

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus 4/2020, mis käsitleb Ühendkuningriigi pädeva järelevalveasutuse otsuse eelnõu sertifitseerimisasutuse akrediteerimise nõuete heakskiitmise kohta kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõikega 3

Vastu võetud 29. jaanuaril 2020

Sisukord

1	Asjaolude kokkuvõte	4
2	Hinnang	5
2.1	Euroopa Andmekaitsekoostöö üldine seisukoht esitatud otsuse eelnõu kohta	5
2.2	Hinnangu põhipunktid (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõige 2 ja Euroopa Andmekaitsekoostöö suuniste 1. lisa) veendumaks, et akrediteerimisnõuded tagavad järgmiste aspektide järjepideva hindamise:.....	6
2.2.1	ÜLDISED MÄRKUSED (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 0)	6
2.2.2	ÜLDISED AKREDITEERIMISNÕUDED (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 4) ..	7
2.2.3	RESSURSSE KÄSITLEVAD NÕUDED (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 6) ..	7
2.2.4	MENETLUSNÕUDED, ARTIKLI 43 LÕIKE 2 PUNKTID C JA D (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 7).....	8
3	Järeldused/soovitused	9
4	Lõppmärkused.....	9

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“)) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti c, lõikeid 3–8 ning artikli 43 lõiget 3,

võttes arvesse direktiivi (EL) 2016/680 (mis käsitleb füüsiliste isikute kaitset seoses pädevates asutustes isikuandmete töötlemisega süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu raamotsus 2008/977/JSK (edaspidi „andmekaitse direktiiv“)) artikli 51 lõike 1 punkti b,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018¹,

võttes arvesse 25. mai 2018. aasta kodukorra artikleid 10 ja 22,

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu põhiülesanne on tagada määruse 2016/679 (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõikega 1 esitab andmekaitseenõukogu arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses heaks kiita nõuded artikli 43 kohaseks sertifitseerimisasutuse akrediteerimiseks. Käesoleva arvamuse eesmärk on seega tagada ühtne lähenemine nõuete osas, mida andmekaitse järelevalveasutus või riiklik akrediteerimisasutus kohaldab sertifitseerimisasutuse akrediteerimisel. Ehkki isikuandmete kaitse üldmäärusega ei ole kehtestatud ühtseid akrediteerimisnõudeid, edendatakse sellega järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab oma arvamustes seda eesmärki saavutada esiteks sellega, et innustab järelevalveasutusi järgima akrediteerimisnõuete koostamisel Euroopa Andmekaitseenõukogu sertifitseerimisasutuste akrediteerimise suuniste lisas esitatud ülesehitust, ning teiseks sellega, et analüüsib neid andmekaitseenõukogu malli põhjal, mis võimaldab nõudeid võrrelda (põhineb standardil ISO 17065 ja Euroopa Andmekaitseenõukogu sertifitseerimisasutuste akrediteerimise suunistel).

(2) Kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 43 võtavad pädevad järelevalveasutused vastu akrediteerimisnõuded. Seejuures kohaldavad nad järjepidevuse mehhanismi, et tekitada usaldust sertifitseerimismehhanismi vastu, eelkõige kehtestades ranged nõuded.

(3) Ehkki akrediteerimisnõuete suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et nõuded peaksid olema ühesugused. Pädevatel järelevalveasutustel on vabadus võtta arvesse riiklikku ja piirkondlikku konteksti ning nad peaksid silmas pidama kohalikke õigusakte. Andmekaitseenõukogu arvamuse eesmärk ei ole ühtsete ELi nõuete kehtestamine, vaid pigem oluliste vastuolude vältimine, mis võivad näiteks vähendada usaldust akrediteeritud sertifitseerimisasutuste sõltumatuse või asjatundlikkuse vastu.

¹ Kõiki selle arvamuse viiteid liidule tuleb mõista kui viiteid EMP-le.

(4) Järjepidevuse mehhanismi kontekstis tuleb lähtuda suunistest 4/2018 isikuandmete kaitse üldmääruse (2016/679) artikli 43 kohase sertifitseerimisasutuste akrediteerimise kohta (edaspidi „suunised“) ja suunistest 1/2018 määruse (EL) 2016/679 artiklite 42 ja 43 kohase sertifitseerimise ja sertifitseerimiskriteeriumide kindlaksmääramise kohta.

(5) Kui liikmesriik sätestab, et sertifitseerimisasutused akrediteerib järelevalveasutus, peaks järelevalveasutus kehtestama akrediteerimismõuded, mis hõlmavad artikli 43 lõikes 2 sätestatud nõudeid, kuid ei ole nendega piiratud. Artiklis 43 on sätestatud vähem juhiseid akrediteerimismõuete kohta juhiks, kui järelevalveasutus akrediteerib ise, võrreldes kohustustega, mis on seotud sertifitseerimisasutuste akrediteerimisega riiklike akrediteerimisasutuste poolt. Akrediteerimise ühtlasema käsitlemise huvides peaksid järelevalveasutuse kasutatavad akrediteerimismõuded juhinduma standardist ISO/IEC 17065 ja neile peaksid lisanduma täiendavad nõuded, mille järelevalveasutus kehtestab kooskõlas artikli 43 lõike 1 punktiga b. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märkib, et artikli 43 lõike 2 punktides a–e kajastatakse ja täpsustatakse standardi ISO 17065 nõudeid, mis aitab suurendada järjepidevust.²

(6) Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi arvamus võetakse vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 1 punkti c ning lõigete 3 ja 8 alusel kooskõlas andmekaitsekoostöögrupi kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada veel kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Ühendkuningriigi järelevalveasutus esitas Euroopa Andmekaitsekoostöögrupile kooskõlas artikli 43 lõike 1 punktiga b akrediteerimismõuete eelnõu. Pärast otsust, et toimik on täielik, avalikustati see 25. oktoobril 2019. Ühendkuningriigi riiklik akrediteerimisasutus UKAS akrediteerib sertifitseerimisasutusi isikuandmete kaitse üldmääruses esitatud sertifitseerimiskriteeriumide alusel. See tähendab, et riiklik akrediteerimisasutus kasutab sertifitseerimisasutuste akrediteerimiseks standardit ISO 17065 ja järelevalveasutuse kehtestatud täiendavaid nõudeid, kui järelevalveasutus on need pärast andmekaitsekoostöögrupilt nõuete eelnõud käsitleva arvamus saamist heaks kiitnud.
2. Kooskõlas andmekaitsekoostöögrupi kodukorra artikli 10 lõikega 2 otsustas eesistuja küsimuse keerukuse tõttu pikendada esialgset kaheksa nädala pikkust vastuvõtmisperioodi veel kuue nädala võrra.

² Suuniste punkt 39:

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_et.pdf

2 HINNANG

2.1 Euroopa Andmekaitseenõukogu üldine seisukoht esitatud otsuse eelnõu kohta

3. Käesoleva arvamuse eesmärk on hinnata akrediteerimisnõudeid, mille järelevalveasutus on koostanud lisaks standardile ISO 17065 või tervikliku nõuetekogumina, et riiklik akrediteerimisasutus või järelevalveasutus saaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõike 1 kohaselt akrediteerida sertifitseerimisasutuse, kelle ülesanne on kooskõlas sama määruse artikliga 42 sertifikaate väljastada ja uuendada. See ei piira pädeva järelevalveasutuse ülesandeid ega volitusi. Käesoleval juhul nendib andmekaitseenõukogu, et Ühendkuningriigi järelevalveasutus on otsustanud teha akrediteerimise oma riikliku akrediteerimisasutuse ülesandeks, olles koostanud vastavalt suunistele täiendavad nõuded, mida riiklik akrediteerimisasutus peaks akrediteerimisel kasutama.
4. Ühendkuningriigi järelevalveasutuse täiendavate akrediteerimisnõuete hindamise eesmärk on uurida, kuivõrd need nõuded erinevad suunistes ja eelkõige suuniste lisas esitatust (sh täiendused või väljajätmised). Lisaks pööratakse andmekaitseenõukogu arvamuses tähelepanu kõigile aspektidele, mis võivad mõjutada ühtset lähenemist sertifitseerimisasutuste akrediteerimisele.
5. Tuleb märkida, et sertifitseerimisasutuste akrediteerimise suuniste eesmärk on aidata järelevalveasutusi akrediteerimisnõuete koostamisel. Suuniste lisas esitatud juhised ei ole iseenesest akrediteerimisnõuded. Seega peab järelevalveasutus koostama sertifitseerimisasutuste akrediteerimise nõuded selliselt, et neid oleks võimalik järelevalveasutuse konteksti silmas pidades praktiliselt ja järjekindlalt kohaldada.
6. Andmekaitseenõukogu tunnistab, et riiklike akrediteerimisasutuste asjatundlikkust arvestades tuleks neile kohaldatavate akrediteerimisnõuete raames teatavate erinõuete määramisel anda tegutsemisvabadust. Siiski peab andmekaitseenõukogu vajalikuks rõhutada, et täiendavate nõuete kehtestamisel tuleks need määratleda nii, et neid oleks võimalik praktikas järjepidevalt rakendada ja vajaduse korral läbi vaadata.
7. Andmekaitseenõukogu märgib, et ISO standarditele, eelkõige standardile ISO 17065 kehtib intellektuaalomandiõigus, mistõttu ei viita ta käesolevas arvamuses vastava dokumendi tekstile. Selle tulemusena otsustas andmekaitseenõukogu viidata asjakohasel juhul ISO standardi asjaomastele lõikudele nende teksti taas esitamata.
8. Andmekaitseenõukogu järgis hindamisel suuniste 1. lisas esitatud ülesehitust. Kui arvamuses ei ole Ühendkuningriigi järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu konkreetse osa kohta midagi öeldud, tähendab see, et andmekaitseenõukogul ei ole selle osa kohta märkusi ning Ühendkuningriigi järelevalveasutusel ei ole tarvis lisameetmeid võtta.
9. Käesolevas arvamuses ei käsitleta Ühendkuningriigi järelevalveasutuse esitatud teavet, mis jääb välja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõike 2 kohaldamisalast, näiteks viiteid riiklikele õigusaktidele. Andmekaitseenõukogu märgib sellegipoolest, et riiklikud õigusaktid peaksid olema kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega, kui see on nõutav.

2.2 Hinnangu põhipunktid (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõige 2 ja Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suuniste 1. lisa) veendumaks, et akrediteerimisnõuded tagavad järgmiste aspektide järjepideva hindamise:

- a. kõigi suuniste lisas esile toodud põhivaldkondade käsitlemine ja lisas esitatust kõrvale kaldumiste analüüsimine;
- b. sertifitseerimisasutuse sõltumatus;
- c. sertifitseerimisasutuse huvide konfliktid;
- d. sertifitseerimisasutuse asjatundlikkus;
- e. asjakohased kaitsemeetmed tagamaks, et sertifitseerimisasutus kohaldab isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud sertifitseerimiskriteeriume nõuetekohaselt;
- f. isikuandmete kaitse üldmääruse kohase sertifikaadi väljastamise, korrapärase läbivaatamise ja tagasivõtmise menetlused, ning
- g. sertifikaadi rikkumisi käsitlevate kaebuste läbipaistev menetlemine.

10. Võttes arvesse, et

- a. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõikes 2 on esitatud loetelu akrediteerimisnõuetest, millele sertifitseerimisasutus peab akrediteerimise jaoks vastama;
- b. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõike 3 kohaselt peab sertifitseerimisasutuste akrediteerimise nõuded heaks kiitma pädev järelevalveasutus;
- c. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõike 1 punktides p ja q on sätestatud, et pädev järelevalveasutus koostab ja avaldab sertifitseerimisasutuste akrediteerimise nõuded ja võib otsustada sertifitseerimisasutused ise akrediteerida;
- d. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 1 punkti c kohaselt peab andmekaitsekoostöögrupi esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses heaks kiita nõuded artikli 43 lõike 3 kohaseks sertifitseerimisasutuse akrediteerimiseks;
- e. kui akrediteerimise teostab riiklik akrediteerimisasutus standardi ISO/IEC 17065/2012 alusel, tuleb täita ka pädeva järelevalveasutuse kehtestatud täiendavad nõuded;
- f. sertifitseerimisasutuste akrediteerimise suuniste 1. lisas nähakse ette andmekaitse järelevalveasutuse koostatavad soovituslikud nõuded, mida riiklik akrediteerimisasutus kohaldab sertifitseerimisasutust akrediteerides,

leiab andmekaitsekoostöögrupi järgmist:

2.2.1 ÜLDISED MÄRKUSED (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 0)

11. Andmekaitsekoostöögrupi tõdeb, et koostöötingimused, millega reguleeritakse riikliku akrediteerimisasutuse ja selle andmekaitse järelevalveasutuse suhteid, ei ole iseenesest sertifitseerimisasutuste akrediteerimise nõue. Kuid täielikkuse ja läbipaistvuse tagamiseks on

andmekaitseõukogu arvamusel, et kui sellised koostöötingimused on olemas, tuleb need avalikustada vormis, mida järelevalveasutus peab kohaseks.

12. Andmekaitseõukogu juhib tähelepanu sellele, et Ühendkuningriigi järelevalveasutus koostab sellised koostöötingimused oma riikliku akrediteerimisasutusega ning et tingimused tehakse pärast nende valmimist kättesaadavaks Ühendkuningriigi järelevalveasutuse veebilehel.

2.2.2 ÜLDISED AKREDITEERIMISNÕUDED (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 4)

13. Seoses õigusliku vastutuse nõudega (alajaotis 4.1.1) juhib andmekaitseõukogu tähelepanu sellele, et Ühendkuningriigi järelevalveasutus nõuab, et akrediteeritav sertifitseerimisasutus „oleks võimeline esitama akrediteerimisprotsessi kestel nõuetekohaselt tõendeid“ isikuandmete kaitse üldmääruse ja Ühendkuningriigi 2018. aasta andmekaitseaduse järgimise kohta. Selle nõude piisavaks hindamiseks ja rakendamiseks julgustab andmekaitseõukogu Ühendkuningriigi järelevalveasutust asendama sõnastuse „oleks võimeline esitama ... tõendeid“ sõnastusega „esitab ... tõendeid“. Seepärast soovitab andmekaitseõukogu Ühendkuningriigi järelevalveasutusel oma eelnõud vastavalt muuta.
14. Seoses sertifitseerimislepinguga (alajaotis 4.1.2) ja eelkõige nõudega number 8 (lisas number 9) juhib andmekaitseõukogu tähelepanu sellele, et Ühendkuningriigi järelevalveasutus sõnastas suuniste 1. lisas ettenähtud nõude osa ümber. Ühendkuningriigi järelevalveasutus jättis aga välja viite, et [asjakohasel juhul] „tuleks arvesse võtta ka tagajärgi kliendile“. Seepärast soovitab andmekaitseõukogu Ühendkuningriigi järelevalveasutusel lisada nõude eespool mainitud puuduv osa.
15. Seoses andmekaitsepitserite ja -märgiste kasutamisega (alajaotis 4.1.3) märgib andmekaitseõukogu, et Ühendkuningriigi järelevalveasutus nõuab, et „pitseri/märgise/logo koopia tuleks esitada ICO-le talletamiseks.“ Et lisaks sertifitseerimisasutusele tegeleb pitserite, märgiste ja logodega ka süsteemi omanik, julgustab andmekaitseõukogu Ühendkuningriigi järelevalveasutust osutama ka Ühendkuningriigi järelevalveasutuse heakskiidetud sertifitseerimissüsteemidega ette nähtud mis tahes pitseritele, märgistele ja logodele.

2.2.3 RESSURSE KÄSITLEVAD NÕUDED (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 6)

16. Seoses sertifitseerimisasutuse töötajatega (alajaotis 6.1) ja eelkõige punktiga 6 juhib andmekaitseõukogu tähelepanu sellele, et Ühendkuningriigi järelevalveasutus on ette näinud, et „sertifitseerimisotsuste eest vastutavatel töötajatel peab olema märkimisväärne kutsealane töökogemus andmekaitsemeetmete kindlaksmääramise ja rakendamise valdkonnas“. Andmekaitseõukogu leiab siiski, et ehkki sertifitseerimisotsuseid tegevatel töötajatel endil ei pruugi olla „märkimisväärset kutsealast töökogemust andmekaitsemeetmete kindlaksmääramise ja rakendamise valdkonnas“, peaks neil olema informeeritud otsuse tegemiseks vähemalt võimalik sellise kogemusega inimesega konsulteerida. Märkimisväärne kutsealane töökogemus selliste meetmete rakendamisel ei ole vähemalt varastes etappides sektoris eriti levinud. Seepärast julgustab andmekaitseõukogu Ühendkuningriigi järelevalveasutust nõudma, et sertifitseerimisasutus määratlaks ja selgitaks sertifitseerimissüsteemile kohase kutsealase töökogemuse nõuet.

2.2.4 MENETLUSNÕUDED, ARTIKLI 43 LÕIKE 2 PUNKTID C JA D (täiendavate akrediteerimisnõuete eelnõu jaotis 7)

17. Seoses menetlusnõuete üldjaotisega (alajaotis 7.1) ja eelkõige punktiga 4 juhib andmekaitsekoogu tähelepanu akrediteerimisasutusele kehtestatud täiendavale nõudele tagada, et sertifitseerimisasutus teeks uurimise või auditi juhtudel, kui andmekaitsekoogu nõuete täitmine satub kahtluse alla. Andmekaitsekoogu mõistab, et andmekaitsekoogu peab täitma sertifikaadi omanik. See tuleks aga nõuetes selgesti ära märkida. Lisaks soovib andmekaitsekoogu, et Ühendkuningriigi järelevalveasutus täpsustaks, et selline uurimine peaks toimuma sertifitseerimise ulatuse ja hindamise eesmärgil. Seepärast soovib andmekaitsekoogu Ühendkuningriigi järelevalveasutusel oma nõuet vastavalt muuta, märkides selgelt, et andmekaitsekoogu täitmine viitab sertifikaadi omanikule, ja täpsustades, et uurimine peaks toimuma sertifitseerimise ulatuse ja hindamise eesmärgil.
18. Seoses menetlusnõuete kohaldamisega (alajaotis 7.2) leiab andmekaitsekoogu, et sertifitseerimisasutus peaks täpsustama, „kas kasutatakse volitatud töötajaid, ning kui volitatud töötaja on taotluse esitaja, tuleb kirjeldada tema kohustusi ja ülesandeid; samuti peab taotlus sisaldama asjakohaseid vastutava töötaja ja volitatud töötaja lepinguid.“ Ehkki Ühendkuningriigi järelevalveasutus on kasutanud 1. lisa sõnastust, julgustab andmekaitsekoogu Ühendkuningriigi järelevalveasutust kaaluma, kas sel juhul tuleks viidata ka kaasvastutavatele töötajatele ja nende erikokkulepetele.
19. Seoses hindamismeetoditega (jaotis 7.4) juhib andmekaitsekoogu tähelepanu Ühendkuningriigi järelevalveasutuse täiendavale nõudele, mille kohaselt tuleb „lisaks standardi ISO 17065 jaotisele 7.4.5 sätestada, et uues hindamises võidakse arvesse võtta olemasolevat sertifitseerimist, mis on seotud sama sertifitseerimisobjektiga [---]“. Andmekaitsekoogu leiab, et kui uues hindamises võetakse arvesse olemasolevat sertifitseerimist, on vaja selgitada, et sel juhul tuleks üksikasjalikult hinnata ka kõnealuse sertifitseerimise ulatust, et veenduda, kas see vastab asjaomastele sertifitseerimiskriteeriumidele. Seepärast julgustab andmekaitsekoogu Ühendkuningriigi järelevalveasutust sõnastust vastavalt täpsustama.
20. Seoses lausega „Arvesse võib võtta täielikku hindamisaruannet või teavet, et hinnata varasemat sertifitseerimist ja selle tulemusi“ soovib andmekaitsekoogu Ühendkuningriigi järelevalveasutusel asendada sõnastus „arvesse võib võtta“ sõnastusega „arvesse võetakse“, juhul kui sertifitseerimisasutus otsustab varasemat sertifitseerimist arvesse võtta. Peale selle leiab andmekaitsekoogu, et ingliskeelses tekstis oleks selgem viidata lihtsalt „sertifitseerimisele“ kui „sertifitseerimistegevusele“ ning soovib Ühendkuningriigi järelevalveasutusel eelnõud vastavalt muuta. Pealegi võib viide „varasemale sertifitseerimisele“ olla eksitav, sest see ei viita selgelt kehtivale sertifitseerimisele, mida sertifitseerimisasutus soovib oma hindamise raames arvesse võtta. Andmekaitsekoogu julgustab Ühendkuningriigi järelevalveasutust sõnastust muutma, et selgitada, et viidatakse kehtivale sertifitseerimisele. Andmekaitsekoogu juhib lõpetuseks tähelepanu ka sellele, et sertifitseerimisasutusel peaks informeeritud otsuse tegemiseks olema juurdepääs hindamisaruandele ja muule asjakohasele teabele, mis võimaldab sertifitseerimist hinnata. Seepärast soovib andmekaitsekoogu Ühendkuningriigi järelevalveasutusel sõnastust vastavalt täpsustada.
21. Lisaks leiab andmekaitsekoogu seoses lõiguga, mis algab sõnadega „Lisaks standardi ISO/IEC 17065 jaotise 7.4.6“, et „oma sertifitseerimismehhanismile“ osutades pidas Ühendkuningriigi järelevalveasutus tegelikult silmas „sertifitseerimissüsteemi“. Seepärast soovib ta Ühendkuningriigi järelevalveasutusel sõnastust vastavalt muuta.

22. Seoses sertifitseerimist mõjutavate muudatustega (alajaotis 7.10) ja eelkõige neljanda punktiga („Euroopa Andmekaitseenõukogu otsused“) tunnustab andmekaitseenõukogu Ühendkuningriiki 1. lisa ette nähtud sõnastuse kasutamise eest. Et aga täpsustada, mida on mõeldud „Euroopa Andmekaitseenõukogu otsuste“ all, võiks Ühendkuningriigi järelevalveasutus viidet selgitada. Näiteks võiks osutada „Euroopa Andmekaitseenõukogu poolt vastuvõetud dokumentidele“.

3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

23. Ühendkuningriigi järelevalveasutuse eelnõus esitatud akrediteerimisnõuded võivad põhjustada järjekindlustust sertifitseerimisasutuste akrediteerimisel. Seetõttu tuleb teha järgmised muudatused:
24. Seoses „üldiste akrediteerimisnõuetega“ soovib andmekaitseenõukogu Ühendkuningriigi järelevalveasutusel:
1. asendada alajaotises 4.1.1 sõnastus „oleks võimeline esitama ... tõendeid“ sõnastusega „esitab ... tõendeid“;
 2. lisada alajaotisse 4.1.2 nõude puuduv osa, et viia see kooskõlla suuniste 1. lisa tekstiga;
25. seoses menetlusnõuetega soovib andmekaitseenõukogu Ühendkuningriigi järelevalveasutusel:
1. muuta alajaotist 7.1, et selgitada, et andmekaitseenõuete täitmine viitab sertifikaadi omanikule ja et uurimine peaks toimuma sertifitseerimise ulatuse ja hindamise eesmärgil;
 2. muuta alajaotist 7.4, asendades sõnastuse „arvesse võib võtta“ sõnastusega „arvesse võetakse“ ning ingliskeelses tekstis sõna „sertifitseerimistegevus“ sõnaga „sertifitseerimine“;
 3. asendada viide „sertifitseerimismehhanismile“ viitega „sertifitseerimissüsteemile“.

4 LÕPPMÄRKUSED

26. Käesolev arvamus on suunatud Ühendkuningriigi järelevalveasutusele ja see avalikustatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 5 punkti b alusel.
27. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõigete 7 ja 8 kohaselt annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta muudab oma akrediteerimisnõuete eelnõud või mitte. Sama ajavahemiku jooksul esitab ta muudetud loetelu eelnõu või, kui ta ei kavatse andmekaitseenõukogu arvamust järgida, asjakohased põhjendused, miks ta ei kavatse arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

Eesistuja

(Andrea Jelinek)