

Stanovisko Výboru podľa článku 64



Stanovisko 14/2019 k návrhu štandardných zmluvných doložiek, ktorý predložil dánsky dozorný orgán (článok 28 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)

Prijaté 9. júla 2019

1 OBSAH

2	Zhrnutie skutkového stavu.....	4
3	Posúdenie.....	5
3.1	Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa štandardných zmluvných doložiek	5
3.2	Analýza návrhu štandardných zmluvných doložiek	5
3.2.1	Všeobecná poznámka k celým SCC	5
3.2.2	Preambula k spracúvaniu osobných údajov (doložka 2 SCC).....	6
3.2.3	Práva a povinnosti prevádzkovateľa (doložka 3 SCC)	6
3.2.4	Sprostredkovateľ koná podľa pokynov (doložka 4 SCC)	7
3.2.5	Dôvernosc (doložka 5 SCC).....	7
3.2.6	Bezpečnosť spracúvania (doložka 6 SCC)	8
3.2.7	Využívanie sub-sprostredkovateľa (doložka 7 SCC)	8
3.2.8	Prenos údajov do tretích krajín alebo medzinárodným organizáciám (doložka 8 SCC) 10	
3.2.9	Pomoc prevádzkovateľovi (doložka 9 SCC)	11
3.2.10	Oznámenie porušenia ochrany osobných údajov (doložka 10 SCC)	13
3.2.11	Vymazanie a vrátenie údajov (doložka 11 SCC)	13
3.2.12	Kontrola a audit (doložka 12 SCC).....	14
3.2.13	Dohoda zmluvných strán o iných podmienkach (doložka 13 SCC)	14
3.2.14	Začiatok a ukončenie (doložka 14 SCC).....	15
3.2.15	Príloha A.....	15
4	Závery	15
5	Záverečné poznámky.....	15

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 28 ods. 8 a článok 64 ods. 1 písm. d), ods. 3 až 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, v znení rozhodnutia Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,¹

so zreteľom na články 10 a 22 rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v rámci celého Európskeho hospodárskeho priestoru. V tomto zmysle z článku 64 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že Výbor vydá stanovisko, keď dozorný orgán zamýšľa prijať štandardné zmluvné doložky podľa článku 28 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k harmonizovanému prístupu týkajúcemu sa cezhraničného spracúvania alebo spracúvania, ktoré môže ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov alebo fyzických osôb v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru a jednotné vykonávanie osobitných ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(2) V kontexte vzťahu medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom alebo sprostredkovateľmi pri spracúvaní osobných údajov sa v článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov stanovuje súbor ustanovení týkajúcich sa vytvorenia konkrétnej zmluvy medzi zúčastnenými stranami a záväzných ustanovení, ktoré by sa do nej mali zahrnúť.

(3) Podľa článku 28 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa spracúvanie sprostredkovateľom *riadi zmluvou alebo iným právnym aktom podľa práva Únie alebo práva členského štátu, ktoré zaväzuje sprostredkovateľa voči prevádzkovateľovi*, pričom odsek stanovuje súbor špecifických aspektov týkajúcich sa úpravy zmluvného vzťahu medzi stranami. Patrí k nim okrem iného predmet a doba spracúvania, jeho povaha a účel, typ osobných údajov a kategórie dotknutých osôb.

(4) Podľa článku 28 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov bez toho, aby tým bola dotknutá individuálna zmluva medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom, sa zmluva alebo iný právny akt uvedené v odsekoch 3 a 4 článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov môžu v celom rozsahu alebo sčasti zakladať na štandardných zmluvných doložkách. Tieto štandardné zmluvné doložky sa majú prijať pre záležitosti uvedené v odsekoch 3 a 4.

(5) V článku 28 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa ďalej stanovuje, že dozorný orgán môže prijať súbor štandardných zmluvných doložiek v súlade s mechanizmom konzistentnosti uvedeným v článku 63. Znamená to, že od dozorných orgánov sa vyžaduje, aby spolupracovali s ostatnými členmi Výboru a v prípade potreby s Európskou komisiou prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti. Dozorné orgány sú povinné podľa článku 64 ods. 1 písm. d) oznámiť Výboru všetky

¹ Odkazy na „členské štáty“ uvedené v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“.

návrhy rozhodnutí, ktorých cieľom je určiť štandardné zmluvné doložky podľa článku 28 ods. 8. V tejto súvislosti je Výbor podľa článku 64 ods. 3 povinný vydať stanovisko k tejto záležitosti, ak tak ešte neurobil.

(6) Prijaté štandardné zmluvné doložky predstavujú súbor záruk, ktoré sa majú použiť tak ako sú, keďže ich cieľom je ochrana dotknutých osôb a zmiernenie špecifických rizík súvisiacich so základnými zásadami ochrany údajov.

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

2 ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU

1. Príslušný dozorný orgán Dánska predložil Výboru prostredníctvom systému IMI svoj návrh štandardných zmluvných doložiek (ďalej len „SCC“), pričom žiada o stanovisko Výboru podľa článku 64 ods. 1 písm. d), pokiaľ ide o konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 4. apríla 2019. Sekretariát Výboru postúpil spis všetkým členom v mene predsedu 4. apríla.
2. Výbor dostal návrh SCC od dánskeho dozorného orgánu² spolu s listom, v ktorom sa vysvetľuje štruktúra štandardných zmluvných doložiek. Tieto dva dokumenty poskytol dánsky dozorný orgán v anglickej verzii. Výbor týmto vydáva stanovisko k anglickej verzii dokumentu, hoci Výbor poznamenáva, že štandardné zmluvné doložky sú dostupné aj v dánskom jazyku na webovom sídle dánskeho dozorného orgánu. Dánsky dozorný orgán v čo najväčšej miere zohľadní stanovisko Výboru.
3. Vzhľadom na zložitosť predmetnej záležitosti sa predseda v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru³ rozhodol predĺžiť pôvodnú osemtyždňovú lehotu na prijatie o ďalších šesť týždňov (do 9. júla 2019).

² Dánsky dozorný orgán v dokumente predloženom Výboru odkazuje na štandardné zmluvné doložky výrazom „dohoda o spracúvaní údajov“.

³ Verzia 2, naposledy zmenená a prijatá 23. novembra 2018.

3 POSÚDENIE

3.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa štandardných zmluvných doložiek

4. V každom súbore štandardných zmluvných doložiek predloženom Výboru sa musia ďalej špecifikovať ustanovenia uvedené v článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť konzistentnosť a správne uplatňovanie článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k predloženému návrhu doložiek, ktoré by mohli slúžiť ako štandardné zmluvné doložky v súlade s článkom 28 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
5. Výbor poznamenáva, že dokument predložený Výboru je návrhom SCC a pozostáva z dvoch častí:
 - 1) všeobecná časť, ktorá obsahuje všeobecné ustanovenia, ktoré sa majú použiť tak ako sú; a
 - 2) osobitná časť, ktorú musia zmluvné strany doplniť v súvislosti s konkrétnym spracúvaním, ktoré zmluva upravuje.
6. Okrem toho dánsky dozorný orgán vo svojom liste vysvetľuje, že doložky SCC, ktoré sú vyznačené tučným písmom, sú povinné a predstavujú minimálne požiadavky zmluvy podľa článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ostatné doložky, hoci je vhodné ich zahrnúť do SCC, sú dobrovoľné a môžu byť zahrnuté do SCC podľa uváženia zmluvných strán.
7. Výbor sa domnieva, že doložky, ktoré iba opakujú ustanovenia článku 28 ods. 3 a 4 nie sú dostatočné na to, aby predstavovali štandardné zmluvné doložky. Výbor sa preto rozhodol vykonať analýzu celého dokumentu vrátane príloh. Podľa názoru Výboru by sa v zmluve podľa článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov malo podrobnejšie stanoviť a objasniť, ako budú splnené ustanovenia článku 28 ods. 3 a 4. SCC predložené Výboru na vypracovanie stanoviska sa preto analyzujú práve v tomto kontexte.
8. Ak sa v tomto stanovisku nespomína jedna alebo viacero doložiek SCC, ktoré predložil dánsky dozorný orgán, znamená to, že Výbor nežiada dánsky dozorný orgán o prijatie ďalších opatrení v súvislosti s touto konkrétnou doložkou. Doložky 6.4, 9.3 a 14.3 dánskych SCC sa podľa článku 28 nevyžadujú a týkajú sa komerčných aspektov a Výbor preto tieto doložky nepovažuje za súčasť SCC. Záleží na zmluvných stranách či a ako uzatvoria dohodu.

3.2 Analýza návrhu štandardných zmluvných doložiek

3.2.1 Všeobecná poznámka k celým SCC

9. Výbor zastáva názor, že ak by SCC obsahovali iba časti vyznačené tučným písmom, nepostačovali by ako SCC, keďže niektoré časti, ktoré nie sú vyznačené tučným písmom, sa vzťahujú na povinné ustanovenia podľa článku 28 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor preto odporúča, aby sa dánsky dozorný orgán vyhol tomuto rozlišovaniu tak, že buď v doložkách, alebo v samostatnom dokumente s pokynmi na používanie týchto doložiek, jasne uvedie, že všetky doložky SCC spolu s prílohami by sa mali zahrnúť do SCC, ktoré zmluvné strany uzatvárajú.
10. Navyše Výbor pripomína, že možnosť používať štandardné zmluvné doložky, ktoré prijal dozorný orgán, nebráni zmluvným stranám pridať ďalšie doložky alebo dodatočné záruky za predpokladu, že nie sú priamo ani nepriamo v rozpore s prijatými štandardnými zmluvnými doložkami, ani neporušujú základné práva alebo slobody dotknutých osôb. Okrem toho, ak sú štandardné doložky o ochrane

údajov zmenené, nebude už platiť, že zmluvné strany pristúpili k prijatým štandardným zmluvným doložkám.

11. Výbor poznamenáva, že znenie niekoľkých doložiek SCC nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor to uviedol nižšie v tomto stanovisku a odporúča, aby dánsky dozorný orgán zosúladiť znenie týchto doložiek s príslušnými ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

3.2.2 Preambula k spracúvaniu osobných údajov (doložka 2 SCC)

12. Pokiaľ ide o **doložku 2.3** SCC, Výbor zastáva názor, že vzťah medzi dohodou o spracúvaní údajov a „rámcovou dohodou“ by mohol byť flexibilnejší. Môžu existovať prípady, keď štandardné zmluvné doložky sú samostatným dokumentom, ktorý je súčasťou rámcovej dohody, a preto nie sú potrebné samostatné SCC. Môžu nastať aj situácie, keď spracúvanie údajov, na ktoré sa vzťahujú SCC, nie je súčasťou rámcovej dohody. Výbor preto povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby prepracoval túto doložku tak, aby zohľadňovala túto flexibilitu. Táto konkrétna zmena sa musí vykonať v každom prípade, keď SCC odkazuje na rámcovú dohodu.
13. Pokiaľ ide o prvú vetu **doložky 2.4** SCC, Výbor zastáva názor, že v niektorých situáciách by dohoda o spracúvaní údajov mohla byť ukončená pred „hlavnou dohodou“. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán na konci prvej vety doplnil, že dohoda „nemôže byť v zásade ukončená samostatne, s výnimkou prípadu, keď sa spracúvanie údajov skončí pred ukončením rámcovej dohody, alebo ak sú splnené ďalšie podmienky na samostatné ukončenie štandardných zmluvných doložiek, ako sa uvádza v príslušných doložkách o ukončení (pozri aj odporúčanie k doložke 14.4)“.

3.2.3 Práva a povinnosti prevádzkovateľa (doložka 3 SCC)

14. Pokiaľ ide o **doložku 3.1** SCC, výbor sa domnieva, že formulácia „zodpovednosť voči vonkajšiemu svetu“ je zavádzajúca. Mohla by byť pochopená ako uloženie povinností voči dotknutým osobám alebo iným zainteresovaným stranám výlučne prevádzkovateľovi. Výbor sa domnieva, že táto doložka by bola jasnejšia, ak by sa odkazovalo na článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a na zásadu zodpovednosti podľa uvedeného článku. Výbor následne odporúča, aby dánsky dozorný orgán takýto odkaz doplnil.
15. Okrem toho, pokiaľ ide o doložku 3.1, v zásade by bolo v relevantných prípadoch vhodnejšie odkazovať na uplatniteľné právne predpisy v oblasti ochrany údajov, namiesto na konkrétny zákon. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán zmenil odkaz na zákon o ochrane údajov. Napokon, Výbor navrhuje nahradiť slová „v rámci“ spojením „v súlade s“.

Výbor napríklad navrhuje toto znenie:

„1. Prevádzkovateľ je zodpovedný za zabezpečenie toho, aby sa spracúvanie osobných údajov vykonávalo v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov (pozri článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), uplatniteľnými ustanoveniami EÚ alebo členských štátov o ochrane údajov () a týmito štandardnými zmluvnými doložkami.“

16. Pokiaľ ide o **doložku 3.2** SCC, Výbor zastáva názor, že táto doložka je nejasná, keďže prevádzkovateľ už vymedzil účely a prostriedky spracovateľskej činnosti, na ktorú sa vzťahujú SCC. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán zmenil túto doložku takto:
17. „Prevádzkovateľ má právo a povinnosť prijímať rozhodnutia o účeloch a prostriedkoch spracúvania osobných údajov“.

18. Pokiaľ ide o **doložku 3.3** SCC, Výbor zastáva názor, že jej význam je nejasný. Výbor predpokladá, že podstatou tejto doložky je zabezpečiť právny základ pre spracovateľské činnosti, pri ktorých prevádzkovateľ má záujem zapojiť sprostredkovateľa. V takom prípade Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán túto doložku zodpovedajúcim spôsobom objasnil.

Na záver Výbor poznamenáva, že v doložke 3.1 SCC sa používa formulácia „spracúvanie osobných údajov“. V doložke 3.3 SCC sa používa slovo „spracúvanie“. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán používal rovnakú terminológiu, aby sa tak zabránilo nejasnostiam.

Výbor by napríklad navrhol toto znenie:

„3. Prevádzkovateľ je zodpovedný okrem iného za zabezpečenie toho, aby spracúvanie osobných údajov, ktoré má sprostredkovateľ podľa pokynov vykonávať, malo právny základ.“

3.2.4 Sprostredkovateľ koná podľa pokynov (doložka 4 SCC)

19. Pokiaľ ide o **doložku 4.1** SCC, Výbor zastáva názor, že by sa mal uviesť odkaz na prílohy A a C, keďže sa v nich bližšie určujú pokyny prevádzkovateľa. Výbor zastáva názor, že počas trvania zmluvy prevádzkovateľ môže poskytnúť ďalšie pokyny, ale takéto pokyny sa musia vždy zdokumentovať.

Výbor ďalej poznamenáva, že táto doložka sa opiera o článok 28 ods. 3 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor preto povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby používal rovnaké znenie ako vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov.

20. Pokiaľ ide o **doložku 4.2** SCC, Výbor zastáva názor, že v prípade nezákonných pokynov, by strany mali predvídať dôsledky a poskytnúť riešenia.

3.2.5 Dôvernosť (doložka 5 SCC)

21. Výbor chápe doložku 5 SCC ako špecifikáciu článku 28 ods. 3 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa uvádza, že „*sprostredkovateľ zabezpečí, aby sa osoby oprávnené spracúvať osobné údaje zaviazali, že zachovajú dôvernosť informácií alebo aby boli viazané vhodnou povinnosťou zachovávať dôvernosť informácií vyplývajúcou zo štatútu*“.

22. Pokiaľ ide o **doložku 5.1** SCC, Výbor chápe slovo „v súčasnosti“ ako potrebu naďalej skúmať postavenie „oprávnených osôb“. Okrem toho Výboru nie je jasné, kto udeľuje povolenie týmto konkrétnym osobám, keďže prístup k osobným údajom sa musí poskytovať podľa zásady „need-to-know“.

23. Pokiaľ ide o **doložku 5.2** SCC, Výbor sa domnieva, že táto doložka sa týka zásady prístupu k osobným údajom na základe „need-to-know“. Výbor sa domnieva, že doložky 5.1 a 5.2 SCC sa môžu spojiť takto:

„Sprostredkovateľ je zodpovedný za to, aby sa osobám na základe jeho poverenia poskytoval prístup k osobným údajom spracúvaným v mene prevádzkovateľa len na základe zásady „need-to-know“ a to osobám, ktoré sa zaviazali k tomu, že ich dôvernosť budú zachovávať alebo sa na ne vzťahuje primeraná zákonná povinnosť zachovávania dôvernosti. Zoznam osôb, ktorým bol udelený prístup, musí byť predmetom pravidelného preskúmania. Na základe uvedeného preskúmania možno prístup k osobným údajom odvolať a v tomto prípade osobné údaje už týmto osobám nemôžu byť prístupné.“

24. Pokiaľ ide o **doložku 5.3** SCC, Výbor zastáva názor, že sa na ňu vzťahuje vyššie uvedené navrhované znenie a doložka 5.3 sa preto môže vypustiť.

25. Pokiaľ ide o **doložku 5.4** SCC, Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán vypustil slová „*byť schopný*“, keďže sprostredkovateľ musí preukázať súlad s požiadavkami týkajúcimi sa dôvernosti. Výbor ďalej

povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby pri odkazovaní na „zamestnancov“ prijal širšiu formuláciu, keďže môžu existovať iné osoby než zamestnanci, ktorí spracúvajú osobné údaje na základe poverenia sprostredkovateľa. Vhodnejšia by bola napríklad formulácia „osoba na základe poverenia sprostredkovateľa“ alebo „osoby priamo alebo nepriamo zamestnané“.

3.2.6 Bezpečnosť spracúvania (doložka 6 SCC)

26. Pokiaľ ide o **doložku 6.1** SCC, Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán nahradil na začiatku vety slová „so zreteľom na súčasnú úroveň“ slovami „so zreteľom na najnovšie poznatky“, čo je znenie článku 32 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto konkrétna formulácia sa používa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov na zabezpečenie toho, že úroveň bezpečnosti uplatňovaná pri spracúvaní osobných údajov je vždy v súlade s najnovším technologickým vývojom. Znenie, ktoré navrhol dánsky dozorný orgán, odkazuje na súčasnú úroveň, ktorá nebude predstavovať stav najnovších poznatkov o 2 roky.
27. Pokiaľ ide o **doložku 6.2** SCC, Výbor chápe, že toto ustanovenie sa týka článku 28 ods. 3 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že doložka 9.2 sa týka článku 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Rozdiel medzi týmito dvoma doložkami a rôznymi úlohami sprostredkovateľa však nie je veľmi jasný. Výbor pripomína, že v článku 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že sprostredkovateľ pomáha prevádzkovateľovi zabezpečiť plnenie povinností podľa článkov 32 až 36 s prihliadnutím na povahu spracúvania a informácie dostupné sprostredkovateľovi.

Výbor sa domnieva, že „posúdenie rizika“ uvedené v prvej vete doložky 6.2 sa musí vykonávať pri spracovateľských činnostiach, ktoré prevádzkovateľ zverí sprostredkovateľovi. Prevádzkovateľ by mal preto poskytnúť sprostredkovateľovi všetky informácie potrebné na to, aby sprostredkovateľ mohol dodržať ustanovenia článku 28 ods. 3 písm. c) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor by chcel zdôrazniť, že to neoslobodzuje prevádzkovateľa od zodpovednosti plniť svoje vlastné povinnosti podľa článkov 25, 32 alebo 35 – 36 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Okrem toho je potrebné prepracovať koniec prvej vety doložky 6.2, aby bol viac v súlade s doložkou 9.2 a prílohou C2, keďže Výboru nie je jasné, ako text „následne vykonávať opatrenia na boj proti zistenému riziku“ v doložke 6.2 súvisí s doložkou 9.2 a prílohou C2. Výbor zistil, že doložka 9.2.a a príloha C2 sú venované téme posúdenia rizika, nie však rovnakým spôsobom ako doložka 6.2. Podľa doložky 6.2 posúdenie rizika vykoná sprostredkovateľ, zatiaľ čo podľa doložky 9.2 a prílohy C2 posúdenie rizika vykoná prevádzkovateľ. V prílohe C2 sa ďalej stanovuje, že sprostredkovateľ vykonáva opatrenia, ktoré boli dohodnuté s prevádzkovateľom.

Pokiaľ ide o prílohu C2, Výbor zastáva názor, že znenie „Úroveň bezpečnosti odzrkadľuje“ by sa mohlo zmeniť na „Úroveň bezpečnosti zohľadňuje“. Pokiaľ ide o prvky, ktoré sa majú zohľadniť, v článku 32 ods. 1 a 32 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza povaha, rozsah, kontext a účely spracovateľskej činnosti, ako aj riziko pre práva a slobody fyzických osôb. Tieto prvky by sa mohli uviesť s cieľom objasniť, čo sa očakáva od pokynu „Opíšte prvky, ktoré sú nevyhnutné z hľadiska úrovne bezpečnosti“.

Výbor preto odporúča, aby dánsky dozorný orgán objasnil a zosúladiť doložky 6.2, 9.2 a prílohu C2.

3.2.7 Využívanie sub-sprostredkovateľa (doložka 7 SCC)

28. Pokiaľ ide o **doložky 7.2 a 7.5** SCC, výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán nahradil slovo „súhlas“ slovom „povolenie“, v súlade so znením článku 28 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Okrem toho sa výbor domnieva, že by bolo praktickejšie vytvoriť v tejto doložke tieto možnosti:

„2. Sprostredkovateľ preto nezapojí ďalšieho sprostredkovateľa (sub-sprostredkovateľa) do plnenia týchto štandardných zmluvných doložiek bez predchádzajúceho osobitného povolenia [možnosť voľby 1] / všeobecného písomného povolenia prevádzkovateľa [možnosť voľby 2].“

29. Pokiaľ ide o **doložky 7.3 a 7.4** SCC, Výbor považuje za dôležité doplniť skutočnosť, že zoznam sub-sprostredkovateľov, ktorých prevádzkovateľ akceptuje v čase podpisu zmluvy, či už na základe všeobecného alebo osobitného povolenia, by sa mal zahrnúť ako príloha k SCC. Účelom tohto zoznamu je zabezpečiť, aby aj v prípadoch všeobecného povolenia bol prevádzkovateľ informovaný o zozname sub-sprostredkovateľoch, ako aj o ďalších zmenách. Výbor odporúča, aby sa v SCC objasnilo, že zoznam sub-sprostredkovateľov v prílohe B2 musí byť poskytnutý v prípade všeobecného ako aj osobitného predchádzajúceho povolenia.

Okrem toho sú v prílohe B1 SCC uvedené príklady doložiek, z ktorých si zmluvné strany môžu vybrať. Výbor sa však domnieva, že by bolo lepšie zahrnúť takéto doložky do samotných SCC, a nie do príloh.

Pokiaľ ide o všeobecné predchádzajúce povolenie, Výbor sa domnieva, že akékoľvek podmienky, ktoré sprostredkovateľ môže stanoviť pre prevádzkovateľa s cieľom namietať voči zmene sub-sprostredkovateľa (-ov), musia prevádzkovateľovi v praxi umožniť, aby uplatnil svoju slobodu výberu a naďalej mal kontrolu nad osobnými údajmi. To znamená, že prevádzkovateľ by mal mať dostatok času na vznesenie námietky voči takejto zmene.

Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán prepracoval doložku 7.3 s cieľom vytvoriť možnosti v rámci doložky, z ktorých si zmluvné strany môžu vybrať v rámci SCC, a začleniť obsah doložiek 7.4 a 7.5 do doložky 7.3.

Doložka 7.3 by mohla znieť takto:

„3. V prípade všeobecného písomného povolenia, sprostredkovateľ písomne informuje prevádzkovateľa o akýchkoľvek zamýšľaných zmenách týkajúcich sa doplnenia alebo nahradenia sub-sprostredkovateľov aspoň [uvedte časové obdobie], čím prevádzkovateľovi poskytne možnosť namietať voči takýmto zmenám pred zapojením ktoréhokoľvek sub-sprostredkovateľa. Dlhšie lehoty predbežného oznámenia pre konkrétne sub-spracovateľské služby môžu byť uvedené v prílohe B. Zoznam sub-sprostredkovateľov, ktorých už prevádzkovateľ akceptoval, sa nachádza v prílohe B.“

V prípade osobitného predchádzajúceho povolenia, sprostredkovateľ zapojí sub-sprostredkovateľa výlučne s predchádzajúcim povolením od prevádzkovateľa. Sprostredkovateľ predloží žiadosť o osobitné povolenie aspoň [uvedte časové obdobie] pred zapojením akéhokoľvek sub-sprostredkovateľa. Zoznam sub-sprostredkovateľov, ktorých už prevádzkovateľ akceptoval, možno nájsť v prílohe B.“

Keďže táto možnosť je uvedená v samotnom návrhu SCC, môže sa príloha B1 vypustiť. Výbor okrem toho odporúča, aby dánsky dozorný orgán doplnil do prílohy B možnosť dlhšej lehoty predbežného oznámenia.

30. Pokiaľ ide o **doložku 7.6** SCC, Výbor chápe túto doložku ako odkaz na článok 28 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ako už bolo uvedené, bolo by lepšie odkazovať na presné znenie textu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby sa predišlo akýmkoľvek nejasnostiam.

Pokiaľ ide o **doložku 7.8** SCC, Výbor chce zdôrazniť skutočnosť, že jej obsah sa podľa článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nevyžaduje. Výbor sa domnieva, že slová „tretia strana“ sú

nejasné. Ak je zámerom vytvoriť pre prevádzkovateľa v rámci zmluvy medzi sprostredkovateľom a sub-sprostredkovateľom „právo oprávnenej tretej strany“, malo by sa to spresniť.

Výbor teda vidí pridanú hodnotu v tom, aby takáto doložka bola súčasťou štandardných zmluvných doložiek. Zachovávajú sa ňou práva prevádzkovateľa, vrátane zodpovednosti. Z tohto dôvodu Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby objasnil, že zámerom je vytvoriť pre prevádzkovateľa právo oprávnenej tretej strany. To by napríklad znamenalo, že sub-sprostredkovateľ by akceptoval zodpovednosť voči prevádzkovateľovi v prípade, že pôvodný sprostredkovateľ je v konkurze alebo možnosť prevádzkovateľa priamo nariadiť sub-sprostredkovateľovi, aby údaje vrátil.

31. Pokiaľ ide o **doložku 7.9** SCC, Výbor zastáva názor, že je dôležité uviesť odkaz na práva dotknutej osoby. Môže ísť o takýto odkaz: *„Týmto nie sú dotknuté práva dotknutých osôb podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov – najmä práva uvedené v článkoch 79 a 82 všeobecného nariadenia o ochrane údajov – voči prevádzkovateľovi a sprostredkovateľovi, vrátane jeho sub-sprostredkovateľa.“*

3.2.8 Prenos údajov do tretích krajín alebo medzinárodným organizáciám (doložka 8 SCC)

32. Pokiaľ ide o názov doložky, Výbor sa domnieva, že by sa malo objasniť, že pojem „tretie krajiny“ sa vzťahuje na krajiny mimo EHP, a nie mimo Dánska. Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby túto záležitosť objasnil.
33. Výbor zastáva názor, že v oddiele 8 by sa malo objasniť, že prevádzkovateľ musí rozhodnúť, či je prevod podľa zmluvy povolený, alebo či by mal byť zakázaný. Výbor odporúča dánskemu dozornému orgánu, aby túto záležitosť objasnil v štandardných zmluvných doložkách, a povzbudzuje ho, aby to špecifikoval v prílohe C5.
34. Pokiaľ ide o **doložku 8.1** SCC Výbor poznamenáva, že dánsky dozorný orgán pridal zátvorky po slove „prenos“ takto: „(postúpenie, zverejnenie a interné použitie)“. Výbor si kladie otázku, či je tu cieľom vymedzenie významu slova „prenos“. Ak áno, Výbor sa domnieva, že keďže neexistuje takéto vymedzenie pojmu prenosu vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, je lepšie tieto výrazy v zátvorkách vymazať.

Výbor napokon odporúča, aby dánsky dozorný orgán začal doložku 8.1 doplnením textu *„V súlade s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov...“* Výbor tu pripomína, že pri každom prenose mimo EÚ musia byť dodržané všetky ustanovenia kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V doložke 8 by sa malo objasniť, že tieto SCC nemožno chápať ako SCC spĺňajúce požiadavky článku 46 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto sa nemôžu použiť ako nástroj na vykonávanie medzinárodných prenosov v zmysle kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Mohlo by sa to odraziť aj v názve doložky 8, ktorý by inak mohol vyvolať dojem, že prenosi sa môžu vykonávať na základe týchto SCC.

35. Výbor má niekoľko poznámok k **doložke 8.2** SCC.

Po prvé, Výbor na začiatku vety povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby pred slovom „pokyny“ doplnil slovo „zdokumentované“ s cieľom zabezpečiť právnu istotu a zosúladenie s článkom 28 ods. 3 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a slovo „schválenie“ zmenil na „povolenie“ v súlade s výrazmi používanými podľa článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Začiatok vety by mal znieť *„Bez zdokumentovaných pokynov alebo povolenia prevádzkovateľa“*.

Po druhé, v doložke 8.2.a môže slovo „zverejniť“ spôsobiť zámenu s pojmom prenos. Okrem toho sa osobné údaje môžu prenášať prevádzkovateľovi (ako už bolo uvedené v doložke), ale aj sprostredkovateľovi v tretej krajine. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán prepracoval doložku

8.2.a takto: „*prenos osobných údajov prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v tretej krajine alebo medzinárodnej organizácii*“.

Po tretie, v doložke 8.2.b. by slovo „postúpiť“ tiež mohlo spôsobiť zámenu s pojmom prenos. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán nahradil slovo „postúpiť“ slovom „preniesť“.

Napokon, pokiaľ ide o doložku 8.2.c, Výboru nie je jasný význam slova „rozdelenia“. Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby doložku 8.2 nahradil touto vetou: „*údaje spracúvané sprostredkovateľom mimo EHP*“.

36. Pokiaľ ide o **doložku 8.3 SCC**, Výbor chápe, že ide o spôsob, ako pokyny prevádzkovateľa zdokumentovať v prílohe C5. Ako už bolo uvedené na začiatku tohto stanoviska, Výbor považuje prílohy za povinné. Výbor však zastáva názor, že uvedenie výberu nástroja na prenos by mohlo popri pokynoch predstavovať aj výhodu, keďže prispieva k preukázaniu toho, že strany dodržiavajú súlad s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby doložku 8.3 zmenil takto:
37. „*Pokyny prevádzkovateľa týkajúce sa prenosu osobných údajov do tretej krajiny vrátane prípadného nástroja na prenos, z ktorého vychádzajú, sa uvádzajú v prílohe C5 týchto štandardných zmluvných doložiek. Rovnaký postup sa uplatňuje pri schvaľovaní prenosov osobných údajov do tretej krajiny.*“

3.2.9 Pomoc prevádzkovateľovi (doložka 9 SCC)

38. V **doložke 9.1 SCC** sa odráža obsah článku 28 ods. 3 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Povinnosťou sprostredkovateľa podľa tejto doložky je pomáhať prevádzkovateľovi pri reagovaní na žiadosti o výkon práv dotknutej osoby. Pomoc môže mať rôzne formy. Výbor sa domnieva, že v SCC sa musí uvádzať nielen zoznam možných práv, ktoré sa majú vykonávať, ale aj podrobnosti o spôsobe, akým by sprostredkovateľ mal poskytovať pomoc.

Konkrétne, v SCC by sa mali stanoviť kroky, ktoré má vykonať sprostredkovateľ v prípade, že dostane žiadosť od dotknutej osoby, ktorá sa týka výkonu jej práv. V dohode musí byť jasné napríklad, či sprostredkovateľ nesmie mať žiadny kontakt s dotknutými osobami a ako musí sprostredkovateľ informovať prevádzkovateľa, pokiaľ ide o práva dotknutých osôb (napr. postúpenie žiadosti prevádzkovateľovi v rámci stanovenej lehoty alebo iné vhodné opatrenia). V tomto prípade sa pomoc poskytuje len prostredníctvom výmeny informácií medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom. Ďalším scenárom by mohlo byť, že prevádzkovateľ dá sprostredkovateľovi pokyn, aby odpovedal na žiadosti dotknutej osoby podľa poskytnutých pokynov. Ďalšou možnosťou by mohlo byť, že sprostredkovateľ vykoná technickú realizáciu podľa pokynov prevádzkovateľa, pokiaľ ide o práva dotknutej osoby. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán zvážil možnosť zahrnúť túto vetu do doložky 9.1 SCC:

„*Zmluvné strany v prílohe C vymedzia primerané technické a organizačné opatrenia, ktorými je sprostredkovateľ povinný pomáhať prevádzkovateľovi, ako aj obsah a rozsah požadovanej pomoci. Platí to pre povinnosti uvedené v doložkách 9.1 a 9.2 štandardných zmluvných doložiek.*“

V prílohe C je potrebné vytvoriť nový bod, v ktorom sa špecifikujú technické a organizačné opatrenia.

Okrem toho, v doložkách 9.1.a a 9.1.b Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán namiesto slova „*oznámenie*“ používal formuláciu „*právo na informácie*“, a to takto: „*Právo na informácie pri získavaní osobných údajov od dotknutej osoby*“ – „*Právo na informácie, keď osobné údaje neboli získané od dotknutej osoby*“.

Pokiaľ ide o doložku 9.1.j, Výbor by tu uprednostnil presné znenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor preto povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby ju prepracoval takto: „*právo na to, aby sa na ňu nevzťahovalo rozhodnutie, ktoré je založené výlučne na automatizovanom spracúvaní, vrátane profilovania*“.

39. V **doložke 9.2** SCC sa odráža obsah článku 28 ods. 3 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor preto odporúča nahradiť formuláciu „*sprístupnené údaje*“ formuláciou „*dostupné informácie*“. Povinnosťou sprostredkovateľa podľa tejto doložky je pomáhať prevádzkovateľovi pri plnení zákonných povinností týkajúcich sa bezpečnosti, posúdenia vplyvu na ochranu údajov a predchádzajúcej konzultácii s dozornými orgánmi. Výbor sa aj v tomto prípade domnieva, že v SCC sa musia uvádzať podrobnosti o spôsobe, akým by sprostredkovateľ mal poskytovať pomoc prevádzkovateľovi.

Ako už bolo uvedené v bode 27 tohto stanoviska, dánsky dozorný orgán by mal objasniť vzťah medzi doložkou 9.2 a doložkou 6 o bezpečnosti spracúvania. Výbor chápe vzťah medzi týmito dvoma doložkami ako odkaz na článok 28 ods. 3 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípade doložky 6 a odkaz na článok 28 ods. 3 písm. f) v prípade doložky 9.2. Doložka 9.2.a a do určitej miery doložka 9.2.b predstavujú povinnosti, ktoré musí sprostredkovateľ podliehajúci všeobecnému nariadeniu o ochrane údajov splniť v každom prípade. Vyplýva to z článku 32 ods. 1 a článku 33 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o zachovanie doložky 9.2.a, vyžadovalo by si to viaceré ďalšie zosúladenia s článkom 32 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor odporúča dánskemu dozornému orgánu, aby objasnil, že riziko by predstavovalo riziko „pre práva a slobody fyzických osôb“. Okrem toho je potrebné zohľadniť nielen povahu spracúvania, ale aj najnovšie poznatky, náklady na vykonanie, rozsah, kontext a účely spracúvania. Výbor predpokladá, že strany by mali v prílohe C2 stanoviť minimálnu úroveň bezpečnosti a opatrenia, ktoré má vykonať sprostredkovateľ. Výbor považuje za dôležité, aby do pokynov v prílohe C2 boli zahrnuté podrobnosti o pomoci prevádzkovateľovi, pokiaľ ide o bezpečnosť spracúvania.

Výbor predložil návrh týkajúci sa znenia doložiek 9.1 a 9.2.

V súvislosti s doložkou 9.2.b Výbor zastáva názor, že vo vzorovej zmluve by sa nemal vyskytnúť žiadny odkaz na konkrétny vnútroštátny dozorný orgán. Okrem toho slová „ *podať správu*“ by sa mali nahradiť slovom „*oznámiť*“ a slovo „*zistiť*“ by sa malo nahradiť slovami „*po tom, čo sa dozvedel*“, aby boli v súlade s článkom 33 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Doložka 9.2.b by mohla znieť takto: „*b) povinnosť, s výnimkou prípadu, keď nie je pravdepodobné, že porušenie ochrany osobných údajov povedie k riziku pre práva a slobody fyzických osôb, oznamovať porušenia ochrany osobných údajov príslušnému dozornému orgánu [UVEĎTE príslušný dozorný orgán], bez zbytočného odkladu a podľa možnosti najneskôr do 72 hodín po tom, čo sa o takomto porušení dozvedel*“.

Pokiaľ ide o doložku 9.2.e, Výbor aj tu zastáva názor, že odkaz na dánsky dozorný orgán by sa mal odstrániť. Doložka 9.2.e by mohla znieť takto: „*e) povinnosť konzultovať s príslušným dozorným orgánom [UVEĎTE príslušný dozorný orgán] pred spracúvaním, ak z posúdenia vplyvu na ochranu údajov vyplýva, že spracúvanie by viedlo k vysokému riziku v prípade, že by prevádzkovateľ neprijal opatrenia na zmiernenie rizika*“.

Výbor považuje za dôležité, aby sa táto doložka podrobnejšie opísala v prílohe C alebo D s cieľom zabezpečiť, aby sa zmluvné strany dohodli o spôsobe, akým sa táto podpora bude poskytovať v praxi.

3.2.10 Oznámenie porušenia ochrany osobných údajov (doložka 10 SCC)

40. Pokiaľ ide o **doložku 10.1** SCC, Výbor, ako už bolo uvedené, uprednostňuje znenie podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby sa predišlo akýmkoľvek nejasnostiam. V tejto doložke by sa slovo „zistenie“ malo zmeniť na formuláciu „po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedel“. Okrem toho Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby pred výraz „porušenie ochrany osobných údajov“ doplnil slovo „akékoľvek“, na objasnenie toho, že nie je na sprostredkovateľovi, aby posúdil, či sa porušenie údajov musí oznámiť príslušnému dozornému orgánu. Je to zodpovednosťou prevádzkovateľa⁴.

Táto veta by sa mohla zmeniť takto: *„1. V prípade akéhokoľvek porušenia ochrany osobných údajov oznámi sprostredkovateľ prevádzkovateľovi túto skutočnosť bez zbytočného odkladu po tom, ako sa o nej dozvedel.“*

Výbor odporúča vypustiť *„v zariadeniach sprostredkovateľa alebo zariadeniach subsprostredkovateľa“*, čo by obmedzovalo oznamovaciu povinnosť na prípady, keď k porušeniu došlo v týchto zariadeniach, pričom takéto obmedzenie nevyplýva zo všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Pokiaľ ide o druhú časť doložky 10.1, Výbor zastáva názor, že ju možno doplniť takto:

„Oznámenie sprostredkovateľa prevádzkovateľovi sa vykoná, ak je to možné, do [počet hodín] po tom, ako sa sprostredkovateľ dozvedel o porušení s cieľom umožniť prevádzkovateľovi, aby splnil svoju povinnosť oznamovať porušenia ochrany osobných údajov ako sa už uvádza v doložke 9.2.b.“

41. Pokiaľ ide o **doložku 10.2** SCC, Výbor zastáva názor, že slová *„pri zohľadnení povahy spracúvania a dostupných informácií“* by sa mohli bližšie špecifikovať v prílohe D, aby boli konkrétnejšie a individuálne prispôsobené. V novom odseku na konci doložky 10.2 by sa mohlo doplniť toto znenie:

„Zmluvné strany vymedzia v prílohe D prvky, ktoré má sprostredkovateľ poskytnúť, aby pomohol prevádzkovateľovi pri nahlasovaní porušenia dozornému orgánu.“

Okrem toho sa na začiatku druhej vety doložky 10.2 navrhovaných SCC uvádza: *„To môže znamenať – na základe informácií, ktoré má sprostredkovateľ k dispozícii – (...)“*. Výbor zastáva názor, že v záujme právnej istoty je lepšie vyhnúť sa takejto formulácii. Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby toto znenie zmenil vypustením slova *„môcť“*.

3.2.11 Vymazanie a vrátenie údajov (doložka 11 SCC)

42. Pokiaľ ide o **doložku 11** SCC, Výbor zastáva názor, že by bolo praktickejšie vytvoriť v tejto doložke skutočnú možnosť. Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby túto doložku zmenil s cieľom vytvoriť dve konkrétne možnosti, z ktorých si prevádzkovateľ vyberie.

Táto doložka by mohla znieť takto:

„V prípade ukončenia spracovateľských služieb má sprostredkovateľ povinnosť [možnosť 1] vymazať všetky osobné údaje spracúvané v mene prevádzkovateľa [možnosť 2] vrátiť všetky osobné údaje prevádzkovateľovi a vymazať existujúce kópie.“

⁴ Pozri Usmernenia o oznámení porušenia ochrany osobných údajov (s. 13) „Treba poznamenať, že sprostredkovateľ, pred tým než podá oznámenie prevádzkovateľovi, nemusí najprv posúdiť pravdepodobnosť rizika vyplývajúceho z porušenia, toto posúdenie musí vykonať prevádzkovateľ po tom, čo sa dozvie o porušení. Sprostredkovateľ musí zistiť len to, či došlo k porušeniu, a potom to musí oznámiť prevádzkovateľovi.“

[Nepovinné] *V týchto právnych predpisoch EÚ alebo členských štátov týkajúcich sa sprostredkovateľa sa vyžaduje uchovávanie osobných údajov po ukončení spracovateľských služieb: Sprostredkovateľ sa zaväzuje spracúvať údaje výlučne na účely stanovené v tomto zákone a za prísne uplatňovaných podmienok.“*

V prílohe C3 by sa mohli uviesť ďalšie informácie vrátane možnosti prevádzkovateľa pri podpise zmluvy zvolenú možnosť zmeniť. V dôsledku tejto zmeny sa zmení obsah prílohy C3. Výbor povzbudzuje dánsky dozorný orgán, aby lepšie odlíšil doby uchovávania od postupov vymazávania podľa prílohy C3 a aby zohľadnil možnosť prevádzkovateľa zmeniť zvolenú možnosť.

Výbor napokon zastáva názor, že slová „spracovateľské služby“ sa musia bližšie vymedziť napríklad uvedením „po skončení poskytovania služieb súvisiacich so spracúvaním“. Je to možné uviesť v prílohe D.

3.2.12 Kontrola a audit (doložka 12 SCC)

43. V **doložke 12.1** SCC sa odráža obsah článku 28 ods. 3 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor odporúča použiť terminológiu z odseku 1 „audity, ako aj kontroly“ aj v odsekoch 2 a 3, ktoré sa vzťahujú len na kontrolu.
44. Pokiaľ ide o **doložku 12.3** SCC, Výbor sa domnieva, že zahŕňa audit a kontroly sub-sprostredkovateľa. V súlade s článkom 28 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa sub-sprostredkovateľovi uložia rovnaké povinnosti, ako sa stanovujú v zmluve alebo v inom právnom akte medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom. To zahŕňa povinnosť podľa článku 28 ods. 3 písm. h) umožniť a prispievať k auditom, ako aj kontrolám vykonávaným prevádzkovateľom alebo iným auditorom, ktorého poveril prevádzkovateľ. Znením doložky 12.3 sa podľa všetkého obmedzuje toto právo prevádzkovateľa vo vzťahu k sub-sprostredkovateľovi („prípadné“ a „vykonávané prostredníctvom sprostredkovateľa“). Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán prepracoval doložku 12.3, aby bola v plnom súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Je to možné dosiahnuť zlúčením doložiek 12.2 a 12.3 takto: *„Postupy uplatniteľné pre audity vykonávané prevádzkovateľom, vrátane kontrol sprostredkovateľa a sub-sprostredkovateľa údajov, sú uvedené v prílohách C6 a C7 k týmto štandardným zmluvným doložkám.“*
45. Pokiaľ ide o prílohy C6 a C7, Výbor odporúča dánskemu dozornému orgánu zmeniť túto vetu: *„Správa o kontrole sa bezodkladne predloží prevádzkovateľovi na informačné účely“* s cieľom objasniť, že prevádzkovateľ má možnosť spochybniť rozsah, metodiku a výsledky kontroly. Prevádzkovateľ by tiež mal mať možnosť požiadať o prijatie opatrení na základe výsledkov kontroly.
46. Okrem toho je potrebné v prílohe C6 rozšíriť odkaz na *„zariadenia sprostredkovateľa“*, a v prílohe C7 na *„zariadenia sub-sprostredkovateľa“*. Práva prevádzkovateľa v rámci kontrol a/alebo auditu by sa nemali obmedzovať na zariadenia sprostredkovateľa alebo sub-sprostredkovateľov. Prevádzkovateľ by mal mať prístup k miestam, kde sa spracúvanie vykonáva. K týmto miestam patria fyzické zariadenia, ako aj systémy používané na spracúvanie a súvisiace so spracúvaním.

3.2.13 Dohoda zmluvných strán o iných podmienkach (doložka 13 SCC)

47. Pokiaľ ide o **doložku 13** SCC, Výbor odporúča dánskemu dozornému orgánu, aby zvažil, že ak je zahrnutý odsek, ktorý stanovuje zodpovednosť, rozhodné právo, právomoc alebo iné podmienky, nemôže to viesť k rozporu s príslušnými ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo oslabiť úroveň ochrany, ktorú ponúka všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo zmluva.

3.2.14 Začiatok a ukončenie (doložka 14 SCC)

48. Pokiaľ ide o **doložku 14.4** SCC, Výbor sa domnieva, že v prípade SCC môže byť relevantné aj osobitné ustanovenie o ukončení zmluvy. Keďže Výbor zastáva názor, že vzťah medzi dohodou o spracúvaní údajov a rámcovou dohodou by mal byť flexibilnejší, Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán zahrnul ustanovenie o ukončení do SCC.
49. Pokiaľ ide o **doložku 14.5** SCC, Výbor zastáva názor, že táto doložka by mohla byť v rozpore s doložkami 2.4 alebo 14.4. Výbor odporúča, aby dánsky dozorný orgán objasnil vzťah medzi týmito tromi doložkami.

3.2.15 Príloha A

50. Cieľom prílohy A je poskytnúť podrobnosti o spracovateľských činnostiach, ktoré vykonáva sprostredkovateľ v mene prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu, Výbor odporúča opísať účel a povahu spracúvania, ako aj typ spracúvaných osobných údajov, kategórie dotknutých osôb a dobu spracúvania. Tento opis by mal byť čo najpodrobnejší a typy osobných údajov sa každopádne musia opísať podrobnejšie ako len „osobné údaje vymedzené v článku 4 ods. 1“, či uvedenie toho, ktorá kategória (článok 6, 9 alebo 10) osobných údajov je predmetom spracúvania. Výbor sa domnieva, že by malo byť jasné, že v prípade viacerých spracovateľských činností sa tieto prvky musia doplniť za každú z nich. Výbor okrem toho nie je presvedčený o prvých dvoch príkladoch, keďže je ťažké odlíšiť účel od povahy spracúvania.

4 ZÁVERY

51. Výbor víta dánsku iniciatívu pri predložení návrhu SCC na vyjadrenie stanoviska, s cieľom prispieť k harmonizovanému vykonávaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
52. Výbor sa domnieva, že navrhované SCC, ktoré dánsky dozorný orgán predložil na vyjadrenie stanoviska, si vyžadujú ďalšie úpravy, aby sa mohli považovať za štandardné zmluvné doložky. Výbor v tomto svojom stanovisku uviedol niekoľko odporúčaní. Ak sa vykonajú všetky odporúčania, dánsky dozorný orgán bude môcť použiť tento návrh dohody ako štandardné zmluvné doložky podľa článku 28 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov bez potreby následného prijatia zo strany Európskej komisie.

5 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

53. Toto stanovisko je určené Datatilsynet (dánsky dozorný orgán) a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
54. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dozorný orgán oznámi predsedovi elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po prijatí stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu SCC, alebo ho zmení.⁵ V tej istej lehote predloží zmenené navrhované SCC alebo v

⁵ Dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti.

prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)