

Avizul Comitetului (Articolul 64)



**Avizul nr. 14/2019 privind proiectul de clauze contractuale
standard înaintat de AS din Danemarca [articolul 28
alineatul (8) din RGPD]**

Adoptat la 9 iulie 2019

1 CUPRINS

2	Rezumatul faptelor	4
3	Evaluare.....	5
3.1	Raționamentul general al Comitetului cu privire la setul de clauze contractuale standard ...	5
3.2	Analiza proiectului de clauze contractuale standard	5
3.2.1	Observație generală cu privire la CCS în ansamblu	5
3.2.2	Preambulul privind prelucrarea datelor (clauza 2 din CCS)	6
3.2.3	Drepturile și obligațiile operatorului de date (clauza 3 din CCS)	6
3.2.4	Persoana împuternicită de operator acționează în conformitate cu instrucțiunile (clauza 4 din CCS).....	7
3.2.5	Confidențialitate (Clauza 5 din CCS)	7
3.2.6	Securitatea prelucrărilor (clauza 6 din CCS)	8
3.2.7	Utilizarea subcontractanților (clauza 7 din CCS)	9
3.2.8	Transferul de date către țări terțe sau organizații internaționale (clauza 8 din CCS)	10
3.2.9	Asistența oferită operatorului de date (clauza 9 din CCS)	11
3.2.10	Notificarea referitoare la încălcarea securității datelor cu caracter personal (clauza 10 din CCS).....	13
3.2.11	Ștergerea și returnarea datelor (clauza 11 din CCS).	13
3.2.12	Inspecție și audit (clauza 12 din CCS)	14
3.2.13	Acordul general al părților cu privire la termeni (clauza 13 din CCS).....	14
3.2.14	Începere și încetare (clauza 14 din CCS).....	15
3.2.15	ANEXA A.....	15
4	Concluzii	15
5	Observații finale	15

Comitetul European pentru Protecția Datelor

Având în vedere articolul 28 alineatul (8), articolul 63 și articolul 64 alineatul (1) litera (d), alineatele (3) - (8) din Regulamentul 2016/679/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

Având în vedere Acordul privind SEE și, în special, anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,¹

Având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul său de procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului European pentru Protecția Datelor (denumit în continuare „Comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD în întregul Spațiu Economic European. În acest scop, rezultă din articolul 64 alineatul (1) litera (d) din RGPD, că Comitetul emite un aviz de fiecare dată când o autoritate de supraveghere (AS) vizează determinarea clauzelor contractuale standard (CCS) în temeiul articolului 28 alineatul (8) din RGPD. Prin urmare, scopul acestui aviz este de a contribui la o abordare armonizată în ceea ce privește prelucrarea transfrontalieră sau prelucrarea care poate afecta libera circulație a datelor cu caracter personal în întregul Spațiu Economic European și punerea în aplicare consecventă a dispozițiilor specifice ale RGPD.

(2) În contextul relației dintre un operator de date și o persoană sau mai multe persoane împuternicite de operator, pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, RGPD stabilește, la articolul 28, o serie de dispoziții cu privire la încheierea unui contract specific între părțile implicate și dispozițiile cu caracter obligatoriu care trebuie încorporate în acesta.

(3) Conform articolului 28 alineatul (3) din RGPD, prelucrarea datelor de către o persoană împuternicită de operator *este reglementată printr-un contract sau alt act juridic în temeiul dreptului Uniunii sau al dreptului intern care are caracter obligatoriu pentru persoana împuternicită de operator în raport cu operatorul*, stabilind un set de aspecte specifice care să reglementeze relația dintre părți. Acestea includ, printre altele, obiectul și durata prelucrării, natura și scopul prelucrării, tipul de date cu caracter personal și categoriile de persoane vizate.

(4) În temeiul articolului 28 alineatul (6) din RGPD, fără a aduce atingere unui contract individual încheiat între operatorul de date și persoana împuternicită de operator, contractul sau celălalt act juridic menționat la alineatele (3) și (4) din articolul 28 din RGPD se poate baza, integral sau parțial, pe clauze contractuale standard. Aceste clauze contractuale standard trebuie adoptate pentru aspectele menționate la alineatele (3) și (4).

(5) Mai mult decât atât, articolul 28 alineatul (8) din RGPD stabilește că o AS poate să adopte un set de clauze contractuale standard în conformitate cu mecanismul pentru asigurarea coerenței la care se face referire în articolul 63. Aceasta înseamnă că autoritățile de supraveghere au obligația de a colabora cu alți membri ai comitetului și, dacă este relevant, cu Comisia Europeană, prin mecanismul

¹ Referirile la „statele membre” din cadrul acestui aviz trebuie interpretate ca referiri la „statele membre ale SEE”.

pentru asigurarea coerenței. Autoritățile de supraveghere au obligația, în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (d), de a comunica Comitetului orice proiect de decizie care vizează determinarea clauzelor contractuale standard în conformitate cu articolul 28 alineatul (8). În acest context, comitetul are obligația de a emite un aviz cu privire la această chestiune, conform articolului 64 alineatul (3), dacă nu a făcut deja acest lucru.

(6) Clauzele contractuale standard constituie un set de garanții care să fie folosite ca atare întrucât au rolul de a proteja persoanele vizate și a reduce riscurile specifice asociate principiilor fundamentale ale protecției datelor.

ADOPTĂ URMĂTORUL AVIZ:

2 REZUMATUL FAPTELOR

1. Autoritatea de supraveghere competentă din Danemarca a înaintat proiectul său de clauze contractuale standard (denumite în continuare CCS) către Comitet prin sistemul IMI, solicitând un aviz din partea Comitetului, în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (d), pentru a asigura o abordare consecventă la nivelul Uniunii. Decizia privind caracterul complet al dosarului a fost luată la 4 aprilie 2019. Secretariatul Comitetului a distribuit dosarul tuturor membrilor în numele președintelui, la data de 4 aprilie.
2. Comitetul a primit proiectul de CCS de la AS din Danemarca², alături de o scrisoare în care se explică structura clauzelor contractuale standard. Aceste două documente au fost furnizate de AS din Danemarca într-o versiune în limba engleză. Prin prezenta, Comitetul își acordă avizul cu privire la versiunea în limba engleză a documentului, deși Comitetul remarcă faptul că CCS sunt disponibile și în limba daneză pe site-ul web al AS din Danemarca. AS din Danemarca ține seama în cea mai mare măsură de avizul Comitetului.
3. Conform articolului 10 alineatul (2) din Regulamentul de Procedură al Comitetului³, din cauza complexității chestiunii în discuție, președintele a decis să prelungească perioada de adoptare inițială de opt săptămâni cu încă șase săptămâni (până la 9 iulie 2019).

² „Acord privind prelucrarea datelor” este termenul utilizat de AS din Danemarca în documentul pus la dispoziția Comitetului pentru a face referire la clauzele contractuale standard.

³ Versiunea 2, așa cum a fost modificată și adoptată ultima oară la 23 noiembrie 2018

3 EVALUARE

3.1 Raționamentul general al Comitetului cu privire la setul de clauze contractuale standard

4. Orice set de clauze contractuale standard înaintat Comitetului trebuie să specifice mai detaliat dispozițiile din articolul 28 din RGPD. Avizul Comitetului vizează asigurarea coerenței și a aplicării corecte a articolului 28 din RGPD în ceea ce privește proiectul de clauze care ar putea servi drept clauze contractuale standard conform articolului 28 alineatul (8) din RGPD.
5. Comitetul remarcă faptul că documentul prezentat Comitetului este un proiect de CCS, care conține două părți:
 - 1) o parte generală, care conține prevederi generale care să fie utilizate ca atare; și
 - 2) o parte specifică, aceasta trebuind să fie completată de părți în ceea ce privește prelucrarea specifică pe care contractul urmărește să o reglementeze.
6. În plus, AS din Danemarca explică în scrisoarea sa, că acele clauze din CCS care sunt marcate cu caractere îngroșate sunt obligatorii și constituie cerințele minime ale unui contract în conformitate cu articolul 28 din RGPD. Celelalte clauze, deși este recomandabilă introducerea lor în CCS, sunt opționale, putând fi incluse în CCS la discreția părților.
7. Comitetul consideră că acele clauze care doar enunță din nou dispozițiile articolului 28 alineatul (3) și (4) sunt inadecvate pentru a constitui clauze contractuale standard. Prin urmare, Comitetul a hotărât să analizeze documentul integral, inclusiv anexele. Potrivit opiniei Comitetului, un contract realizat în temeiul articolului 28 din RGPD trebuie să stipuleze mai în detaliu și să clarifice modul în care vor fi îndeplinite dispozițiile din articolul 28 alineatele (3) și (4). Având în vedere aceste aspecte, CCS înaintate comitetului sunt analizate în vederea obținerii unui aviz.
8. În cazul în care prezentul aviz nu ia nicio măsură în privința uneia sau mai multor clauze din CCS înaintate de AS din Danemarca, acest lucru înseamnă că comitetul nu solicită AS din Danemarca să ia măsuri suplimentare în ceea ce privește această clauză specifică. Clauzele 6.4, 9.3 și 14.3 din CCS din Danemarca nu sunt impuse de articolul 28 și se referă la aspecte comerciale, prin urmare Comitetul nu consideră că aceste clauze fac parte din CCS. Rămâne la latitudinea părților dacă și cum să încheie contractul.

3.2 Analiza proiectului de clauze contractuale standard

3.2.1 Observație generală cu privire la CCS în ansamblu

9. Comitetul consideră că, în cazul în care CCS ar fi conținut doar secțiunile marcate cu caractere îngroșate, nu ar fi suficient pentru CCS, având în vedere că anumite secțiuni care nu au fost marcate cu caractere îngroșate se referă la dispoziții obligatorii în temeiul articolului 28 alineatul (3) din RGPD. Prin urmare, comitetul recomandă ca AS din Danemarca să evite această distincție, specificând în mod clar, în clauze sau într-un document separat care cuprinde instrucțiuni de utilizare a acestor clauze, că toate clauzele CCS, împreună cu anexele, trebuie să fie incluse în CCS încheiate de părți.
10. În plus, Comitetul reamintește că posibilitatea de a utiliza clauzele contractuale standard adoptate de autoritate de supraveghere nu împiedică părțile să adauge alte clauze sau garanții suplimentare, cu condiția ca acestea să nu contrazică, în mod direct sau indirect, clauzele contractuale standard adoptate sau să afecteze drepturile sau libertățile fundamentale ale persoanelor vizate. De

asemenea, în cazul în care clauzele contractuale standard sunt modificate, nu se va mai considera că părțile au pus în aplicare clauzele contractuale standard adoptate.

11. Comitetul remarcă faptul că formularea din anumite clauze din cadrul CCS nu corespunde dispozițiilor relevante din RGPD. Comitetul a indicat acest lucru în avizul său de mai jos și recomandă ca AS din Danemarca să alinieze formularea clauzelor respective cu dispozițiile relevante din RGPD.

3.2.2 Preambulul privind prelucrarea datelor (clauza 2 din CCS)

12. Cu privire la **clauza 2.3** din CCS, Comitetul consideră că relația dintre acordul de prelucrare a datelor și „acordul cadru” ar putea fi mai flexibilă. Pot să existe cazuri în care clauzele contractuale standard reprezintă un document distinct care face parte din acordul cadru și, prin urmare, nu este necesar să existe CCS distincte. De asemenea, pot exista situații în care prelucrarea datelor reglementată de CCS nu face parte din contractul cadru. Prin urmare, Comitetul încurajează AS din Danemarca să reformuleze această clauză, astfel încât să reflecte această flexibilitate. Această modificare specifică trebuie pusă în aplicare de fiecare dată când CCS fac referire la acordul cadru.
13. Cu privire la **clauza 2.4** din CCS, prima frază, Comitetul consideră că, în anumite situații, acordul privind prelucrarea datelor poate fi reziliat înainte de „acordul principal”. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să adauge, la finalul primei fraze, că acordul „nu poate, în principiu, să fie reziliat separat, cu excepția cazului în care prelucrarea datelor se încheie înainte de încetarea acordului cadru sau în cazul în care sunt îndeplinite alte condiții pentru rezilierea separată a clauzelor contractuale standard, conform celor specificate în cadrul clauzelor sale privind rezilierea (vezi și recomandarea cu privire la clauza 14.4 de mai jos)”

3.2.3 Drepturile și obligațiile operatorului de date (clauza 3 din CCS)

14. Cu privire la **clauza 3.1** din CCS, Comitetul consideră că formularea „va fi responsabil față de lumea din exterior” este înșelătoare. Într-adevăr, s-ar putea înțelege că aceasta impune obligații față de persoanele vizate sau față de alte părți interesate exclusiv operatorului de date. Comitetul consideră că această clauză ar fi mai clară dacă s-ar face o referire la articolul 24 din RGPD și la principiul responsabilității din acesta. Prin urmare, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să adauge o astfel de referire.
15. De asemenea, cu privire la clauza 3.1, ar fi mai bine să se facă referire, în general, la legislația aplicabilă în chestiunea protecției datelor, dacă este relevant, și nu la un act specific. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să modifice referința la Legea privind protecția datelor. În sfârșit, Comitetul sugerează înlocuirea cuvintelor „în cadrul” cu „în conformitate cu”.

Prin urmare, Comitetul ar sugera următoarea formulare cu titlu de exemplu:

„1. Operatorul de date are răspunderea de a se asigura că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează în conformitate cu Regulamentul General privind Protecția Datelor (vezi articolul 24 din RGPD), cu dispozițiile aplicabile din UE sau din statele membre () și cu prezentele clauze contractuale standard.”

16. Cu privire la **clauza 3.2** din CCS, Comitetul consideră că această clauză este neclară, având în vedere că operatorul de date a definit deja scopurile și mijloacele activității de prelucrare care fac obiectul CCS. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să modifice această clauză după cum urmează:
17. *„Operatorul de date are dreptul și obligația de a lua decizii cu privire la scopurile și mijloacele prelucrării datelor cu caracter personal.”*
18. Cu privire la **clauza 3.3** din CCS, Comitetul consideră că sensul acesteia este neclar. Comitetul presupune că ideea care stă la baza acestei clauze este de a asigura faptul că activitățile de prelucrare pentru care un operator de date dorește să implice o persoană împuternicită de operator

au un temei juridic. Dacă acest lucru este adevărat, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să clarifice clauza în consecință.

În final, Comitetul remarcă faptul că, în clauza 3.1 din CCS, se folosește formularea „prelucrarea datelor cu caracter personal”. În clauza 3.3 din CCS, se folosește cuvântul „prelucrare”. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să folosească aceeași terminologie, pentru a evita confuziile.

De exemplu, Comitetul ar sugera, prin urmare, următoarea formulare:

„3. Operatorul de date va avea răspunderea, printre altele, de a se asigura că prelucrarea datelor cu caracter personal, pe care persoana împuternicită de operator este instruită să o realizeze, are un temei juridic.”

3.2.4 Persoana împuternicită de operator acționează în conformitate cu instrucțiunile (clauza 4 din CCS)

19. Cu privire la **clauza 4.1** din CCS, Comitetul consideră că trebuie să se facă referire la anexele A și C, întrucât acestea oferă mai multe detalii referitoare la instrucțiunile operatorului de date. Comitetul consideră că operatorul de date poate transmite instrucțiuni suplimentare pe întreaga durată a contractului, dar aceste instrucțiuni trebuie să fie întotdeauna documentate.

De asemenea, Comitetul remarcă faptul că această clauză este inspirată de articolul 28 alineatul (3) litera (a) din RGPD. Prin urmare, Comitetul încurajează AS din Danemarca să folosească formularea din RGPD.

20. Cu privire la **clauza 4.2** din CCS, Comitetul consideră că, în cazul unor instrucțiuni ilegale, părțile trebuie să anticipeze consecințele și să ofere soluții.

3.2.5 Confidențialitate (Clauza 5 din CCS)

21. Comitetul înțelege clauza 5 din CCS ca o precizare a articolului 28 alineatul (3) litera (b) din RGPD, care afirmă că *„persoana împuternicită de operator se asigură că persoanele autorizate să prelucreze datele cu caracter personal s-au angajat să respecte confidențialitatea sau au o obligație statutară adecvată de confidențialitate.*
22. Cu privire la **clauza 5.1** din CCS, cuvântul „în prezent” este interpretat de Comitet ca făcând referire la necesitatea menținerii revizuirii situației „persoanelor autorizate”. De asemenea, Comitetul consideră că este neclar cine acordă autorizarea persoanelor respective, în special ținând cont de faptul că accesul la datele cu caracter personal trebuie acordat pe baza principiului necesității de a cunoaște.
23. Cu privire la **clauza 5.2** din CCS, Comitetul consideră că această clauză face trimitere la principiul accesului la datele cu caracter personal pe baza principiului necesității de a cunoaște. Comitetul consideră că clauzele 5.1 și 5.2 din CCS pot fi combinate după cum urmează:

„Persoana împuternicită de operator are răspunderea de a acorda acces persoanelor aflate sub autoritatea sa la datele cu caracter personal care sunt prelucrate în numele operatorului de date doar în baza principiului necesității de a cunoaște și care s-au angajat să respecte confidențialitatea sau au o obligație statutară adecvată de confidențialitate. Lista persoanelor cărora li s-a acordat acces trebuie să facă obiectul unor revizurii periodice. În baza revizuirilor respective, accesul la datele cu caracter personal poate fi retras și, în acest caz, datele cu caracter personal nu mai pot fi accesate de persoanele respective.”

24. Cu privire la **clauza 5.3** din CCS, Comitetul consideră că aceasta este cuprinsă în formularea sugerată mai sus și, prin urmare, clauza 5.3 poate fi eliminată.
25. Cu privire la **clauza 5.4** din CCS, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să elimine cuvintele „să poată”, având în vedere că persoană împuternicită de operator trebuie să demonstreze respectarea

cerințelor de confidențialitate. De asemenea, Comitetul încurajează AS din Danemarca să adopte o formulare mai amplă atunci când face referire la „angajați”, întrucât pot să existe persoane altele decât angajații care prelucrează date cu caracter personal sub autoritatea persoanei împuternicite de operator. Formulări precum „*persoană aflată sub autoritatea persoanei împuternicite de operator*” sau „*persoane angajate direct sau indirect de*” ar fi mai potrivite.

3.2.6 Securitatea prelucrărilor (clauza 6 din CCS)

26. Cu privire la **clauza 6.1** din CCS, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să înlocuiască cuvintele „*luând în considerare nivelul actual*” de la începutul propoziției cu cuvintele „*având în vedere stadiul actual al dezvoltării*”, aceasta fiind formularea din articolul 32 alineatul (1) din RGPD. Această formulare specifică se folosește în RGPD pentru a se asigura faptul că nivelul de securitate aplicat prelucrării datelor cu caracter personal corespunde întotdeauna celor mai noi progrese tehnologice. Formularea sugerată de AS din Danemarca face referire la un nivel actual care nu va fi stadiul actual al dezvoltării peste 2 ani.
27. Cu privire la **clauza 6.2** din CCS, Comitetul înțelege că această prevedere face referire la articolul 28 alineatul (3) litera (c) din RGPD, precum și faptul că clauza 9.2 face referire la articolul 28 alineatul (3) litera (f) din RGPD. Cu toate acestea, distincția dintre cele două clauze și diferitele sarcini ale persoanei împuternicite de operator nu este foarte clară. Comitetul reamintește că articolul 28 alineatul (3) litera (f) din RGPD afirmă că persoana împuternicită de operator ajută operatorul de date să asigure respectarea obligațiilor prevăzute la articolele 32-36 din RGPD, ținând seama de caracterul prelucrării și informațiile aflate la dispoziția persoanei împuternicite de operator.

Comitetul consideră că „*evaluarea riscurilor*” la care se face referire în prima propoziție din clauza 6.2 trebuie efectuată cu privire la activitățile de prelucrare, pe care operatorul de date le va încredința persoanei împuternicite de operator. Prin urmare, operatorul de date trebuie să îi furnizeze persoanei împuternicite de operator toate informațiile necesare, pentru ca persoana împuternicită de operator să poată respecta articolul 28 alineatul (3) literele (c) și (f) din RGPD. Comitetul ar dori să sublinieze faptul că acest lucru nu scutește operatorul de date de răspunderea de a respecta propriile sale obligații care îi revin în temeiul articolelor 25, 32 sau 35-36 din RGPD.

În plus, finalul primei propoziții din clauza 6.2 trebuie reformulat pentru a corespunde într-o mai mare măsură clauzei 9.2 și anexei C2, întrucât Comitetului nu îi este clar modul în care formularea „*ulterior să pună în aplicare măsuri de combatere a riscului identificat*” din clauza 6.2 este legată de clauza 9.2 și anexa C2. Comitetul a observat faptul că clauza 9.2 a și anexa C2 abordează subiectul unei evaluări a riscurilor, însă nu în același mod ca în clauza 6.2. Potrivit clauzei 6.2, evaluarea riscurilor trebuie efectuată de persoana împuternicită de către operator, în timp ce în clauza 9.2 și în anexa C2, evaluarea riscurilor trebuie efectuată de operatorul de date. De asemenea, anexa C2 stabilește că persoana împuternicită de operator pune în aplicare măsuri care au fost convenite cu operatorul de date.

Cu privire la anexa C2, Comitetul consideră că formularea „*Nivelul de securitate reflectă*” poate fi modificat în „*Nivelul de securitate ține cont de*”. Referitor la elementele care trebuie luate în considerare, articolele 32 alineatul (1) și 32 alineatul (2) din RGPD menționează natura, domeniul de aplicare, contextul și scopurile activității de prelucrare, precum și riscul pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice. Acestea ar putea fi elemente care să fie menționate pentru a clarifica așteptările pe care le implică „*Descrieți elementele care sunt esențiale pentru nivelul de securitate*”.

Prin urmare, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să clarifice și să alinieze clauzele 6.2, 9.2 și Anexa C2.

28. Cu privire la **clauzele 7.2 și 7.5** din CCS, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să înlocuiască cuvântul „consimțământ” cu „autorizație”, aceasta fiind formularea din articolul 28 alineatul (2) din RGPD.

De asemenea, Comitetul consideră că ar fi mai practic să se creeze opțiuni în cadrul acestei clauze, după cum urmează:

„2. Prin urmare, persoana împuternicită de operator nu recrutează o altă persoană împuternicită de operator (subcontractant) pentru îndeplinirea acestor clauze contractuale standard, fără a primi în prealabil [Opțiunea 1] o autorizație specifică din partea operatorului de date/ [Opțiunea 2] o autorizație scrisă generală din partea operatorului de date.”

29. Cu privire la **clauzele 7.3 și 7.4** din CCS, Comitetul consideră că este important să se adauge că lista subcontractanților care sunt acceptați de operatorul de date la momentul semnării contractului trebuie inclusă ca anexă la CCS, indiferent dacă acest lucru s-a realizat în baza unei autorizații specifice sau generale. Scopul acestei liste este de a asigura faptul că, și în cazul unei autorizații generale, operatorul de date rămâne informat cu privire la lista subcontractanților, precum și cu privire la alte modificări. Comitetul recomandă ca CCS să precizeze că lista subcontractanților din anexa B2 trebuie furnizată atât în cazul autorizațiilor generale, cât și al celor specifice primite în prealabil.

De asemenea, în anexa B1 la CCS, există exemple de clauze între care părțile pot să aleagă. Comitetul consideră că, totuși, ar fi mai bine ca aceste clauze să fie incluse chiar în CCS, nu în anexe.

În final, în ceea ce privește autorizația generală primită în prealabil, Comitetul consideră că orice condiții pe care le stabilește persoana împuternicită de operator pentru ca operatorul de date să se opună modificărilor în ceea ce privește un subcontractant/mai mulți subcontractanți trebuie să-i permită operatorului de date să-și exercite în practică libertatea de alegere și să-i dea posibilitatea operatorului de date să mențină controlul asupra datelor cu caracter personal. Acest lucru implică, de asemenea, ca operatorul să aibă suficient timp pentru a se opune unei astfel de modificări.

Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să reformuleze clauza 7.3 astfel încât să creeze opțiuni în cuprinsul clauzei care pot fi alese de părți în cadrul CCS, precum și să încorporeze conținutul clauzelor 7.4 și 7.5 în clauza 7.3.

Clauza 7.3 poate fi reformulată după cum urmează:

„3. În cazul unei autorizații scrise generale, persoana împuternicită de operator informează în scris operatorul de date cu privire la eventualele modificări dorite referitoare la adăugarea sau înlocuirea subcontractanților în termen de cel puțin [a se specifica perioada oferindu-i astfel operatorului de date oportunitatea de a se opune acestor modificări înainte de recrutarea unui subcontractant. Pot fi prevăzute perioade mai mari de preaviz pentru activități specifice de prelucrare în regim de subcontractare în cadrul anexei B. Lista subcontractanților care au fost deja acceptați de operatorul de date se găsește în anexa B.”

În cazul unei autorizări specifice primite în prealabil, persoana împuternicită de operator recrutează subcontractantul exclusiv în baza unei autorizații scrise obținute în prealabil de la operatorul de date. Persoana împuternicită de operator înaintează solicitarea de acordare a autorizației specifice cu cel puțin [a se specifica perioada] înainte de recrutarea unui subcontractant. Lista subcontractanților acceptați deja de operatorul de date se găsește în anexa B.”

Întrucât se creează opțiunea chiar în cuprinsul CCS, anexa B1 poate fi eliminată. În plus, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să adauge posibilitatea existenței unei perioade de aviz prealabil mai lungă în anexa B.

30. Cu privire la **clauza 7.6** din CCS, Comitetul înțelege această clauză ca referire la articolul 28 alineatul (4) din RGPD. După cum s-a menționat anterior, ar fi mai bine să se facă referire la formularea exactă din textul RGPD, pentru a se evita eventualele confuzii.

Cu privire la **clauza 7.8** din CCS, Comitetul ar dori să sublinieze faptul că conținutul acesteia nu este impus de articolul 28 din RGPD. Comitetul consideră că cuvintele „terță parte” sunt neclare. Dacă intenția este de a crea un „drept al unui beneficiar terță parte” pentru operatorul de date în cadrul contractului dintre persoana împuternicită de operator și subcontractant, acest lucru trebuie specificat.

Astfel, Comitetul înțelege valoarea adăugată pe care o oferă această clauză în cadrul clauzelor contractuale standard. Într-adevăr, aceasta menține drepturile operatorului de date, inclusiv răspunderea. Din acest motiv, comitetul încurajează AS din Danemarca să clarifice faptul că intenția este de a crea un drept al unui beneficiar terță parte pentru operatorul de date. Acest lucru ar implica, de exemplu, ca subcontractantul să accepte să răspundă față de operatorul de date în cazul în care persoana împuternicită de operatorul inițial intră în faliment sau posibilitatea ca operatorul să îi dispună direct subcontractantului returnarea datelor.

31. Cu privire la **clauza 7.9** din CCS, Comitetul consideră că este important să se facă o referire la drepturile persoanei vizate. Această referire se poate face după cum urmează: *„Aceasta nu afectează drepturile persoanelor vizate pe care le deține în temeiul RGPD - în special pe cele prevăzute în articolele 79 și 82 din RGPD - împotriva operatorului de date și a persoanei împuternicite de către operator, inclusiv a subcontractantului.”*

3.2.8 Transferul de date către țări terțe sau organizații internaționale (clauza 8 din CCS)

32. Cu privire la titlul clauzei, Comitetul consideră că ar trebui precizat că cuvintele „țări terțe” fac referire la țările din afara SEE și nu din afara Danemarcei. Comitetul încurajează AS din Danemarca să precizeze acest lucru.
33. Comitetul consideră că secțiunea 8 trebuie să precizeze că operatorul de date trebuie să decidă dacă un transfer este permis în temeiul contractului sau dacă trebuie interzis. Comitetul recomandă AS din Danemarca ca acest lucru să fie precizat în clauzele contractuale standard și o încurajează să specifice acest lucru în anexa C5.
34. Cu privire la **clauza 8.1** din CCS, Comitetul remarcă faptul că AS din Danemarca a adăugat o paranteză după cuvântul „transfer” după cum urmează „(cesiune, obligație de informare și uz intern)”. Comitetul se întreabă dacă aceasta are rolul de a oferi o definiție a cuvântului „transfer”. Dacă aceasta este intenția, Comitetul consideră că nu există o astfel de definiție a noțiunii de transfer în cadrul RGPD, este mai bine să se elimine acești termeni din paranteză.

În final, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să înceapă clauza 8.1 adăugând *„În conformitate cu capitolul V din RGPD...”*. Într-adevăr, Comitetul reamintește că, în cazul eventualelor transferuri în afara UE, trebuie respectate toate dispozițiile din capitolul V din RGPD. Trebuie precizat la clauza 8 că aceste CCS nu pot fi considerate CCS care îndeplinesc cerințele articolului 46 din RGPD și, prin urmare, nu pot fi utilizate ca instrument de realizare a transferurilor internaționale în sensul capitolului V din RGPD. Acest lucru ar putea fi, de asemenea, reflectat în titlul clauzei 8 care, în caz contrar, ar putea lăsa impresia că se pot efectua transferuri în baza acestor CCS.

35. Cu privire la **clauza 8.2** din CCS, Comitetul are câteva observații.

În primul rând, la începutul propoziției, Comitetul încurajează AS din Danemarca să adauge cuvântul „documentate” după „instrucțiuni” pentru a asigura securitatea juridică și alinierea cu articolul 28 alineatul (3) litera (a) din RGPD și pentru a schimba cuvântul „aprobare” în „autorizație”, corespunzător termenilor utilizați la articolul 28 din RGPD. Începutul propoziției ar trebui să fie: *„Fără a primi instrucțiuni documentate sau o autorizație din partea operatorului de date”*.

În al doilea rând, la clauza 8.2a, cuvintele „obligație de informare” pot crea confuzie cu noțiunea de transfer. În plus, datele cu caracter personal pot fi transferate unui operator de date, conform celor menționate deja în cadrul clauzei), dar și unei persoane împuternicite de operator dintr-o țară terță. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să formuleze clauza 8.2 după cum urmează: *„transferul de date cu caracter personal către un operator de date sau o persoană împuternicită de către operator dintr-o țară terță sau dintr-o organizație internațională”*.

În al treilea rând, la clauza 8.2b, cuvântul „cesionează” poate să creeze confuzie cu noțiunea de transfer. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să înlocuiască cuvântul „cesionează” cu „transferă”.

În final, la clauza 8.2 c, Comitetului îi este neclar care este înțelesul cuvântului „divizii”. Comitetul încurajează AS din Danemarca să înlocuiască clauza 8.2 c cu următoarea propoziție: *„să solicite prelucrarea datelor de către persoana împuternicită de operator în afara SEE”*.

36. Cu privire la **clauza 8.3** din CCS, Comitetul înțelege că aceasta este o modalitate de a avea instrucțiunile operatorului de date documentate în anexa C5. Potrivit celor stabilite deja la începutul prezentului aviz, comitetul consideră că anexele au caracter obligatoriu. Cu toate acestea, Comitetul consideră că mențiunea referitoare la opțiunea de a alege instrumentul de transfer poate fi benefică, în plus față de instrucțiuni, întrucât contribuie la demonstrarea faptului că părțile respectă capitolul V din RGPD. Comitetul încurajează AS din Danemarca să modifice clauza 8.3 după cum urmează:
37. *„Instrucțiunile operatorului de date cu privire la transferurile de date cu caracter personal către o țară terță, inclusiv, dacă este cazul, instrumentul de transfer pe care se bazează, sunt stabilite în anexa C5 la aceste clauze contractuale standard. Aceeași procedură se aplică în cazul aprobării transferurilor de date cu caracter personal către o țară terță.”*

3.2.9 Asistența oferită operatorului de date (clauza 9 din CCS)

38. **Clauza 9.1** din CCS reflectă conținutul articolului 28 alineatul (3) litera (e) din RGPD. Obligația persoanei împuternicite de operator în temeiul acestei clauze este de a oferi asistență operatorului de date pentru a răspunde cererilor privind exercitarea drepturilor persoanei vizate. Asistența poate avea diferite forme. Comitetul consideră că CCS trebuie să ofere detalii privind modul în care persoana împuternicită de operator are obligația de a oferi asistență și nu doar o listă de drepturi care pot fi exercitate.

În mod special, CCS trebuie să stabilească pașii care trebuie urmați de persoana împuternicită de operator în cazul în care primește în mod direct o solicitare din partea unei persoane vizate referitor la exercitarea drepturilor sale. De exemplu, într-un astfel de caz, trebuie să fie clar într-un acord dacă persoanei împuternicite de operator nu i se permite să ia contact cu persoanele vizate, precum și modul în care persoana împuternicită de operator trebuie să informeze operatorul de date în ceea ce privește drepturile persoanelor vizate (de exemplu, prin transmiterea unei solicitări către operatorul de date într-un interval de timp specificat sau prin alte măsuri corespunzătoare). În acest caz, asistența se oferă exclusiv printr-un schimb de informații între operatorul de date și persoana împuternicită de operator. Un alt scenariu ar putea fi cel în care operatorul de date instruește persoana împuternicită de operator să răspundă la solicitările persoanei vizate, conform instrucțiunilor date. O altă opțiune ar putea fi ca persoana împuternicită de operator să pună în aplicare aspecte tehnice solicitate de operator în ceea ce privește drepturile persoanei vizate. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să reflecteze asupra posibilității de a include următoarea propoziție în clauza 9.1 din CCS:

„Părțile definesc în anexa C măsurile tehnice și organizatorice adecvate cu care persoana împuternicită de operator are obligația de a-i oferi asistență operatorului de date, precum și domeniul de aplicare al asistenței și măsura în care aceasta este necesară. Aceasta se aplică obligațiilor prevăzute în clauzele 9.1 și 9.2 din clauzele contractuale standard.”

Trebuie creat un nou punct în anexa C, pentru a specifica măsurile tehnice și organizatorice.

De asemenea, la clauzele 9.1 a și 9.1 b, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să utilizeze cuvintele „*dreptul să fie informat*” în locul cuvântului „*notificare*”, după cum urmează: „*Dreptul să fie informat la momentul colectării datelor personale de la persoana vizată*” - „*Dreptul să fie informat atunci când nu s-au obținut date cu caracter personal de la persoana vizată.*”

Cu privire la clauza 9.1 j, Comitetul preferă să se folosească exact formularea din RGPD. Prin urmare, Comitetul încurajează ca AS din Danemarca să o reformuleze după cum urmează: „*dreptul de a nu face obiectul unei decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată, inclusiv crearea de profiluri*”.

39. **Clauza 9.2** din CCS reflectă conținutul articolului 28 alineatul (3) litera (f) din RGPD. Prin urmare, Comitetul recomandă să se înlocuiască „*datele aflate la dispoziția*” cu „*informațiile aflate la dispoziția*”. Obligația persoanei împuternicite de operator în temeiul acestei clauze este de a oferi asistență operatorului de date pentru îndeplinirea obligațiilor legale legate de securitate, de evaluare a impactului asupra protecției datelor și de consultarea prealabilă a autorităților de supraveghere. Și aici, Comitetul consideră că CCS trebuie să ofere detalii privind modul în care persoana împuternicită de operator are obligația de a oferi asistență operatorului de date.

Potrivit celor stabilite deja în alineatul 27 din acest aviz, AS din Danemarca trebuie să clarifice relația dintre clauza 9.2 și clauza 6 referitoare la securitatea prelucrărilor. Comitetul înțelege relația dintre cele două clauze ca făcând referire la articolul 28 alineatul (3) litera (c) din RGPD pentru clauza 6 și la articolul 28 alineatul (3) litera (f) pentru clauza 9.2. Într-adevăr, clauza 9.2 a și, într-o anumită măsură, clauza 9.2 b, constituie obligații care trebuie îndeplinite în toate cazurile de persoana împuternicită de operator sub rezerva RGPD. Acest lucru rezultă din articolul 32 alineatul (1) și articolul 33 alineatul (2) din RGPD. Pentru a se menține clauza 9.2 a, sunt necesare alinieri suplimentare cu articolul 32 alineatul (1) din RGPD. Comitetul recomandă AS din Danemarca să precizeze că riscul este risc „pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice”. De asemenea, nu numai natura prelucrării datelor cu caracter personal trebuie luată în considerare, ci și stadiul actual al tehnologiei, costurile implementării, domeniul de aplicare, contextul și scopurile prelucrării. Comitetul înțelege că părțile trebuie să specifice în anexa C2 nivelul minim de securitate și măsurile care trebuie puse în aplicare de persoana împuternicită de operator. Comitetul consideră că este important ca detaliile referitoare la asistența oferită operatorului de date în ceea ce privește securitatea prelucrărilor să fie incluse în instrucțiuni în temeiul anexei C2.

Comitetul a oferit o sugestie de formulare care cuprinde clauzele 9.1 și 9.2 de mai sus.

În ceea ce privește clauza 9.2 b, Comitetul consideră că orice referire la o autoritate națională de supraveghere specifică în cadrul unui contract model trebuie evitată. În plus, cuvântul „*raportează*” trebuie înlocuit cu „*notifică*” și „*descoperă*” trebuie înlocuit cu „*după ce ia cunoștință de*” corespunzător articolului 33 alineatul (2) din RGPD.

Clauza 9.2 b poate fi reformulată după cum urmează: „*b. obligația sa, cu excepția cazului în care încălcarea a securității datelor cu caracter personal este susceptibilă să genereze un risc pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, de a raporta situațiile de încălcare a securității datelor cu caracter personal către autoritatea de supraveghere competentă, [INDICAȚI AS competentă], fără întârzieri nejustificate și, dacă este posibil, în termen de cel mult 72 de ore de la data la care a luat cunoștință de aceasta.*”

Și în ceea ce privește clauza 9.2 e, Comitetul consideră că referirea la AS din Danemarca trebuie eliminată. Clauza 9.2 e poate fi reformulată după cum urmează: „*e. obligația de a se consulta cu autoritatea de supraveghere competentă [INDICAȚI AS competentă], înainte de prelucrare, atunci când evaluarea impactului asupra protecției datelor indică faptul că prelucrarea ar genera un risc ridicat în lipsa unor măsuri luate de operatorul de date pentru atenuarea riscului.*”

Comitetul consideră că este important ca această clauză să fie detaliată mai mult în anexa C sau D, pentru a se asigura că părțile stabilesc modul în care această asistență va fi oferită în practică.

40. Cu privire la **clauza 10.1** din CCS, Comitetul, potrivit celor stabilite deja, este în favoarea formulării din RGPD, pentru a evita eventualele confuzii. În această clauză, cuvântul „descoperă” trebuie înlocuit cu „după ce ia cunoștință de”. De asemenea, Comitetul încurajează AS din Danemarca să adauge cuvântul „toate” înainte de „încălcarea securității datelor cu caracter personal”, pentru a clarifica faptul că nu persoana împuternicită de operator trebuie să evalueze dacă încălcarea securității datelor cu caracter personal trebuie notificată către AS competentă. Aceasta este răspunderea operatorului de date⁴.

Fraza poate fi modificată după cum urmează: „1. În cazul în care are loc o încălcare a securității datelor cu caracter personal, persoana împuternicită de către operator sau subcontractantul notifică acest lucru operatorului de date, fără întârzieri nejustificate.”

Comitetul recomandă eliminarea frazei „în spațiile persoanei împuternicite de operator sau în spațiile unui subcontractant”, care ar limita obligația de notificare la cazurile în care încălcarea securității are loc în aceste spații, ținând seama de faptul că o astfel de limitare nu își are originea în RGPD.

În ceea ce privește a doua parte a clauzei 10.1, Comitetul consideră că aceasta poate fi completată după cum urmează:

„Persoana împuternicită de către operator va notifica operatorul de date, dacă este posibil, în termen de cel mult [numărul de ore] de la data la care persoana împuternicită de operator a luat cunoștință de încălcarea securității, pentru a-i oferi operatorului de date posibilitatea de a-și respecta obligația de a raporta încălcarea securității datelor cu caracter personal menționată deja în clauza 9.2 b. „

41. Cu privire la **clauza 10.2** din CCS, Comitetul consideră că sintagma „ținându-se seama de natura prelucrării și a informațiilor disponibile” poate fi detaliată mai mult în anexa D, pentru a fi mai concretă și mai adaptată. Se poate adăuga următoarea formulare într-un nou alineat la finalul clauzei 10.2:

„Părțile definesc în anexa D elementele care trebuie prevăzute de persoana împuternicită de operatorul de date pentru a oferi asistență operatorului în raportarea încălcării securității către autoritatea de supraveghere.”

În plus, la începutul celei de-a doua propoziții din clauza 10.2, proiectul de CCS afirmă: „Aceasta poate să însemne - în baza informațiilor aflate la dispoziția persoanei împuternicite de către operator - (...)”. Comitetul consideră că - pentru securitate juridică - este mai bine să se evite acest mod de formulare. Comitetul încurajează AS din Danemarca să modifice această formulare prin eliminarea cuvântului „poate”.

3.2.11 Ștergerea și returnarea datelor (clauza 11 din CCS).

42. Cu privire la **clauza 11** din CCS, Comitetul consideră că ar fi mai practic să se creeze o opțiune reală în această clauză. Comitetul încurajează AS din Danemarca să modifice această clauză pentru a crea două opțiuni concrete pentru operatorul de date.

Clauza poate fi reformulată după cum urmează:

⁴ Consultați Ghidul privind notificarea referitoare la încălcarea securității datelor cu caracter personal (pag. 13) „Trebuie să remarcăm faptul că persoana împuternicită de către operator nu trebuie să evalueze mai întâi probabilitatea generării unui risc în urma unei încălcări a securității datelor, înainte de a o notifica operatorului; operatorul este cel care trebuie să efectueze această evaluare când ia cunoștință de încălcare. Persoana împuternicită de operator trebuie doar să stabilească dacă a avut loc o încălcare a securității și apoi să o notifice operatorului.”

„la încetarea serviciilor de prelucrare, persoana împuternicită de operator va avea obligația [Opțiunea 1] de a șterge toate datele cu caracter personal prelucrate în numele operatorului de date [Opțiunea 2] de a returna operatorului de date toate datele cu caracter personal și de a șterge copiile existente.

[Opțional] *Următoarea lege din UE sau a statelor membre aplicabilă persoanei împuternicite de operator impune stocarea datelor cu caracter personal după încetarea serviciilor de prelucrare: Persoana împuternicită de operator se angajează să prelucreze în mod exclusiv datele în scopurile prevăzute de această lege și în condițiile stricte aplicabile.”*

Se pot furniza mai multe informații în anexa C3, inclusiv posibilitatea ca operatorul de date să modifice opțiunea selectată la semnarea contractului. Drept urmare, acest lucru afectează conținutul anexei C3. Comitetul încurajează AS din Danemarca să facă o distincție mai clară între perioada de stocare și procedurile de ștergere din anexa C3 și să reflecte posibilitatea ca operatorul de date să-și modifice opțiunea exprimată.

În final, Comitetul consideră că cuvintele „servicii de prelucrare” trebuie specificate de exemplu „după încheierea furnizării serviciilor legate de prelucrare”. Acest lucru se poate realiza în anexa D.

3.2.12 Inspecție și audit (clauza 12 din CCS)

43. **Clauza 12.1** din CCS reflectă conținutul articolului 28 alineatul (3) litera (h) din RGPD. Comitetul recomandă să se utilizeze aceeași terminologie din alineatul 1 „auditori, inclusiv inspecții” în alineatele 2 și 3, care fac referire doar la inspecție.
44. Cu privire la **clauza 12.3** din CCS, Comitetul o interpretează ca făcând referire la audit și inspecții realizate în raport cu subcontractantul. În conformitate cu articolul 28 alineatul (4) din RGPD, aceleași obligații stabilite în contract sau într-un alt act juridic dintre operator și persoana împuternicită de operator vor fi impuse și subcontractantului. Aceasta include obligația în temeiul articolului 28 alineatul (3) litera (h) de a permite desfășurarea auditurilor efectuate de operatorul de date sau de alt auditor mandatat și de a contribui la acestea. Formularea din clauza 12.3 pare să limiteze acest drept al operatorului de date în ceea ce privește subcontractantul („dacă este cazul” și „efectuate prin persoana împuternicită de operator”). Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să reformuleze clauza 12.3 astfel încât aceasta să respecte RGPD pe deplin. Acest lucru se poate realiza prin combinarea clauzelor 12.2 și 12.3, după cum urmează: *„Procedurile aplicabile auditurilor operatorului de date, inclusiv inspecțiilor la persoana împuternicită de către operator și la subcontractant sunt specificate în anexele C6 și C7 la aceste clauze contractuale standard.”*
45. Referitor la anexele C6 și C7, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să modifice următoarea frază: *„Raportul de inspecție va fi înaintat fără întârziere operatorului de date în scopuri informative”*, pentru a preciza că operatorul poate contesta sfera de cuprindere, metodologia și rezultatele inspecției. Operatorul trebuie să poată, de asemenea, să solicite luarea unor măsuri în urma rezultatelor inspecției.
46. În plus, referirea din anexa C6 la *„spațiile persoanei împuternicite de operator”* și C7 la *„spațiile subcontractantului”* trebuie lărgită. Într-adevăr, drepturile operatorului de date în cadrul inspecțiilor și/sau al auditului nu trebuie să se limiteze la spațiile persoanei împuternicite de operator sau ale subcontractanților. Operatorul de date trebuie să aibă acces la locurile în care se desfășoară prelucrarea. Aceasta include spațiile fizice, precum și sistemele utilizate pentru și asociate prelucrării.

3.2.13 Acordul general al părților cu privire la termeni (clauza 13 din CCS)

47. Cu privire la **clauza 13** din CCS, comitetul recomandă ca AS din Danemarca să rețină că dacă se include un alineat în care se specifică răspunderea, legislația aplicabilă, jurisdicția sau alți termeni,

aceasta nu poate genera contradicții cu dispozițiile relevante din RGPD și nu poate afecta nivelul de protecție oferit de RGPD sau de contract.

3.2.14 Începere și încetare (clauza 14 din CCS)

48. Cu privire la **clauza 14.4** din CCS, Comitetul consideră că o prevedere specifică referitoare la încetarea contractului ar putea fi relevantă și pentru CCS. Întrucât poziția Comitetului este că relația dintre acordul de prelucrare a datelor și contractul cadru trebuie să fie mai flexibilă, Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să includă o prevedere referitoare la încetare în cadrul CCS.
49. Cu privire la **clauza 14.5** din CCS, Comitetul consideră că această clauză poate intra în contradicție cu clauzele 2.4 sau 14.4. Comitetul recomandă ca AS din Danemarca să clarifice relația dintre cele trei clauze.

3.2.15 ANEXA A

50. Anexa A își propune să ofere detalii despre activitățile de prelucrare întreprinse de persoana împuternicită de operator în numele operatorului de date. În acest scop, comitetul recomandă să se descrie scopul și natura prelucrării, precum și tipul de date cu caracter personal care sunt prelucrate, categoriile de persoane vizate în discuție și durata prelucrării. Această descriere trebuie efectuată în cel mai detaliat mod posibil și, în orice situație, tipurile de date cu caracter personal trebuie să fie detaliate mai mult decât doar „date cu caracter personal conform celor definite în articolul 4 alineatul (1)”, specificând ce categorie (articolul 6, 9 sau 10) de date cu caracter personal face obiectul prelucrării. Comitetul consideră că trebuie să fie clar că, în cazul mai multor activități de prelucrare, aceste elemente trebuie completate pentru fiecare dintre ele. În plus, Comitetul nu este convins de primele două exemple, întrucât este dificil de distins scopul și natura prelucrării.

4 CONCLUZII

51. Comitetul salută inițiativa daneză de a înainta proiectul său de CCS în vederea obținerii unui aviz, lucru care are scopul de a contribui la o punere în aplicare armonizată a RGPD.
52. Comitetul consideră că proiectul de CCS al Autorității de supraveghere din Danemarca înaintat în vederea obținerii unui aviz necesită ajustări, luând în considerare nivelul actual al clauzelor contractuale standard. Comitetul a oferit câteva recomandări în avizul său de mai sus. Dacă recomandările sunt implementate, AS din Danemarca va putea utiliza acest proiect de acord drept clauze contractuale standard în conformitate cu articolul 28 alineatul (8) din RGPD, fără a fi necesară o adoptare ulterioară de către Comisia UE.

5 OBSERVAȚII FINALE

53. Prezentul aviz este adresat Datatilsynet (autoritatea de supraveghere din Danemarca) și va fi făcut public în conformitate cu articolul 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.
54. În conformitate cu articolul 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, autoritatea de supraveghere îi comunică președintelui pe cale electronică în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își păstrează sau își modifică proiectul de CCS. În aceeași perioadă, aceasta furnizează proiectul de CCS⁵

⁵Autoritatea de supraveghere comunică decizia finală a Comitetului pentru includerea în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea consecvenței, în conformitate cu articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

modificat sau, dacă nu intenționează să urmeze avizul Comitetului, oferă motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)