

# A Testület véleménye (64. cikk)



**14/2019. sz. vélemény a dán felügyeleti hatóság által  
benyújtott általános szerződési feltételek tervezetéről (az  
általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (8) bekezdése)**

**Elfogadva 2019. július 9-én**

# 1 TARTALOMJEGYZÉK

2	A tények összefoglalása .....	4
3	Értékelés.....	5
3.1	A Testület általános szerződési feltételekre vonatkozó általános indokolása .....	5
3.2	Az általános szerződési feltételek tervezetének elemzése .....	5
3.2.1	Az általános szerződési feltételek egészére vonatkozó általános észrevétel .....	5
3.2.2	Adatkezelési preambulum (az általános szerződési feltételek 2. feltétele).....	6
3.2.3	Az adatkezelő jogai és kötelezettségei (az általános szerződési feltételek 3. feltétele) ..	6
3.2.4	Az adatfeldolgozó utasítások alapján jár el (az általános szerződési feltételek 4. feltétele) ..	7
3.2.5	Bizalmas jelleg (az általános szerződési feltételek 5. feltétele) .....	8
3.2.6	Az adatkezelés biztonsága (az általános szerződési feltételek 6. feltétele).....	8
3.2.7	További adatfeldolgozók igénybevétele (az általános szerződési feltételek 7. feltétele) ...	9
3.2.8	A személyes adatok harmadik országba vagy nemzetközi szervezetnek történő továbbítása (az általános szerződési feltételek 8. feltétele) .....	11
3.2.9	Segítségnyújtás az adatkezelőnek (az általános szerződési feltételek 9. feltétele) .....	12
3.2.10	Az adatvédelmi incidens bejelentése (az általános szerződési feltételek 10. feltétele) .....	14
3.2.11	Az adatok törlése és visszajuttatása (az általános szerződési feltételek 11. feltétele) .....	15
3.2.12	Vizsgálat és audit (az általános szerződési feltételek 12. feltétele) .....	16
3.2.13	A felek megállapodása egyéb feltételekről (az általános szerződési feltételek 13. feltétele) .....	16
3.2.14	Kezdet és megszűnés (az általános szerződési feltételek 14. feltétele).....	16
3.2.15	A. Függelék.....	17
4	Következtetések.....	17
5	Záró észrevételek .....	17

## Az Európai Adatvédelmi Testület

Tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 28. cikkének (8) bekezdésére, 63. cikkére és 64. cikke (1) bekezdésének d) pontjára és (3)–(8) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,<sup>1</sup>

tekintettel a 2018. május 25-i eljárási szabályzatának 10. és 22. cikkére,

mivel:

(1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: Testület) fő feladata, hogy biztosítsa az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazását az Európai Gazdasági Térség egész területén. Ennek érdekében, az általános adatvédelmi rendelet 64. cikke (1) bekezdésének d) pontjából következően a Testület véleményt bocsát ki, ha valamely felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (8) bekezdése alapján általános szerződési feltételek meghatározását tervezi. E vélemény ezért arra irányul, hogy elősegítse a harmonizált megközelítést a határokon átnyúló adatkezelés, vagy az olyan adatkezelés vonatkozásában, amely befolyással lehet a természetes személyek személyes adatainak az Európai Gazdasági Térségen belüli szabad áramlására, valamint, hogy hozzájáruljon az általános adatvédelmi rendelet konkrét rendelkezéseinek egységes alkalmazásához.

(2) Az általános adatvédelmi rendelet az adatkezelő és az adatfeldolgozó vagy adatfeldolgozók közötti kapcsolattal összefüggésben – a személyes adatok kezelése tekintetében – a 28. cikkében rendelkezéseket állapít meg az érintett felek között kötendő egyedi szerződés, valamint azon kötelező rendelkezések tekintetében, amelyeket az említett szerződésbe bele kell foglalni.

(3) Az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (3) bekezdése szerint az adatfeldolgozó által végzett adatkezelést *az uniós jog vagy tagállami jog alapján létrejött olyan* – a felek közötti szerződéses jogviszony szabályozására szolgáló meghatározott szempontokat rögzítő – *szerződésnek vagy más jogi aktusnak kell szabályoznia, amely köti az adatfeldolgozót az adatkezelővel szemben*. E szempontok közé tartozik többek között az adatkezelés tárgya és időtartama, jellege és célja, a személyes adatok típusa, valamint az érintettek kategóriái.

(4) Az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (6) bekezdése alapján – az adatkezelő és az adatfeldolgozó közötti egyedi szerződés sérelme nélkül – az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (3) és (4) bekezdésében említett szerződés vagy más jogi aktus teljes egészében vagy részben általános szerződési feltételeken alapulhat. Ezeket az általános szerződési feltételeket a (3) és (4) bekezdésben hivatkozott esetek vonatkozásában fogadják el.

(5) Az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (8) bekezdése megállapítja továbbá, hogy a felügyeleti hatóságok a 63. cikkben említett egységességi mechanizmusnak megfelelően általános

---

<sup>1</sup> A jelen véleményben a „tagállamokra” történő bármely hivatkozást „EGT-tagállamokra” történő hivatkozásként kell érteni.

sz szerződési feltételeket fogadhatnak el. Ennek értelmében a felügyeleti hatóságok kötelesek együttműködni a Testület más tagjaival és adott esetben az Európai Bizottsággal az egységességi mechanizmus útján. A felügyeleti hatóságoknak a 64. cikk (1) bekezdésének d) pontja alapján közölniük kell a Testülettel bármely olyan döntéstervezetet, amely a 28. cikk (8) bekezdése szerinti általános szerződési feltételek meghatározására irányul. Ebben az összefüggésben a Testületnek a 64. cikk (3) bekezdése alapján véleményt kell kibocsátania az adott kérdésben, amennyiben arra még nem került sor.

(6) Az elfogadott általános szerződési feltételek változatlan formában használandó garanciákat jelentenek, mivel az érintettek védelmére és az adatvédelem alapelveivel összefüggő sajátos kockázatok mérséklésére hivatottak.

## **ELFOGADTA A VÉLEMÉNYT:**

## **2 A TÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA**

1. Dánia illetékes felügyeleti hatósága az IMI rendszer útján benyújtotta a Testületnek az általános szerződési feltételeinek tervezetét, és a 64. cikk (1) bekezdésének d) pontja alapján az uniós szintű egységes megközelítés érdekében a Testület véleményét kéri. A dokumentáció hiánytalanságáról szóló határozat meghozatalára 2019. április 4-én került sor. A Testület titkársága április 4-én az elnök nevében valamennyi tag részére eljuttatta a dokumentációt.
2. A Testület az általános szerződési feltételek tervezetét a dán felügyeleti hatóságtól<sup>2</sup> egy levél kíséretében kapta meg, amelyben ismertették az általános szerződési feltételek szerkezetét. E két dokumentumot a dán felügyeleti hatóság angol nyelvű változatban terjesztette elő. A Testület ezúton a dokumentum angol nyelvű változatáról bocsát ki véleményt, habár a Testület észrevételezi, hogy az általános szerződési feltételek a dán felügyeleti hatóság honlapján dán nyelven is elérhetők. A dán felügyeleti hatóság a lehető legnagyobb mértékben köteles figyelembe venni a Testület véleményét.
3. A Testület eljárási szabályzatának<sup>3</sup> 10. cikke (2) bekezdésével összhangban az elnök – a szóban forgó ügy összetettségére figyelemmel – úgy határozott, hogy az elfogadásra nyitva álló eredeti nyolc hetes határidőt további hat héttel meghosszabbítja (2019. július 9-ig).

---

<sup>2</sup> A dán felügyeleti hatóság a Testületnek benyújtott dokumentumban az „adatkezelési megállapodás” kifejezést használja, amikor az általános szerződési feltételekre hivatkozik.

<sup>3</sup> A 2018. november 23-án módosított és elfogadott 2. változat.

## 3 ÉRTÉKELÉS

### 3.1 A Testület általános szerződési feltételekre vonatkozó általános indokolása

4. A Testülethez benyújtott általános szerződési feltételeknek tovább kell részletezniük az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkében előírányzott rendelkezéseket. A Testület véleménye az egységességet és az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének helyes értelmezését kívánja biztosítani a benyújtott feltételek tervezetével kapcsolatban, amelyek az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (8) bekezdésével összhangban általános szerződési feltételekként szolgálhatnak.
5. A Testület rögzíti, hogy a részére benyújtott dokumentum általános szerződési feltételek tervezete, amely két részből áll:
  - 1) egy általános részből, amely változatlan formában alkalmazandó általános rendelkezéseket tartalmaz; és
  - 2) egy specifikus részből, amelyet a feleknek a szerződésben szabályozni kívánt egyedi adatkezelés tekintetében teljesíteniük kell.
6. A dán felügyeleti hatóság a levelében elmagyarázza továbbá, hogy az általános szerződési feltételek közül a félkövér betűvel szedett feltételek kötelezőek és az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke szerint létrejött szerződésre vonatkozó minimumkövetelményeket jelentik. A fennmaradó feltételek – habár érdemes szerepeltetni őket az általános szerződési feltételekben – önkéntes jellegűek, és a felek mérlegelésétől függ, hogy szerepeltetik-e őket az általános szerződési feltételekben.
7. A Testületnek az a véleménye, hogy az olyan feltételek, amelyek mindössze megismétlik a 28. cikk (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, alkalmatlanok általános szerződési feltételnek. A Testület ezért úgy döntött, hogy a dokumentumot teljes egészében, a függelékeivel együtt elemzi. A Testület véleménye szerint az általános adatvédelmi irányelv 28. cikke alapján létrejött szerződésnek azt is meg kell határoznia és egyértelművé kell tennie, hogy a 28. cikk (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések miként teljesülnek. A Testületnek vélemény kibocsátása céljából benyújtott általános szerződési feltételek elemzésére ennek fényében kerül sor.
8. Amennyiben a vélemény hallgat a dán felügyeleti hatóság által benyújtott általános szerződési feltételek egy vagy több feltétele vonatkozásában, ez azt jelenti, hogy a Testület e konkrét feltétel tekintetében nem vár további intézkedést a dán felügyeleti hatóság részéről. A dán általános szerződési feltételekben szereplő 6.4., 9.3. és 14.3. feltételt a 28. cikk nem írja elő, valamint azok kereskedelmi szempontokkal kapcsolatosak, ezért a Testület e feltételeket nem tekinti az általános szerződési feltételek részének. Az a felek döntésén múlik, hogy kötnek-e megállapodást, és ha igen, azt milyen feltételekkel teszik.

### 3.2 Az általános szerződési feltételek tervezetének elemzése

#### 3.2.1 Az általános szerződési feltételek egészére vonatkozó általános észrevétel

9. A Testület azon a véleményen van, hogy amennyiben az általános szerződési feltételek csak a félkövér betűvel szedett részeket tartalmazzák, nem tudnák betölteni a rendeltetésüket általános szerződési feltételekként, mivel egyes nem félkövér betűvel szedett szakaszok az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (3) bekezdésében foglalt kötelező rendelkezésekkel kapcsolatosak. A Testület ezért azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy kerülje ezt a különbségtételt annak egyértelmű kimondásával – akár a feltételekben, akár az e feltételek használatára vonatkozó utasításokat

tartalmazó különálló dokumentumban –, hogy az általános szerződési feltételekben szereplő valamennyi feltételt a függelékekkel együtt szerepeltetni szükséges a felek között megkötött általános szerződési feltételekben.

10. A Testület emellett emlékeztet rá, hogy a valamely felügyeleti hatóság által elfogadott általános szerződési feltételek használatának lehetősége nem akadályozza meg a feleket abban, hogy azokat egyéb feltételekkel vagy kiegészítő biztosítékokkal egészítsék ki, feltéve, hogy azok sem közvetlenül, sem közvetve nem mondanak ellent az elfogadott általános szerződési feltételeknek, illetve nem sértik az érintettek alapvető jogait vagy szabadságait. Ezenkívül az általános adatvédelmi feltételek módosítása esetén már nem lesz úgy tekinthető, hogy a felek elfogadott általános szerződési feltételeket alkalmaztak.
11. A Testület megjegyzi, hogy az általános szerződési feltételek számos feltételének szövege nincsen összhangban az általános adatvédelmi rendelet vonatkozó rendelkezéseivel. A Testület ezt a véleményében alább feltüntette, és ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság hozza összhangba e feltételek szövegét az általános adatvédelmi rendelet vonatkozó rendelkezéseivel.

### 3.2.2 Adatkezelési preambulum (az általános szerződési feltételek 2. feltétele)

12. A Testület az általános szerződési feltételek **2.3. feltétele** tekintetében azon a véleményen van, hogy az adatkezelési megállapodás és a „keretmegállapodás” közötti kapcsolat lehetne rugalmasabb. Előfordulhatnak olyan esetek, amelyekben az általános szerződési feltételek a keretmegállapodás részét képező külön dokumentumként jelennek meg, és ily módon nincsen szükség külön általános szerződési feltételekre. Olyan helyzet is előállhat, amelyben az általános szerződési feltételek által szabályozott adatkezelés nem képezi keretmegállapodás részét. A Testület ezért arra biztatja a dán felügyeleti hatóságot, hogy e rugalmasság tükrözése érdekében fogalmazza újra ezt a feltételt. E konkrét változtatást minden olyan esetben végre kell hajtani, amelyben az általános szerződési feltételek a keretmegállapodásra hivatkoznak.
13. Az általános szerződési feltételek **2.4. feltételének** első mondata tekintetében a Testületnek az a véleménye, hogy egyes helyzetekben az adatkezelési megállapodás a „keretmegállapodást” megelőzően megszüntetésre kerülhet. A Testület azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság az első mondat végéhez tegye hozzá, hogy a megállapodás *„főszabály szerint nem szüntethető meg önállóan, kivéve, ha az adatkezelés a keretmegállapodás megszűnését megelőzően befejeződik, vagy ha teljesülnek az általános szerződési feltételek önálló megszüntetésére vonatkozó – a megszüntetési feltételek között meghatározott – egyéb feltételek (lásd még a 14.4. feltételre vonatkozó alábbi ajánlást)”*.

### 3.2.3 Az adatkezelő jogai és kötelezettségei (az általános szerződési feltételek 3. feltétele)

14. Az általános szerződési feltételek **3.1. feltételének** első mondata tekintetében a Testület úgy véli, hogy a *„felelősséggel tartozik a külvilág irányában”* megfogalmazás félrevezető. Ez ugyanis úgy is érthető, hogy kizárólag az adatkezelő terhére állapít meg az érintettek vagy egyéb érdekelték irányában fennálló kötelezettségeket. A Testület véleménye szerint e feltétel egyértelműbb lenne, ha utalást tartalmazna az általános adatvédelmi rendelet 24. cikkére és annak elszámoltathatósági elvére. A Testület ezért azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság egészítse ki e feltételt ezzel a hivatkozással.
15. Továbbá a 3.1. feltétel tekintetében – indokolt esetben – szerencsésebb lenne általánosságban hivatkozni a személyes adatok védelmével kapcsolatban alkalmazandó jogszabályokra, nem pedig egy konkrét jogi aktusra. A Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy módosítsa a személyes

adatok védelméről szóló törvényre való hivatkozást. Végezetül a Testület javasolja, hogy a „keretében” szó helyébe az „összhangban” szó lépjen.

A Testület ezért példaképpen az alábbi megfogalmazást ajánlja:

*„1. Az adatkezelő feladata gondoskodni arról, hogy a személyes adatok kezelése az általános adatvédelmi rendelettel (lásd az általános adatvédelmi rendelet 24. cikkét), a vonatkozó uniós vagy tagállami adatvédelmi rendelkezésekkel () és a jelen általános szerződési feltételekkel összhangban történjen.”*

16. Az általános szerződési feltételek **3.2. feltételével** kapcsolatban a Testület azon a véleményen van, hogy e feltétel nem egyértelmű, hiszen az adatkezelő már meghatározta az általános szerződési feltételek hatálya alá tartozó adatkezelési tevékenység céljait és eszközeit. A Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy az alábbiak szerint módosítsa e feltételt:
17. *„A személyes adatok kezelésének céljaival és eszközeivel kapcsolatos döntéseket az adatkezelő jogosult és köteles meghozni”.*
18. Az általános szerződési feltételek **3.3. feltételét** illetően a Testületnek az a véleménye, hogy annak jelentése nem világos. A Testület feltételezése szerint e feltétel mögött az az elgondolás húzódik, hogy meg kell bizonyosodni arról, hogy azok az adatkezelési tevékenységek, amelyek ellátására az adatkezelő adatfeldolgozót kíván igénybe venni, rendelkeznek joggalappal. Amennyiben ez a helyzet, a Testület azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság e feltételt ennek megfelelően tegye egyértelművé.

Végezetül a Testület megjegyzi, hogy az általános szerződési feltételek 3.1. feltételében „a személyes adatok kezelése” megfogalmazást használják. Az általános szerződési feltételek 3.3. feltételében a „kezelés” szó szerepel. A Testület azt ajánlja, hogy a félreértések elkerülése végett a dán felügyeleti hatóság használjon azonos terminológiát.

A Testület ezért példaként az alábbi megfogalmazást javasolja:

*„3. Az adatkezelő feladata többek között gondoskodni arról, hogy a személyes adatok kezelése, amelyre az adatfeldolgozó utasítást kapott, rendelkezzen joggalappal.”*

#### 3.2.4 Az adatfeldolgozó utasítások alapján jár el (az általános szerződési feltételek 4. feltétele)

19. Az általános szerződési feltételek **4.1. feltételével** kapcsolatban a Testület úgy véli, hogy hivatkozni kell az A. és C. függelékre, mivel azok tovább részletezik az adatkezelő utasításait. A Testület véleménye szerint az adatkezelő a szerződés fennállása alatt kiegészítő utasításokat adhat, az ilyen utasításokat azonban minden esetben dokumentálni kell.

A Testület megjegyzi továbbá, hogy e feltételt az általános adatvédelmi irányelv 28. cikke (3) bekezdésének a) pontja ihlette. A Testület ezért arra bátorítja a dán felügyeleti hatóságot, hogy használja ugyanazt a megfogalmazást, mint ami az általános adatvédelmi rendeletben is található.

20. A Testület az általános szerződési feltételek **4.2. feltétele** tekintetében azon a véleményen van, hogy a jogellenes utasítások esetére a felek irányozzanak elő következményeket és tegyenek megoldási javaslatokat.



### 3.2.5 Bizalmas jelleg (az általános szerződési feltételek 5. feltétele)

21. A Testület az általános szerződési feltételek 5. feltételét úgy értelmezi, mint az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdése b) pontjának részletesebb meghatározását, amely rendelkezés megállapítja, hogy *„az adatfeldolgozó biztosítja azt, hogy a személyes adatok kezelésére feljogosított személyek titoktartási kötelezettséget vállalnak vagy jogszabályon alapuló megfelelő titoktartási kötelezettség alatt állnak”*.
22. Az általános szerződési feltételek **5.1. feltételét** illetően a „jelenleg” szót a Testület úgy értelmezi, hogy szükség van a „felhatalmazott személyek” jogállásának folyamatos figyelemmel kísérésére. A Testület számára nem egyértelmű továbbá, hogy ki ad felhatalmazást e személyeknek, különös tekintettel arra, hogy a személyes adatokhoz való hozzáférést a „szükséges ismeret elve” alapján kell biztosítani.
23. A Testületnek az **általános szerződési feltételek 5.2. feltételével** kapcsolatban az a véleménye, hogy e feltétel a személyes adatokhoz a „szükséges ismeret elve” alapján történő hozzáférés elvével kapcsolatos. A Testület véleménye szerint az általános szerződési feltételek 5.1. és 5.2. feltételét az alábbiak szerint össze lehet vonni:

*„Az adatfeldolgozó felelőssége, hogy az irányítása alá tartozó személyek számára csak a szükséges ismeret elve alapján, és csak olyan személyek számára engedjen hozzáférést az adatkezelő nevében kezelt személyes adatokhoz, akik titoktartási kötelezettséget vállaltak vagy jogszabályon alapuló megfelelő titoktartási kötelezettség alatt állnak. Rendszeresen felül kell vizsgálni a hozzáférési jogosultsággal rendelkező személyek listáját. Az említett felülvizsgálat alapján a személyes adatokhoz való hozzáférési jogosultság visszavonható, amely esetben e személyek a személyes adatokhoz többé nem férhetnek hozzá.”*

24. A Testület az általános szerződési feltételek **5.3. feltételével** összefüggésben azon a véleményen van, hogy e feltételt lefedi a fent javasolt megfogalmazás, ezért az 5.3. feltétel törölhető.
25. A Testület az általános szerződési feltételek **5.4. feltétele** tekintetében azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság törölje a *„legyen képes”* megfogalmazást, hiszen az adatfeldolgozónak bizonyítania szükséges, hogy betartja a titoktartási kötelezettségeket. A Testület arra biztatja továbbá a dán felügyeleti hatóságot, hogy a *„munkavállalókra”* történő hivatkozáskor tágabb értelmű megfogalmazást fogadjon el, mivel a munkavállalókon kívül az adatfeldolgozó irányítása alatt álló egyéb személyek is kezelhetnek személyes adatot. Az *„adatfeldolgozó irányítása alatt álló személy”* vagy a *„közvetlenül vagy közvetve foglalkoztatott személyek”* megfogalmazás helyénvalóbb lenne.

### 3.2.6 Az adatkezelés biztonsága (az általános szerződési feltételek 6. feltétele)

26. A Testület az általános szerződési feltételek **6.1. feltételével** kapcsolatban azt ajánlja a dán felügyeleti hatóság részére, hogy a mondat elején *„a jelenlegi szintre figyelemmel”* szavakat cserélje le *„a tudomány és technológia állása [...] figyelembevételével”* szavakra, amelyeket az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkének (1) bekezdése használ. Az általános adatvédelmi rendeletben használt sajátos megfogalmazás annak biztosítására szolgál, hogy a személyes adatok kezelése tekintetében alkalmazott biztonsági intézkedések mindig összhangban álljanak a legújabb technológiai vívmányokkal. A dán felügyeleti hatóság által javasolt szöveg a jelenlegi szintre hivatkozik, amely két év múlva már nem fog megfelelni a tudomány és technológia állásának.
27. A Testület az általános szerződési feltételek **6.2. feltételével** kapcsolatban tisztában van vele, hogy e feltétel az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének c) pontjával, a 9.2. feltétel pedig



az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének f) pontjával kapcsolatos. A két említett feltétel és az adatfeldolgozó különböző feladatai közötti különbségtétel azonban nem igazán egyértelmű. A Testület utal rá, hogy az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének f) pontja megállapítja, hogy az adatfeldolgozó segíti az adatkezelőt a 32–36. cikk szerinti kötelezettségek teljesítésében, figyelembe véve az adatkezelés jellegét és az adatfeldolgozó rendelkezésére álló információkat.

A Testület úgy véli, hogy a 6.2. feltétel első mondatában hivatkozott „kockázatelemzést” el kell végezni azon adatkezelési tevékenységek tekintetében, amelyekkel az adatkezelő az adatfeldolgozót megbízza. Az adatkezelőnek ezért minden szükséges információt az adatfeldolgozó rendelkezésére kell bocsátania annak érdekében, hogy az adatfeldolgozó teljesíteni tudja az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének c) és f) pontjában foglaltakat. A Testület szeretné hangsúlyozni, hogy ez nem mentesíti az adatkezelőt azon felelőssége alól, hogy teljesítse az általános adatvédelmi rendelet 25., 32. vagy 35–36. cikke szerinti saját kötelezettségeit.

Ráadásul a 6.2. feltétel első mondatának végét újra kell fogalmazni annak érdekében, hogy az jobban megfeleljen a 9.2. feltételnek és a C2. függeléknek, valamint a Testület számára nem egyértelmű, hogy a 6.2. feltételben szereplő *„ezt követően intézkedéseket hajt végre az azonosított kockázat kiküszöbölése érdekében”* szöveg miként kapcsolódik a 9.2. feltételhez és a C2. függelékhez. A Testület észlelte, hogy a 9.2. feltétel és a C2. függelék a kockázatelemzés témakörével foglalkozik, ugyanakkor azt a 6.2. feltételtől eltérő módon teszi. A 6.2. feltétel szerint a kockázatelemzést az adatkezelő végzi el, míg a 9.2. feltétel és a C2. függelék értelmében a kockázatelemzést az adatfeldolgozó köteles elvégezni. A C2. függelék ezen felül előírja, hogy az adatfeldolgozó azon intézkedéseket hajtja végre, amelyekről az adatkezelővel megállapodott.

A Testület a C2. függelék tekintetében azon a véleményen van, hogy *„Az adatbiztonság szintje tükrözi”* szöveg *„Az adatbiztonság szintje figyelemmel van”* szövegre változtatható. A figyelembe veendő tényezőket illetően az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkének (1) bekezdése és 32. cikkének (2) bekezdése az adatkezelés jellegét, hatókörét, körülményeit és céljait, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatot említi. E tényezőket meg lehetne említeni annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a *„Határozza meg az adatbiztonság szintjének elengedhetetlen elemeit”* szöveg milyen elvárást fogalmaz meg.

Ezért a Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy tegye egyértelművé és hangolja össze a 6.2. és 9.2. feltételt és a C2. függeléket.

### 3.2.7 További adatfeldolgozók igénybevétele (az általános szerződési feltételek 7. feltétele)

28. A Testület az általános szerződési feltételek **7.2. és 7.5. feltételével** kapcsolatban azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság a „hozzájárulás” szó helyett a „felhatalmazás” szót használja, mivel ez az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (2) bekezdésének szóhasználata.

A Testületnek továbbá az a véleménye, hogy e feltételben célszerűbb lenne választási lehetőségeket létrehozni az alábbiak szerint:

*„2. Az adatfeldolgozó ezért nem vesz igénybe másik adatfeldolgozót (további adatfeldolgozót) ezeknek az általános szerződési feltételeknek a teljesítése érdekében az adatkezelő előzetes [1. lehetőség] egyedi felhatalmazása hiányában / [2. lehetőség] általános írásbeli felhatalmazása hiányában.”*

29. Az általános szerződési feltételek **7.3. és 7.4. feltételét** illetően a Testület fontosnak tartja hozzátenni, hogy a további adatfeldolgozóknak az adatkezelő által a szerződés aláírásakor elfogadott listáját

függelékként az általános szerződési feltételek részévé kell tenni, függetlenül attól, hogy az általános vagy egyedi felhatalmazáson alapul. E lista célja annak biztosítása, hogy az adatkezelő még általános felhatalmazás esetén is tájékoztatást kapjon a további adatfeldolgozók listájáról, valamint annak későbbi változásairól. A Testület azt ajánlja, hogy az általános szerződési feltételek tegyék egyértelművé, hogy a további adatfeldolgozók B2. függelékben szereplő listáját általános és egyedi előzetes felhatalmazás esetén egyaránt meg kell adni.

Az általános szerződési feltételek B1. függelékében továbbá olyan feltételekre vonatkozó példák szerepelnek, amelyek közül a felek választhatnak. A Testület álláspontja szerint azonban szerencsésebb lenne az ilyen feltételeket magukban az általános szerződési feltételekben, nem pedig a függelékekben szerepeltetni.

Végezetül, az általános előzetes felhatalmazást illetően a Testület azon a véleményen van, hogy az adatkezelőnek a további adatfeldolgozó(ka)t érintő változásokkal szembeni tiltakozását érintő bármely, az adatfeldolgozó által esetlegesen megszabott feltételnek lehetővé kell tennie az adatkezelő számára, hogy a gyakorlatban élni tudjon a választási szabadságával, valamint hogy a személyes adatok továbbra is az ellenőrzése alatt maradjanak. Ez azt is magában foglalja, hogy elegendő időnek kell az adatkezelő rendelkezésére állnia ahhoz, hogy tiltakozni tudjon az ilyen változtatás ellen.

A Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy fogalmazza újra a 7.3. feltételt, és e feltételen belül hozzon létre választási lehetőségeket, amelyeket a felek az általános szerződési feltételeken belül kiválaszthatnak, valamint foglalja bele a 7.4. és 7.5. feltétel tartalmát a 7.3. feltételbe.

A 7.3. feltétel megfogalmazható az alábbiak szerint:

*„3. Általános írásbeli felhatalmazás esetén az adatfeldolgozó legalább [határozza meg a határidőt] írásban tájékoztatja az adatkezelőt a további adatfeldolgozók bővítését vagy cseréjét érintő bármely tervezett változásról, ezáltal lehetőséget biztosítva az adatkezelő számára, hogy bármely ilyen változással szemben a további adatfeldolgozó igénybevételét megelőzően tiltakozhasson. A B. függelékben meghatározott további adatkezelési szolgáltatások tekintetében az előzetes értesítésre vonatkozóan hosszabb határidők állapíthatók meg. A további adatfeldolgozóknak az adatkezelő által már elfogadott listája a B. függelékben található.*

*Egyedi előzetes felhatalmazás esetén az adatfeldolgozó kizárólag az adatkezelő előzetes felhatalmazása alapján vesz igénybe további adatfeldolgozót. Az adatfeldolgozó az egyedi felhatalmazás iránti kérelmét a további adatfeldolgozó igénybevételét megelőzően legalább [határozza meg a határidőt] benyújtja. A további adatfeldolgozóknak az adatkezelő által már elfogadott listája a B. függelékben található.”*

Mivel a választási lehetőség magában az általános szerződési feltételek tervezetében szerepel, a B1. függelék törölhető. A Testület ajánlja továbbá a dán felügyeleti hatóságnak, hogy a B. függelékben teremtsen meg a lehetőségét egy hosszabb értesítési határidőnek.

30. A Testület az általános szerződési feltételek **7.6. feltételét** az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (4) bekezdésére történő hivatkozásként értelmezi. Amint az korábban említésre került, a félreértések elkerülése végett szerencsésebb volna az általános adatvédelmi rendeletet szó szerint idézni.

A Testület az általános szerződési feltételek **7.8. feltételével** összefüggésben szeretné kiemelni, hogy az abban foglaltakat az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke nem írja elő. A Testület véleménye szerint a „harmadik fél” szavak nem egyértelműek. Ha az a szándék, hogy az adatkezelő számára

„kedvezményezett harmadik felet megillető jogot” hozzanak létre az adatfeldolgozó és a további adatfeldolgozó közötti szerződésen belül, akkor ezt konkrétan meg kell jelölni.

A Testület hozzáadott értéket lát egy ilyen feltételnek az általános szerződési feltételek közötti szerepeltetésében. Ez ugyanis fenntartja az adatkezelő jogait, a felelősséget is beleértve. Ebből kifolyólag a Testület arra biztatja a dán felügyeleti hatóságot, hogy tegye egyértelműbbé, hogy a szándékuk arra irányul, hogy az adatkezelő részére kedvezményezett harmadik felet megillető jogot hozzanak létre. Ez magában foglalná például, hogy a további adatfeldolgozó vállalja, hogy az eredeti adatfeldolgozó csődje esetén felelősséggel tartozik az adatkezelő irányában, vagy lehetővé tenné az adatkezelő számára, hogy a további adatfeldolgozót közvetlenül utasítsa az adatok visszajuttatására.

31. A Testület az általános szerződési feltételek **7.9. feltételét** illetően úgy véli, hogy fontos utalni az érintett jogaira. E hivatkozás történhet az alábbiak szerint: *„Ez nem érinti az általános adatvédelmi rendelet alapján az érintetteket az adatkezelővel és az adatfeldolgozóval, ideértve a további adatfeldolgozót is, szemben megillető – különösen az általános adatvédelmi rendelet 79. és 82. cikkében előírányzott – jogokat.”*

### 3.2.8 A személyes adatok harmadik országba vagy nemzetközi szervezetnek történő továbbítása (az általános szerződési feltételek 8. feltétele)

32. A feltétel címét illetően a Testületnek az a véleménye, hogy egyértelművé kell tenni, hogy a „harmadik ország” kifejezés az EGT-n kívüli, nem pedig a Dánián kívüli országokra utal. A Testület ennek tisztázására biztatja a dán felügyeleti hatóságot.
33. A Testület véleménye szerint a 8. szakasznak tisztáznia szükséges, hogy az adatkezelőnek kell eldöntenie, hogy valamely adattovábbítás a szerződés alapján megengedett-e, vagy pedig azt meg kell tiltani. A Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy ezt az általános szerződési feltételekben tegye egyértelművé, valamint arra ösztönzi a hatóságot, hogy részletezze ezt a C5. függelékben.
34. A Testület az általános szerződési feltételek **8.1. feltételével** kapcsolatban megjegyzi, hogy a dán felügyeleti hatóság a „továbbítás” szó után az alábbi zárójelbet helyezte el: *„(engedményezés, közlés és belső használat)”*. A Testület számára felmerül a kérdés, hogy ez a „továbbítás” fogalmát kívánja-e meghatározni. Amennyiben a szándék erre irányul, a Testület azon a véleményen van, hogy jobb törölni ezeket a zárójelben szereplő kifejezéseket, mivel az általános adatvédelmi rendelet a továbbítás kifejezés tekintetében nem tartalmaz fogalom meghatározást.

Végezetül a Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy a 8.1. feltétele az alábbi kiegészítéssel kezdődjön: *„Az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével összhangban ...”*. A Testület ugyanis emlékeztet rá, hogy az Unió területén kívülre történő adattovábbítások esetében az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetében foglalt valamennyi rendelkezést be kell tartani. Egyértelművé kell tenni a 8. feltételben, hogy ezek az általános szerződési feltételek nem tekinthetők az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkében foglalt követelményeknek megfelelő általános szerződési feltételeknek, és ezért nem használhatók az általános adatvédelmi rendelet V. fejezete szerinti nemzetközi adattovábbításra szolgáló eszközként. Ezt emellett a 8. feltétel címében is fel lehet tüntetni, ellenkező esetben ugyanis azt a benyomást keltheti, hogy az említett általános szerződési feltételek alapján adattovábbításra kerülhet sor.

35. A Testületnek az általános szerződési feltételek **8.2. feltétele** tekintetében számos észrevétele van.

Először is, a Testület arra biztatja a dán felügyeleti hatóságot, hogy a jogbiztonság, valamint az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének a) pontjával való összhang biztosítása érdekében az első mondatot egészítse ki az „írásbeli” szóval az „utasítások” előtt, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkében használt kifejezéseknek megfelelően a „hozzájárulás” szó helyett a „felhatalmazás” szót használja. A mondat eleje legyen „Az adatkezelő írásbeli utasításai és felhatalmazása hiányában”.

Másodszor, a 8.2. feltétel a) pontját illetően a „közöl” szó zavart okozhat az adattovábbítás fogalmát illetően. Ráadásul a személyes adatok nem csupán harmadik országbeli adatkezelőnek (amint az a szóban forgó feltételben már említésre került), hanem harmadik országbeli adatfeldolgozónak is továbbíthatók. A Testület azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság az alábbiak szerint fogalmazza meg a 8.2. feltétel a) pontját: „harmadik országbeli adatkezelőnek vagy adatfeldolgozónak vagy nemzetközi szervezet adatkezelőjének vagy adatfeldolgozójának továbbít személyes adatot”.

Harmadszor, a 8.2. feltétel b) pontját illetően az „engedményez” szó szintén zavart okozhat a továbbítás fogalmát illetően. A Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy az „engedményez” szó helyett a „továbbít” szót használja.

Végezetül a 8.2. feltétel c) pontját illetően a Testület számára nem egyértelmű, hogy mi a „divíziók” szó jelentése. A Testület arra biztatja a dán felügyeleti hatóságot, hogy a 8.2. feltétel c) pontját váltsa fel a következő mondattal: „a személyes adatok kezelését EGT-n kívüli adatfeldolgozóval végezteti el”.

36. A Testület az általános szerződési feltételek **8.3. feltételével** kapcsolatban tisztában van vele, hogy ez egy módja annak, hogy az adatkezelő utasításait a C5. függelékben dokumentálják. Amint az a jelen vélemény elején már rögzítésre került, a Testület a függelékeket kötelezőnek tekinti. A Testület ugyanakkor úgy véli, hogy az utasítások mellett előnyös lehet megemlíteni az adattovábbítási eszközre vonatkozó választási lehetőséget, mivel ez hozzájárul annak bizonyításához, hogy a felek eleget tesznek az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetében foglaltaknak. A Testület arra ösztönzi a dán felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa a 8.3. feltételt az alábbiak szerint:
37. *„Az adatkezelőnek a személyes adatok harmadik országba történő továbbítására vonatkozó utasításait, ideértve adott esetben a továbbítás alapjául szolgáló adattovábbítási eszközt is, ezen általános szerződési feltételeknek a C5. függelékében határozzák meg. Ugyanezt az eljárást kell alkalmazni a személyes adatok harmadik országba történő továbbításának jóváhagyására.”*

### 3.2.9 Segítségnyújtás az adatkezelőnek (az általános szerződési feltételek 9. feltétele)

38. Az általános szerződési feltételek **9.1. feltétele** az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének e) pontját tükrözi. E feltétel alapján az adatfeldolgozó köteles segíteni az adatkezelőt abban, hogy teljesíteni tudja a kötelezettségeit az érintettek jogainak gyakorlásához kapcsolódó kérelmek megválaszolása tekintetében. E segítségnyújtás számos formát ölthet. A Testület véleménye szerint az általános szerződési feltételeknek részletezniük szükséges, hogy az adatfeldolgozó milyen módon köteles segítséget nyújtani, és nem elég felsorolniuk a gyakorolható jogokat.

Nevezetesen az általános szerződési feltételeknek meg kell határozniuk, hogy az adatfeldolgozónak milyen lépéseket kell tennie abban az esetben, ha az utóbbi közvetlenül az érintettől kap a jogai gyakorlásával kapcsolatos kérelmet. Például a megállapodásban egyértelműen meg kell határozni, hogy ilyen esetben megengedett-e, hogy az adatfeldolgozó az érintettekkel bármilyen kapcsolatba kerüljön, illetve hogy az adatfeldolgozónak milyen módon kell tájékoztatnia az adatkezelőt az érintettek jogait illetően (például a kérelem meghatározott határidőn belüli továbbításával az adatkezelő részére, vagy más megfelelő intézkedéssel). Ebben az esetben a segítségnyújtásra csak az

adatkezelő és az adatfeldolgozó közötti információcsere útján kerül sor. Egy másik forráskönyv lehet az, hogy az adatkezelő az adatfeldolgozót arra utasítja, hogy az érintettek kérelmeit az utasításainak megfelelően válaszolja meg. További lehetőség, hogy az adatfeldolgozó megvalósítja azokat a technikai követelményeket, amelyekre az adatkezelő az érintettek jogai tekintetében utasítja. A Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy fontolja meg annak lehetőségét, hogy szerepelteti az alábbi mondatot az általános szerződési feltételek 9.1. feltételében:

*„A felek a C. függelékben meghatározzák azokat a megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket, amelyekkel az adatfeldolgozó köteles az adatkezelőt segíteni, valamint az elvárt segítségnyújtás terjedelmét és mértékét. Ez az általános szerződési feltételek 9.1. és 9.2. feltételében előírányzott kötelezettségekre is vonatkozik.”*

A C. függelékben egy új pontot szükséges létrehozni a technikai és szervezési intézkedések meghatározása érdekében.

Továbbá a 9.1. feltétel a) pontja és a 9.1. feltétel b) pontja vonatkozásában a Testület azt ajánlja a dán felügyeleti hatóságnak, hogy az „értesítés” szó helyett a „tájékoztatáshoz való jog” megfogalmazást használja az alábbiak szerint: „Tájékoztatáshoz való jog, ha a személyes adatokat az érintettől gyűjtik” – „Tájékoztatáshoz való jog, ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg”.

A Testület a 9.1. feltétel j) pontját illetően előnyben részesítené, ha az szó szerint idézné az általános adatvédelmi rendeletet. A Testület ezért arra biztatja a dán felügyeleti hatóságot, hogy azt az alábbiak szerint dolgozza át: „a [...] kizárólag automatizált adatkezelésen – ideértve a profilalkotást is – alapuló döntések alóli mentesülés jog[a]”.

39. Az általános szerződési feltételek **9.2. feltétele** az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének f) pontjában foglaltakat tükrözi. A Testület ezért azt ajánlja, hogy a „rendelkezésre bocsátott adatok” szövegrész helyébe a „rendelkezésre álló információk” szövegrész lépjen. Az adatfeldolgozó e feltétel alapján köteles segíteni az adatkezelőt a biztonsággal, az adatvédelmi hatásvizsgálattal és a felügyeleti hatóságokkal folytatott előzetes konzultációval kapcsolatos jogi feladatainak teljesítésében. E ponton a Testület ismét azon a véleményen van, hogy az általános szerződési feltételeknek részletezniük szükséges, hogy az adatfeldolgozó milyen módon köteles segítséget nyújtani az adatkezelőnek.

Amint az a jelen vélemény 27. pontjában már megállapításra került, a dán felügyeleti hatóságnak egyértelművé kell tennie a 9.2. feltétel és az adatkezelés biztonságára vonatkozó 6. feltétel közötti kapcsolatot. A Testület értelmezése szerint e két feltétel úgy áll egymással kapcsolatban, hogy a 6. feltétel az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének c) pontjára, a 9.2. feltétel pedig a 28. cikk (3) bekezdésének f) pontjára hivatkozik. A 9.2. feltétel a) pontja és bizonyos mértékig a 9.2. feltétel b) pontja ugyanis olyan kötelezettségeket takar, amelyeket az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatfeldolgozónak minden esetben teljesítenie kell. Ez az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkének (1) bekezdéséből és 33. cikkének (2) bekezdéséből következik. A 9.2. feltétel a) pontjának fenntartása érdekében további kiigazításokra van szükség az általános adatvédelmi rendelet 32. cikke (1) bekezdésének való megfelelés érdekében. A Testület a dán felügyeleti hatóságnak annak egyértelművé tételét ajánlja, hogy a kockázat a „természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett [...] kockázat[ot]” jelenti. Továbbá nem csupán az adatkezelés jellegére, hanem a tudomány és technológia állására, a megvalósítás költségeire, az adatkezelés hatókörére, körülményeire és céljaira is figyelemmel kell lenni. A Testület tisztában van vele, hogy a feleknek a C2. függelékben meg kell határozniuk az adatbiztonság minimális szintjét és az adatfeldolgozó által végrehajtandó intézkedéseket. A Testület fontosnak tartja, hogy a C2. függelékben található



utasítások között szerepeltessék az adatkezelés biztonságával összefüggésben az adatkezelőnek nyújtott segítség részleteit.

A Testület fentebb már tett szövegjavaslatot a 9.1. és 9.2. feltétel vonatkozásában.

A 9.2. feltétel b) pontja tekintetében a Testület úgy véli, hogy a mintaszerződésekben kerülendő a konkrét nemzeti felügyeleti hatóságra történő bármely hivatkozás. Továbbá a „*jelentést tesz*” szavakat a „*bejelentí*” szóra, a „*felfedezésekor*” szót pedig „*tudomásszerzésétől számított*” szavakra kell cserélni az általános adatvédelmi rendelet 33. cikkének (2) bekezdésével való összhang megteremtése érdekében.

A 9.2. feltétel b) pontja megfogalmazható az alábbiak szerint: „*b. az arra vonatkozó kötelezettsége – kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve –, hogy az adatvédelmi incidenseket indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az ilyen incidens a tudomására jutott, bejelentse az illetékes felügyeleti hatóságnak, [JELÖLJE MEG az illetékes felügyeleti hatóságot]*”.

A 9.2. feltétel e) pontja tekintetében a Testület itt ismét azon a véleményen van, hogy törölni kell a dán felügyeleti hatóságra való hivatkozást. A 9.2. feltétel e) pontja megfogalmazható az alábbiak szerint: „*e. a személyes adatok kezelését megelőzően az illetékes felügyeleti hatósággal [JELÖLJE MEG az illetékes felügyeleti hatóságot] való konzultációra vonatkozó kötelezettség, ha az adatvédelmi hatásvizsgálat megállapítja, hogy az adatkezelés az adatkezelő által a kockázat mérséklése céljából tett intézkedések hiányában valószínűsíthetően magas kockázattal jár*”.

A Testület fontosnak tartja, hogy e feltételt a C. vagy D. függelékben részletesebben kifejtsék, ezáltal biztosítva, hogy a felek intézkedéseket hozzanak arról, hogy milyen módon biztosítják ezt a segítségnyújtást a gyakorlatban.

### 3.2.10 Az adatvédelmi incidens bejelentése (az általános szerződési feltételek 10. feltétele)

40. Az általános szerződési feltételek **10.1. feltétele** tekintetében a Testület – a már említettek szerint – a zavar elkerülése érdekében előnyben részesíti az általános adatvédelmi rendelet szóhasználatát. E feltételben a „*felfedezés*” szót a „*tudomásszerzést követően*” szavakra kell módosítani. Emellett a Testület arra ösztönzi a dán felügyeleti hatóságot, hogy az adatvédelmi incidens szövegrész előtt szerepeltesse a „*bármely*” szót annak egyértelművé tétele érdekében, hogy nem az adatfeldolgozó feladata annak értékelése, hogy az adatvédelmi incidenst be kell-e jelenteni az illetékes hatóságnak, vagy sem. Ez az adatkezelő felelőssége<sup>4</sup>.

A mondat a következőképpen módosítható: „*(1) Az adatfeldolgozó vagy további adatfeldolgozó bármely adatvédelmi incidens esetén az incidensről való tudomásszerzést követően haladéktalanul értesíti az adatkezelőt.*”

A Testület azt ajánlja, hogy töröljék „*az adatfeldolgozó létesítményeiben vagy a további feldolgozó létesítményeiben*” szövegrészt, amely a bejelentési kötelezettséget azokra az esetekre korlátozná, ahol az adatvédelmi incidens ezekben a létesítményekben következik be, ugyanis az általános adatvédelmi rendeletből nem következik ilyen korlátozás.

---

<sup>4</sup> Lásd az adatvédelmi incidensek bejelentéséről szóló iránymutatást (13. o.): „Megjegyzendő, hogy az adatfeldolgozónak nem szükséges felmérnie az incidensből eredő kockázat valószínűségét, mielőtt bejelentést tesz az adatkezelőnek; ezt az adatkezelőnek kell felmérnie, miután tudomására jut az incidens. Az adatkezelőnek mindössze azt kell megállapítania, hogy történt-e incidens, ezt követően pedig értesítenie kell az adatkezelőt.”

A 10.1. feltétel második része tekintetében a Testület véleménye az, hogy ez a következőképpen egészíthető ki:

*„Az adatfeldolgozónak az adatkezelőt – lehetőség szerint – az incidensről való tudomásszerzéstől számított [az órák száma] belül kell értesítenie annak érdekében, hogy az adatkezelő eleget tehessen a 9.2. feltétel b) pontjában már említett, az adatvédelmi incidensek bejelentésére vonatkozó kötelezettségének.”*

41. Az általános szerződési feltételek **10.2. pontja** tekintetében a Testület úgy véli, hogy *„a figyelemmel az adatkezelés jellegére és a rendelkezésre álló információkra”* szövegrész a D. függelékben tovább pontosítható annak érdekében, hogy konkrétabb és testre szabottabb legyen. A 10.2. pont vége az alábbi szöveggel egészülhet ki egy új bekezdésben:

*„A felek a D. függelékben meghatározzák azokat az elemeket, amelyeket az adatfeldolgozónak meg kell adnia, hogy segítse az adatkezelőt az incidens felügyeleti hatóság felé történő bejelentése során.”*

Ráadásul a 10.2. feltétel második mondatának elején az általános szerződési feltételek tervezete úgy szól, hogy *„Ez – az adatfeldolgozó rendelkezésére álló információk alapján – azt jelentheti [...]”*. A Testület véleménye szerint – a jogbiztonság érdekében – jobb elkerülni ezt a megfogalmazást. A Testület arra ösztönzi a dán felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa ezt a megfogalmazást, törölve a *„-het”* képzőt.

### 3.2.11 Az adatok törlése és visszajuttatása (az általános szerződési feltételek 11. feltétele)

42. Az általános szerződési feltételek **11. feltétele** tekintetében a Testületnek az a véleménye, hogy e feltételben célszerűbb lenne valódi választási lehetőséget létrehozni. A Testület arra ösztönzi a dán felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa ezt a feltételt az adatkezelő által választható két konkrét lehetőség megteremtése érdekében.

E feltétel megfogalmazható az alábbiak szerint:

*„Az adatfeldolgozó az adatkezelési szolgáltatások megszűnésekor köteles [1. lehetőség] törölni az adatkezelő nevében kezelt valamennyi személyes adatot [2. lehetőség] visszajuttatni valamennyi személyes adatot az adatkezelőnek, és törölni a meglévő másolatokat.*

[Fakultatív] *Az adatfeldolgozóra alkalmazandó alábbi uniós vagy tagállami jogszabályok megkövetelik a személyes adatoknak az adatkezelési szolgáltatások megszűnését követő tárolását: ..... Az adatfeldolgozó kötelezettséget vállal arra, hogy kizárólag az e jogszabály által előírt célokra és a vonatkozó szigorú feltételek mellett kezeli a személyes adatokat.”*

A C3. függelékben további információk nyújthatók, ideértve az adatkezelő arra vonatkozó lehetőségét, hogy módosítsa a szerződés aláírásakor választott opciót. Ez következőképpen befolyásolja a C3. függelék tartalmát. A Testület arra ösztönzi a dán felügyeleti hatóságot, hogy jobban különböztesse meg a tárolási időszakot a C3. függelékben szereplő törlési eljárásoktól, és jelenítse meg az adatkezelő arra vonatkozó lehetőségét, hogy megváltoztassa a választását.

Végezetül a Testület úgy véli, hogy az *„adatkezelési szolgáltatások”* kifejezést pontosítani szükséges, például *„az adatkezeléssel kapcsolatos szolgáltatásnyújtás befejezését követően”* beiktatásával. Ez megtehető a D. függelékben.



### 3.2.12 Vizsgálat és audit (az általános szerződési feltételek 12. feltétele)

43. Az általános szerződési feltételek **12.1. feltétele** az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke (3) bekezdésének h) pontjában foglaltakat tükrözi. A Testület azt ajánlja, hogy az 1. bekezdésben használt „auditok, beleértve a vizsgálatokat is” terminológiát használják a 2. és 3. bekezdésben is, amelyek kizárólag „vizsgálatra” hivatkoznak.
44. Az általános szerződési feltételek **12.3. feltételét** a Testület úgy értelmezi, hogy az kiterjed a további adatfeldolgozókra irányuló auditokra és vizsgálatokra is. Az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (4) bekezdésével összhangban a további adatfeldolgozóra ugyanazok a kötelezettségek vonatkoznak, mint amelyeket az adatkezelő és az adatfeldolgozó között a szerződés vagy más jogi aktus meghatároz. Ez magában foglalja a 28. cikk (3) bekezdésének h) pontja szerinti kötelezettséget, amely lehetővé teszi és elősegíti az adatkezelő vagy az adatkezelő által megbízott más ellenőr által végzett auditokat. Úgy tűnik, hogy a 12.3. feltétel megfogalmazása korlátozza az adatkezelő ezen jogát a további adatfeldolgozóval szemben („adott esetben” és „az adatfeldolgozó útján elvégzett”). A Testület azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság a 12.3. feltételt fogalmazza újra annak érdekében, hogy az teljes mértékben megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek. Ez megtehető a 12.2. és a 12.3. feltétel egyesítésével az alábbiak szerint: *„Az adatkezelő auditjaira alkalmazandó eljárások, beleértve az adatfeldolgozó és a további adatfeldolgozó ellenőrzését is, ezen általános szerződési feltételek C6. és C7. függelékében szerepelnek.”*
45. A C6. és a C7. függelék tekintetében a Testület azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság módosítsa a következő *„A vizsgálati jelentést tájékoztatás céljából haladéktalanul be kell nyújtani az adatkezelőnek”* mondatot annak egyértelművé tétele érdekében, hogy az adatkezelő kétségbe vonhatja a vizsgálat hatókörét, módszertanát és eredményeit. Az adatkezelőnek képesnek kell lennie arra is, hogy az ellenőrzés eredményeit követően intézkedések végrehajtását kérje.
46. Ezenkívül a C6. függelékben az *„adatfeldolgozó létesítményei”* hivatkozást, a C7. függelékben pedig a *„további adatfeldolgozó létesítményei”* hivatkozás értelmét tágítani szükséges. Az adatkezelőt a vizsgálatok és/vagy audit keretében megillető jogok ugyanis nem korlátozódhatnak az adatfeldolgozó vagy a további adatfeldolgozók létesítményeire. Az adatkezelőnek hozzá kell férnie azokhoz a helyekhez, ahol a személyes adatok kezelését végzik. Ide tartoznak a fizikai létesítmények, valamint a személyes adatok kezeléséhez használt és ahhoz kapcsolódó rendszerek.

### 3.2.13 A felek megállapodása egyéb feltételekről (az általános szerződési feltételek 13. feltétele)

47. Az általános szerződési feltételek **13. feltétele** tekintetében a Testület azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság tartsa szem előtt, hogy amennyiben e feltétel egy, a felelősséget meghatározó, a jogot, a joghatóságot vagy egyéb feltételeket szabályozó bekezdést is tartalmaz, az nem vezethet az általános adatvédelmi rendelet vonatkozó rendelkezéseivel való ellentmondáshoz, illetve nem veszélyeztetheti az általános adatvédelmi rendelet vagy a szerződés által nyújtott védelem szintjét.

### 3.2.14 Kezdet és megszűnés (az általános szerződési feltételek 14. feltétele)

48. Az általános szerződési feltételek **14.4. feltétele** tekintetében a Testület azon a véleményen van, hogy a szerződés megszüntetésére vonatkozó külön rendelkezés az általános szerződési feltételek szempontjából is releváns lehet. Mivel a Testület álláspontja az, hogy az adatkezelési megállapodás és a keretmegállapodás közötti kapcsolatnak rugalmasabbnak kell lennie, a Testület azt ajánlja, hogy a

dán felügyeleti hatóság az általános szerződési feltételeken belül a megszüntetésre vonatkozó rendelkezést is szerepeltessen.

49. Az általános szerződési feltételek **14.5. feltétele** tekintetében a Testület úgy véli, hogy e feltétel ellentétes lehet a 2.4. vagy 14.4. feltétellel. A Testület azt ajánlja, hogy a dán felügyeleti hatóság tisztázza a három rendelkezés közötti kapcsolatot.

### 3.2.15 A. Függelék

50. Az A. függelék célja, hogy részletesen ismertesse az adatfeldolgozó által az adatkezelő nevében végzett adatkezelési tevékenységeket. E célból a Testület javasolja az adatkezelés céljának és jellegének, valamint a kezelt személyes adatok típusának, az érintettek kategóriáinak és az adatkezelés időtartamának leírását. Ennek a leírásnak a lehető legrészletesebb módon kell történnie, és minden körülmények között részletezni szükséges a személyes adatok típusát, tehát nem elég pusztán „a 4. cikk (1) bekezdésében meghatározott személyes adatokra” hivatkozni, vagy azt megjelölni, hogy az adatkezelés a személyes adatok mely kategóriáját (a 6., 9. vagy 10. cikk) érinti. A Testület azon a véleményen van, hogy egyértelművé kell tenni, hogy több adatkezelési tevékenység esetében ezeket az elemeket minden egyes tevékenység tekintetében ki kell tölteni. Emellett a Testületet nem győzte meg az első két példa, mivel nehéz különbséget tenni az adatkezelés célja és jellege között.

## 4 KÖVETKEZTETÉSEK

51. A Testület üdvözli a dán kezdeményezést, hogy az általános adatvédelmi rendelet harmonizált végrehajtásához való hozzájárulás céljából véleményezésre benyújtja az általános szerződési feltételeinek tervezetét.
52. A Testület azon a véleményen van, hogy a dán felügyeleti hatóság általános szerződési feltételeinek véleményalkotásra benyújtott tervezete további kiigazításokat igényel ahhoz, hogy általános szerződési feltételeknek lehessen tekinteni. A Testület a véleményében fentebb több ajánlást is megfogalmazott. Amennyiben valamennyi ajánlást végrehajtják, a dán felügyeleti hatóság e megállapodástervezetet az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkének (8) bekezdése szerinti általános szerződési feltételekként használhatja, anélkül, hogy szükség lenne az Európai Unió Bizottsága általi későbbi elfogadásra.

## 5 ZÁRÓ ÉSZREVÉTELEK

53. Ennek a véleménynek a Datatilsynet (a dán felügyeleti hatóság) a címzettje, és azt az általános adatvédelmi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének b) pontja szerint nyilvánosságra hozzák.
54. Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (7) és (8) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság a vélemény kézhezvételét követő két héten belül elektronikus úton tájékoztatja az elnököt arról, hogy módosítja-e vagy fenntartja-e az általános szerződési feltételeket. Ugyanezen határidőn belül be kell nyújtania az általános szerződési feltételek módosított tervezetét<sup>5</sup> vagy amennyiben nem szándékozik

---

<sup>5</sup> A felügyeleti hatóság közli a Testülettel a jogerős határozatot, hogy az bekerüljön az egységességi mechanizmus hatálya alá tartozó határozatok nyilvántartásába az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének y) pontjával összhangban.

követni a Testület véleményét, meg kell jelölnie azokat az indokokat, amelyek miatt e véleményt részben vagy egyáltalán nem kívánja követni.

Az Európai Adatvédelmi Testület nevében

Az elnök

(Andrea Jelinek)