

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko 14/2019 k návrhu standardních smluvních doložek předloženému ze strany dánského dozorového úřadu (čl. 28 odst. 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

Přijato dne 9. července 2019

1 OBSAH

2	Shrnutí skutečností	4
3	Hodnocení	5
3.1	Obecné odůvodnění sboru týkající se souboru standardních smluvních doložek	5
3.2	Analýza návrhu standardních smluvních doložek	5
3.2.1	Obecná poznámka k celým SSD	5
3.2.2	Preambule o zpracování údajů (článek 2 SSD)	6
3.2.3	Práva a povinnosti správce údajů (doložka 3 SSD)	6
3.2.4	Zpracovatel údajů jedná podle pokynů (doložka 4 SSD)	7
3.2.5	Důvěrnost (doložka 5 SSD).....	7
3.2.6	Zabezpečení zpracování (doložka 6 SSD).....	8
3.2.7	Využívání dílčích zpracovatelů (doložka 7 SSD)	8
3.2.8	Předávání údajů do třetích zemí nebo mezinárodním organizacím (doložka 8 SSD)....	10
3.2.9	Poskytování součinnosti správci údajů (doložka 9 SSD)	11
3.2.10	Nahlášení porušení zabezpečení osobních údajů (doložka 10 SSD).....	12
3.2.11	Výmaz a vrácení údajů (doložka 11 SSD)	13
3.2.12	Inspekce a audit (doložka 12 SSD)	14
3.2.13	Dohoda stran o ostatních podmínkách (doložka 13 SSD).....	14
3.2.14	Nabytí účinnosti a ukončení (doložka 14 SSD).....	14
3.2.15	Příloha A.....	14
4	Závěry.....	15
5	Závěrečné poznámky	15

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na čl. 28 odst. 8, článek 63 a čl. 64 odst. 1 písm. d), odst. 3 – 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,¹

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „sbor“) je zajistit jednotné uplatňování nařízení GDPR v celém Evropském hospodářském prostoru. Za tímto účelem z čl. 64 odst. 1 písm. d) nařízení GDPR vyplývá, že sbor vydává stanovisko v případech, kdy dozorový úřad hodlá představit standardní smluvní doložky (SSD) podle čl. 28 odst. 8 nařízení GDPR. Cílem tohoto stanoviska je tedy přispět k harmonizovanému přístupu k přeshraničnímu zpracování nebo zpracování, které může ovlivnit volný tok osobních údajů fyzických osob v Evropském hospodářském prostoru, a k důslednému provádění zvláštních ustanovení nařízení GDPR.

2) V podmínkách vzájemného vztahu mezi správcem údajů a zpracovatelem nebo zpracovateli údajů stanoví nařízení GDPR v článku 28 pro zpracování osobních údajů soubor ustanovení týkajících se uzavření konkrétní smlouvy mezi zúčastněnými stranami a kogentní ustanovení, která by do ní měla být začleněna.

3) Podle čl. 28 odst. 3 nařízení GDPR se zpracování prováděné zpracovatelem údajů *řídí smlouvou nebo jiným právním aktem podle práva Unie nebo členského státu, které zavazují zpracovatele vůči správci* a stanoví řadu konkrétních aspektů, kterými upravují smluvní vztah mezi stranami. Patří mezi ně mimo jiné předmět a doba zpracování, jeho povaha a účel, druh osobních údajů a kategorie subjektů údajů.

4) Podle čl. 28 odst. 6 nařízení GDPR a aniž je dotčena konkrétní smlouva mezi správcem údajů a zpracovatelem údajů, mohou smlouva nebo jiný právní akt uvedený v čl. 28 odst. 3 a 4 nařízení GDPR vycházet zcela nebo částečně ze standardních smluvních doložek. Tyto standardní smluvní doložky se přijímají v případě záležitostí uvedených v odstavcích 3 a 4.

5) Ustanovení čl. 28 odst. 8 nařízení GDPR dále stanoví, že dozorový úřad je oprávněn přijmout soubor standardních smluvních doložek v souladu s mechanismem jednotnosti uvedeným v článku 63. To znamená, že dozorové úřady jsou prostřednictvím mechanismu jednotnosti povinny spolupracovat s ostatními členy sboru a případně s Evropskou komisí. Dozorové úřady jsou povinny podle čl. 64 odst. 1 písm. d) sdělit sboru jakýkoli návrh rozhodnutí, jehož cílem je určit standardní smluvní doložky podle čl. 28 odst. 8. V této souvislosti je sbor povinen vydat stanovisko k dané záležitosti podle čl. 64 odst. 3, pokud tak již neučinil.

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „členských státech“, rozumějí se tím „členské státy EHP“.

6) Přijaté standardní smluvní doložky představují soubor záruk, které je nutné použít tak, jak jsou, protože jejich smyslem je ochrana subjektů údajů a zmírňování konkrétních rizik související se základními zásadami ochrany údajů.

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

2 SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Příslušný dánský dozorový úřad předložil sboru návrh standardních smluvních doložek (dále jen „SSD“) prostřednictvím systému IMI, který požaduje, aby sbor zaujal stanovisko podle čl. 64 odst. 1 písm. d) v zájmu zajištění jednotného přístupu na úrovni Unie. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 4. dubna 2019. Sekretariát sboru rozeslal spis všem členům jménem předsedy dne 4. dubna.
2. Sbor obdržel návrh SSD od dánského dozorového úřadu² společně s dopisem vysvětlujícím strukturu standardních smluvních doložek. Tyto dva dokumenty poskytl dánský dozorový úřad v anglické verzi. Sbor se tak vyjadřuje k anglické verzi dokumentu, ačkoli konstatuje, že SSD jsou na internetových stránkách dánského dozorového úřadu k dispozici také v dánštině. Dánský dozorový úřad v největším možném rozsahu přihlédne ke stanovisku sboru.
3. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru³ se předseda vzhledem ke složitosti dané problematiky rozhodl prodloužit počáteční období osmi týdnů o dalších šest týdnů (do 9. července 2019).

² „Smlouva o zpracování údajů“ je termín, kterým dánský dozorový úřad v dokumentu poskytnutém sboru označuje standardní smluvní doložky.

³ Verze 2, ve znění posledních změn, která byla přijata dne 23. listopadu 2018.

3 HODNOCENÍ

3.1 Obecné odůvodnění sboru týkající se souboru standardních smluvních doložek

4. Každý soubor standardních smluvních doložek předložených sboru musí blíže upřesňovat ustanovení, která předjímá článek 28 nařízení GDPR. Cílem stanoviska sboru je zajistit jednotnost a správné uplatňování článku 28 nařízení GDPR, pokud jde o předložené návrhy doložek, které by mohly sloužit jako standardní smluvní doložky v souladu s čl. 28 odst. 8 nařízení GDPR.
5. Sbor bere na vědomí, že jemu předložený dokument je návrhem SSD, který obsahuje dvě části:
 - 1) obecnou část obsahující obecná ustanovení, která budou použita v poskytnutém znění; a
 - 2) konkrétní část, kterou musí strany doplnit s ohledem na konkrétní zpracování, které upravuje příslušná smlouva.
6. Dánský dozorový úřad ve svém dopise dále vysvětluje, že doložky SSD, které jsou psány tučně, jsou kogentní a představují minimální požadavky smlouvy podle článku 28 nařízení GDPR. Zbývající doložky, ačkoli se doporučuje jejich začlenění do SSD, jsou dispozitivní a mohou být zařazeny do SSD podle uvážení stran.
7. Sbor je toho názoru, že doložky, které by pouze opakovaly ustanovení čl. 28 odst. 3 a 4, by nebylo možné označit za standardní smluvní doložky. Sbor se proto rozhodl analyzovat dokument v jeho celém rozsahu, včetně příloh. Podle názoru sboru by smlouva podle článku 28 nařízení GDPR měla dále stanovit a objasnit, jak budou naplněna ustanovení čl. 28 odst. 3 a 4. Právě na tomto základě jsou analyzovány SSD předložené sboru k podání stanoviska.
8. Pokud stanovisko neobsahuje nic o jedné nebo několika doložkách SSD předložených dánským dozorovým úřadem, znamená to, že sbor nepožaduje, aby dánský dozorový úřad v souvislosti s danou konkrétní doložkou podnikal další kroky. Doložky 6.4, 9.3 a 14.3 dánských SSD nejsou požadovány v rámci článku 28 a týkají se obchodních aspektů, a sbor tedy nepovažuje tyto doložky za součást SSD. Je na stranách, zda a jak smlouvu uzavřou.

3.2 Analýza návrhu standardních smluvních doložek

3.2.1 Obecná poznámka k celým SSD

9. Sbor je toho názoru, že pokud by SSD obsahovaly pouze oddíly vyznačené tučně, nepostačovalo by to tomu, aby mohly být označeny za SSD, protože některé z oddílů, které nejsou psány tučným písmem, se týkají kogentních ustanovení čl. 28 odst. 3 nařízení GDPR. Sbor tedy doporučuje, aby dánský dozorový úřad upustil od tohoto rozlišování tím, že jasně uvede, buď v doložkách, nebo v samostatném dokumentu s pokyny o používání těchto doložek, že v SSD uzavřených stranami by měly figurovat všechny doložky těchto SSD spolu s přílohami.
10. Sbor dále připomíná, že možnost použít standardní smluvní doložky přijaté dozorovým úřadem nebrání stranám v doplnění dalších doložek nebo dalších záruk za předpokladu, že tyto nebudou přímo nebo nepřímo v rozporu s přijatými standardními smluvními doložkami nebo nebudou zasahovat do základních práv nebo svobod subjektů údajů. Dále, pokud budou ve standardních doložkách provedeny změny, nebude se mít za to, že strany provedly přijaté standardní smluvní doložky.

11. Sbor poznamenává, že formulace několika ustanovení SSD není v souladu s příslušnými ustanoveními nařízení GDPR. Sbor to uvedl ve svém stanovisku níže a doporučuje, aby dánský dozorový úřad sladil znění těchto ustanovení s příslušnými ustanoveními nařízení GDPR.

3.2.2 Preambule o zpracování údajů (článek 2 SSD)

12. Pokud jde o **doložku 2.3** SSD, sbor se domnívá, že vztah mezi smlouvou o zpracování údajů a „hlavní smlouvou“ by mohl být flexibilnější. Mohou nastat případy, kdy budou standardní smluvní doložky v rámci hlavní smlouvy tvořit samostatnou listinu, přičemž z podstaty věci vyplývá, že není zapotřebí mít samostatné SSD. Mohou také nastat situace, kdy zpracování údajů podle SSD nebude součástí hlavní smlouvy. Sbor proto vyzývá dánský dozorový úřad, aby přepracoval tuto doložku tak, aby umožňovala tuto flexibilitu. Tato konkrétní změna musí být provedena ve všech případech, kdy SSD odkazují na hlavní smlouvu.
13. Pokud jde o první větu **doložky 2.4** SSD, sbor se domnívá, že v některých situacích může být smlouva o zpracování údajů ukončena před ukončením „hlavní smlouvy“. Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad na konci první věty doplnil, že smlouva „nemůže být zásadně ukončena samostatně s výjimkou případů, kdy bude zpracování údajů ukončeno před ukončením hlavní smlouvy nebo pokud nebudou naplněny jiné podmínky pro samostatné ukončení standardních smluvních doložek, které jsou uvedeny v jejích ustanoveních o ukončení (viz také doporučení k doložce 14.4 níže)“.

3.2.3 Práva a povinnosti správce údajů (doložka 3 SSD)

14. Pokud jde o **doložku 3.1** SSD, je sbor toho názoru, že formulace „bude odpovědná navenek“ je zavádějící. Ve skutečnosti by to mohlo být chápáno tak, že jsou povinnosti vůči subjektům údajů nebo jiným zúčastněným stranám ukládány výhradně správci údajů. Sbor je toho názoru, že tato doložka by byla jasnější, pokud by byl uveden odkaz na článek 24 nařízení GDPR a jeho zásadu odpovědnosti. Sbor proto doporučuje, aby dánský dozorový úřad doplnil příslušný odkaz.
15. Dále ve vztahu k doložce 3.1 by bylo lepší namísto na konkrétní zákon odkazovat obecně na použitelné právní předpisy v oblasti ochrany údajů. Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad změnil odkaz na zákon o ochraně údajů. A konečně sbor navrhuje nahradit slova „v rámci“ slovy „v souladu s“.

Sbor proto navrhuje kupříkladu následující formulaci:

„1. Správce údajů je odpovědný za to, že zpracování osobních údajů bude probíhat v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů (viz článek 24 nařízení GDPR), platnými předpisy EU nebo členských států o ochraně osobních údajů () a těmito standardními smluvními doložkami.“

16. Pokud jde o **doložku 3.2** SSD, je sbor toho názoru, že její ustanovení je nejasné, protože správce údajů již definoval účely a prostředky zpracování, které podléhá SSD. Sbor doporučuje dánskému dozorovému úřadu, aby tuto doložku upravil takto:
17. *„Správce údajů má právo a povinnost rozhodovat o účelech a prostředcích zpracování osobních údajů“.*
18. Pokud jde o **doložku 3.3** SSD, je sbor toho názoru, že její význam není jasný. Sbor předpokládá, že smyslem této doložky je zajistit, aby činnosti zpracování, kterými chce správce údajů pověřit zpracovatele údajů, měly právní základ. Pokud je tomu tak, sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad tuto doložku odpovídajícím způsobem objasnil.

A konečně sbor poznamenává, že v doložce 3.1 SSD je použit výraz „zpracování osobních údajů“. V doložce 3.3 SSD je použit výraz „zpracování“. Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad používal jednotnou terminologii, aby nedocházelo k nedorozuměním.

Sbor tedy doporučuje kupříkladu následující formulaci:

„3. Správce údajů je mimo jiné povinen zajistit, aby zpracování osobních údajů, jímž je zpracovatel pověřen, mělo právní základ.“

3.2.4 Zpracovatel údajů jedná podle pokynů (doložka 4 SSD)

19. Pokud jde o **doložku 4.1** SSD, je sbor toho názoru, že by měl být uveden odkaz na přílohy A a C, protože v nich jsou dále konkretizovány pokyny správce údajů. Sbor je toho názoru, že správce údajů může v průběhu trvání smlouvy vydávat další pokyny, ale tyto pokyny musí být vždy zdokumentovány.

Sbor dále poznamenává, že tato doložka je inspirována ustanovením čl. 28 odst. 3 písm. a) nařízení GDPR. Sbor proto vyzývá dánský dozorový úřad, aby použil stejné znění jako v nařízení GDPR.

20. Pokud jde o **doložku 4.2** SSD, je sbor toho názoru, že v případě protiprávních pokynů by strany měly počítat s důsledky a poskytnout řešení.

3.2.5 Důvěrnost (doložka 5 SSD)

21. Sbor chápe doložku 5 SSD jako upřesnění ustanovení čl. 28 odst. 3 písm. b) nařízení GDPR, které stanoví, že *„zpracovatel zajišťuje, aby se osoby oprávněné zpracovávat osobní údaje zavázaly k mlčenlivosti nebo aby se na ně vztahovala zákonná povinnost mlčenlivosti“*.

22. Pokud jde o **doložku 5.1** SSD, chápe sbor slovo „aktuálně“ jako nutnost neustále přezkoumávat status „oprávněných osob“. Dále není sboru zřejmé, kdo uděluje povolení těmto osobám, zejména proto, že přístup k osobním údajům musí být poskytován na základě „potřeby tyto osobní údaje znát“.

23. Pokud jde o **doložku 5.2** SSD, je sbor toho názoru, že se toto ustanovení týká zásady přístupu k osobním údajům na základě „potřeby znát tyto údaje“. Sbor zastává názor, že doložky 5.1 a 5.2 SSD lze sloučit takto:

„Je odpovědností zpracovatele údajů umožnit osobám, které jednají z jeho pověření, přístup k osobním údajům zpracovávaným jménem správce údajů pouze na základě potřeby znát tyto údaje a pouze osobám, které se zavázaly k povinnosti zachovávat jejich důvěrnost nebo mají odpovídající zákonnou povinnost důvěrnosti. Seznam osob, kterým byl povolen přístup, musí být pravidelně přezkoumáván. Na základě uvedeného přezkumu lze přístup k osobním údajům odejmout, přičemž v takovém případě by již dotčené osoby neměly přístup k osobním údajům.“

24. Pokud jde o **doložku 5.3** SSD, sbor se domnívá, že se na ní vztahuje výše uvedené navrhované znění, a proto lze doložku 5.3 vypustit.

25. Pokud jde o **doložku 5.4** SSD, sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad vypustil formulaci „být schopen“, protože zpracovatel údajů musí prokázat dodržení požadavků na důvěrnost. Sbor dále vyzývá dánský dozorový úřad, aby při odkazování na „zaměstnance“ použil širší pojem, protože z pověření zpracovatele mohou osobní údaje zpracovávat i jiné osoby než zaměstnanci. Vhodnější by byla formulace jako např. „osoba jednající z pověření zpracovatele“ nebo „osoby přímo nebo nepřímo zaměstnané“.

3.2.6 Zabezpečení zpracování (doložka 6 SSD)

26. Pokud jde o **doložku 6.1** SSD, sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad nahradil slova „*s ohledem na současnou úroveň*“ slovy „*s ohledem na stav techniky*“, což je formulace použitá v ustanovení čl. 32 odst. 1 nařízení GDPR. Tato konkrétní formulace je použita v nařízení GDPR, aby bylo zajištěno, že úroveň bezpečnosti uplatněná v případě zpracování osobních údajů bude vždy odrážet poslední technologický vývoj. Formulace navržená dánským dozorovým úřadem odkazuje na současnou úroveň, která nebude stavem techniky za 2 roky.
27. Pokud jde o **doložku 6.2** SSD, sbor ji chápe tak, že se týká čl. 28 odst. 3 písm. c) nařízení GDPR a že doložka 9.2 se týká ustanovení čl. 28 odst. 3 písm. d) nařízení GDPR. Rozdíl mezi těmito dvěma doložkami a jednotlivými úkoly zpracovatele údajů však není příliš jasný. Sbor připomíná, že v ustanovení čl. 28 odst. 3 písm. f) nařízení GDPR se praví, že zpracovatel údajů je správcem údajů nápomocen při zajišťování souladu s povinnostmi podle článků 32 až 36, a to při zohlednění povahy zpracování a informací, jež má zpracovatel k dispozici.

Sbor je toho názoru, že v případě činností zpracování, které správce údajů svěří zpracovateli údajů, musí být provedeno „posouzení rizik“ uvedené v první větě doložky 6.2. Správce údajů by proto měl zpracovateli údajů poskytnout veškeré nezbytné informace, aby mohl zpracovatel údajů splnit své povinnosti podle čl. 28 odst. 3 písm. c) a f) nařízení GDPR. Sbor by chtěl zdůraznit, že to nezbavuje správce údajů odpovědnosti za dodržování jeho vlastních povinností podle článků 25, 32 nebo 35–36 nařízení GDPR.

Kromě toho je nutné přepracovat konec první věty doložky 6.2, aby byla více v souladu s doložkou 9.2 a přílohou C2, protože sboru není jasné, jak formulace „*následně provádějí opatření, kterými se vypořádají se zjištěným rizikem*“ v doložce 6.2 souvisí s doložkou 9.2 a přílohou C2. Pozornosti sboru nešlo, že téma posuzování rizik řeší jak doložka 9.2.a, tak příloha C2, ale nikoli stejným způsobem jako doložka 6.2. Podle doložky 6.2 má posuzování rizik provádět zpracovatel údajů, zatímco podle doložky 9.2 a přílohy C2 provádí posuzování rizik správce údajů. Příloha C2 dále stanoví, že zpracovatel údajů podnikne opatření, která byla dohodnuta se správcem údajů.

Pokud jde o přílohu C2, je sbor toho názoru, že formulace „*Úroveň bezpečnosti musí odrážet*“ by mohla být nahrazena formulací „*Úroveň bezpečnosti musí zohledňovat*“. Pokud jde o skutečnosti, ke kterým je nutné přihlídnout, uvádí ustanovení čl. 32 odst. 1 a čl. 32 odst. 2 nařízení GDPR povahu, rozsah, kontext a účely činnosti zpracování, stejně tak jako riziko pro práva a svobody fyzických osob. To by mohly být skutečnosti, které zde budou zmíněny, s cílem objasnit význam formulace „*Popište prvky, které jsou nezbytné pro úroveň bezpečnosti*“.

Sbor proto doporučuje, aby dánský dozorový úřad vysvětlil a sjednotil doložky 6.2, 9.2 a přílohu C2.

3.2.7 Využívání dílčích zpracovatelů (doložka 7 SSD)

28. Pokud jde o **ustanovení 7.2 a 7.5** SSD, sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad nahradil slovo „*souhlas*“ slovem „*povolení*“, protože právě to se objevuje v ustanovení čl. 28 odst. 2 nařízení GDPR.

Sbor je dále toho názoru, že by bylo praktičtější vytvořit v této doložce možnosti, a to takto:

„2. Zpracovatel údajů proto nesmí do plnění těchto standardních smluvních doložek zapojit jiného zpracovatele (dílčího zpracovatele) bez předchozího [možnost 1] konkrétního povolení správce údajů / [možnost 2] obecného písemného povolení správce údajů.“

29. Pokud jde o **doložky 7.3 a 7.4** SSD, sbor považuje za důležité doplnit skutečnost, že seznam dílčích zpracovatelů, které správce údajů akceptoval k datu podpisu smlouvy, ať už na základě obecného nebo konkrétního povolení, by měl být zařazen jako příloha k těmto SSD. Účelem tohoto seznamu je zajistit, aby byl i v případě obecného povolení správce údajů informován o seznamu dílčích zpracovatelů a o dalších změnách. Sbor doporučuje, aby bylo v SSD objasněno, že seznam dílčích zpracovatelů v příloze B2 musí být podán jak v případech obecného, tak konkrétního předchozího povolení.

Dále jsou v příloze B1 SSD uvedeny příklady doložek, mezi kterými mohou strany vybrat. Sbor se ale domnívá, že by bylo lepší zahrnout tyto doložky do samotných SSD namísto do příloh.

A konečně, co se týče obecného předchozího povolení, sbor se domnívá, že případné podmínky, které zpracovatel údajů stanoví správci údajů, pokud tento vznese námitky vůči změnám v osobě dílčího zpracovatele, musí v praxi správci údajů umožnit zachovat si možnost volby a ponechat si kontrolu nad osobními údaji. To také znamená, že správce údajů by měl mít dostatek času na vznesení námítky proti takové změně.

Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad přepracoval doložku 7.3 tak, že v jejím rámci vytvoří možnosti, mezi kterými budou moci strany volit v rámci SSD, a začlenil obsah doložek 7.4 a 7.5 do doložky 7.3.

Doložka 7.3 by mohla být přeformulována takto:

„3. V případě obecného písemného souhlasu bude zpracovatel údajů písemně informovat správce údajů o případných zamýšlených změnách týkajících se doplnění nebo nahrazení dílčích zpracovatelů ve lhůtě alespoň [upřesnit lhůtu], čímž poskytne správci údajů příležitost vznést námitku proti takové změně před zapojením případného dílčího zpracovatele. Další lhůty pro předchozí oznámení týkající se konkrétních služeb dílčího zpracování mohou být uvedeny v příloze B. Seznam dílčích zpracovatelů, které již správce údajů schválil, je uveden v příloze B.“

V případě konkrétního předchozího povolení zapojí zpracovatel údajů dílčího zpracovatele pouze s předchozím souhlasem správce údajů. Zpracovatel údajů předloží žádost o konkrétní povolení alespoň [upřesněte časový údaj] před zapojením případného dílčího zpracovatele. Seznam dílčích zpracovatelů, které již správce údajů schválil, je uveden v příloze B.“

Protože je tato možnost začleněna přímo do samotného textu SSD, lze přílohu B1 zrušit. Sbor dále doporučuje, aby dánský dozorový úřad doplnil možnost zavést kratší lhůtu předchozího oznámení v příloze B.

30. Pokud jde o **doložku 7.6** SSD, sbor chápe toto ustanovení jako odkaz na čl. 28 odst. 4 nařízení GDPR. Jak již bylo uvedeno, bylo by lepší odkazovat na přesné znění textu nařízení GDPR, aby nedocházelo k nedorozuměním.

Pokud jde o **doložku 7.8** SSD, sbor by chtěl zdůraznit, že její obsah není podle článku 28 nařízení GDPR vyžadován. Sbor je toho názoru, že výraz „třetí strana“ je nejasný. Pokud je záměrem vytvořit pro správce údajů v rámci smlouvy mezi zpracovatelem údajů a dílčím zpracovatelem „právo příjemce třetí strany“, mělo by to být upřesněno.

Sbor spatřuje přidanou hodnotu v tom, že takové ustanovení bude součástí standardních smluvních doložek. Zachovává totiž práva správce údajů, včetně odpovědnosti. Z tohoto důvodu sbor vyzývá dánský dozorový úřad, aby ozřejmil, že záměrem je zřídít správci údajů právo příjemce třetí strany. To by například znamenalo, že by dílčí zpracovatel převzal odpovědnost správce údajů v případě, že by se

původní zpracovatel údajů dostal do konkurzu, nebo možnost, aby správce přímo nařídil subdodavateli vrátit údaje.

31. Pokud jde o **doložku 7.9** SSD, je sbor tohoto názoru, že je důležité uvést odkaz na práva subjektu údajů. Tento odkaz lze učinit následovně: *„Tím nejsou dotčena práva subjektů údajů podle nařízení GDPR - zejména práva vyplývající z článků 79 a 82 nařízení GDPR - vůči správci údajů a zpracovateli údajů, včetně dílčích zpracovatelů.“*

3.2.8 Předávání údajů do třetích zemí nebo mezinárodním organizacím (doložka 8 SSD)

32. Pokud jde o nadpis doložky, je sbor toho názoru, že by mělo být vysvětleno, že pojem „třetí země“ odkazuje na země mimo EHP a nikoli jakoukoli zemi kromě Dánska. Sbor vybízí dánský dozorový úřad, aby to postavil najisto.
33. Sbor se domnívá, že doložka 8 by měla objasňovat, že správce údajů musí rozhodnout, zda je předání možné na základě smlouvy, nebo zda by mělo být zakázáno. Sbor doporučuje, aby to dánský dozorový úřad postavil najisto ve standardních smluvních doložkách, a vybízí jej, aby to uvedl v příloze C5.
34. Pokud jde o **doložku 8.1** SSD, sbor zaujalo, že dánský dozorový úřad doplnil za slovo „předávání“ následující text v závorkách: *„(postoupení, zpřístupnění a vnitřní použití)“*. Sbor si klade otázku, zdali je cílem vymezit obsah pojmu „předávání“. Pokud je právě to záměrem, je sbor toho názoru, že vzhledem k tomu, že v nařízení GDPR neexistuje žádná definice pojmu předávání, bude lepší tyto výrazy v závorkách vypustit.

A konečně sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad na začátek doložky 8.1 doplnil text *„V souladu s kapitolou V nařízení GDPR ...“* Sbor totiž připomíná, že při jakémkoli předání mimo EU je třeba dodržovat všechna ustanovení kapitoly V nařízení GDPR. V rámci doložky 8 by mělo být postaveno najisto, že tyto SSD nelze chápat jako SSD, které splňují požadavky článku 46 nařízení GDPR, a proto je nelze použít jako nástroj k uskutečnění mezinárodních předávání údajů ve smyslu kapitoly V nařízení GDPR. To by mohl navíc odrážet i nadpis doložky 8, který by jinak mohl vyvolávat dojem, že předávání je možné i na základě těchto SSD.

35. Pokud jde o **doložku 8.2** SSD, má sbor několik připomínek.

Zprvu, na začátku věty sbor vybízí dánský dozorový úřad, aby před slova „pokyny“ doplnil slovo „zdokumentované“, aby byla poskytnuta právní jistota a zajištěn soulad s čl. 28 odst. 3 písm. a) nařízení GDPR, a aby nahradil slovo „*schválení*“ slovem „*povolení*“ v souladu s terminologií používanou podle článku 28 nařízení GDPR. Začátek věty by měl znít *„Bez zdokumentovaných pokynů nebo povolení správce údajů“*.

Za druhé, v doložce 8.2.a by mohlo být slovo „*zpřístupnit*“ omylem ztotožňováno s pojmem „předávání“. Kromě toho lze osobní údaje předávat nejen správci údajů (jak již bylo zmíněno v této doložce), ale také zpracovateli údajů ve třetí zemi. Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad formuloval znění doložky 8.2.a takto: *„předávání osobních údajů správci údajů nebo zpracovateli údajů v třetí zemi nebo v mezinárodní organizaci“*.

Za třetí, v doložce 8.2.b by mohlo být slovo „*postoupit*“ omylem ztotožňováno s pojmem „předávání“. Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad nahradil slovo „postoupit“ slovem „předat“.

A konečně, v doložce 8.2.c není sboru jasný význam slova „rozdělení“. Sbor vybízí dánský dozorový úřad, aby nahradil znění doložky 8.2.c následující větou: *„nechat zpracovávat údaje zpracovatelem údajů mimo EHP“*.

36. Pokud jde o **doložku 8.3** SSD, sbor chápe, že jde o způsob, jak nechat pokyny správce údajů zdokumentovat v příloze C5. Jak již bylo uvedeno na začátku tohoto stanoviska, má sbor zato, že obsah příloh je závazný. Je však toho názoru, že zmínka o volbě nástroje předávání navíc k pokynům by mohla být přínosná, protože by přispěla k prokázání toho, že strany dodržely ustanovení kapitoly V nařízení GDPR. Sbor vybízí dánský dozorový úřad, aby změnil znění doložky 8.3 takto:
37. *„Pokyny správce údajů ohledně předávání osobních údajů do třetí země, případně včetně nástroje pro předání, na jehož základě se uskuteční, jsou stanoveny v příloze C5 těchto standardních smluvních doložek. Stejný postup se použije pro schvalování předávání osobních údajů do třetí země.“*

3.2.9 Poskytování součinnosti správci údajů (doložka 9 SSD)

38. **Doložka 9.1** SSD odráží obsah čl. 28 odst. 3 písm. e) nařízení GDPR. Povinností zpracovatele údajů podle této doložky je být nápomocen správci údajů při reakcích na žádosti subjektů údajů o uplatnění jejich práv. Tato součinnost může mít různé podoby. Sbor je toho názoru, že SSD musí uvádět podrobnosti o způsobu, jakým je zpracovatel povinen být nápomocen, a nikoli pouze uvádět výčet práv, která mohou být případně uplatněna.

Zejména by SSD měly stanovit kroky, které provede zpracovatel údajů v případě, že obdrží přímou žádost od subjektu údajů týkající se uplatnění jeho práv. V takovém případě musí například ze smlouvy jasně vyplývat, zda je zakázáno, aby měl zpracovatel údajů kontakt se subjekty údajů, a to jak je zpracovatel povinen informovat správce, pokud jde o práva subjektů údajů (např. postoupením žádosti správci ve stanovené časové lhůtě nebo jiným vhodným opatřením). V tomto případě je součinnost poskytována pouze prostřednictvím výměny informací mezi správcem údajů a zpracovatelem údajů. V jiné variantě, která připadá v úvahu, by správce údajů dal pokyn zpracovateli údajů, aby zareagoval na požadavky subjektu údajů podle daných pokynů. Další možností je to, že zpracovatel údajů učiní technická opatření podle pokynů správce údajů s ohledem na práva subjektu údajů. Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad zvážil možnost zahrnout do doložky 9.1 SSD následující větu:

„Strany v příloze C vymezí vhodná technická a organizační opatření, kterými je zpracovatel údajů povinen být nápomocen správci údajů, a dále rozsah a míru požadované součinnosti. To platí pro povinnosti stanovené v doložkách 9.1 a 9.2 standardních smluvních doložek.“

Aby bylo možné stanovit technická a organizační opatření, je nezbytné vytvořit nový bod v příloze C.

Dále v doložkách 9.1.a a 9.1.b sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad místo slova „oznámení“ použil slova „právo být informován“, a sice takto: „Právo být informován při shromažďování osobních údajů od subjektu údajů“ - „Právo být informován v případě že od subjektu nebyly získány osobní údaje.“

Pokud jde o doložku 9.1.j, sbor by upřednostnil přesné znění nařízení GDPR. Sbor tedy vyzývá dánský dozorový úřad, aby znění doložky přeformuloval takto: „právo nebýt předmětem žádného rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování“.

39. **Doložka 9.2** SSD odráží obsah čl. 28 odst. 3 písm. f) nařízení GDPR. Sbor proto doporučuje nahradit výraz „zpřístupněné údaje“ výrazem „dostupné informace“. Povinností zpracovatele údajů podle tohoto ustanovení je být správci údajů nápomocen při plnění zákonných povinností týkajících se zabezpečení, posouzení dopadů na ochranu údajů a předchozí konzultace dozorového úřadu. I zde je sbor toho názoru, že SSD musí uvádět bližší informace o způsobu, jakým je zpracovatel údajů povinen být nápomocen správci údajů.

Jak již bylo uvedeno v odstavci 27 tohoto stanoviska, dánský dozorový úřad by měl objasnit vztah mezi doložkou 9.2 a doložkou 6 o zabezpečení zpracování. Sbor chápe vztah mezi těmito dvěma doložkami jako odkaz na ustanovení čl. 28 odst. 3 písm. c) nařízení GDPR v případě doložky 6 a na čl. 28 odst. 3 písm. f) v případě doložky 9.2. Doložka 9.2.a a do jisté míry i doložka 9.2.b totiž obsahují povinnosti, které musí za všech okolností dodržet zpracovatel údajů podléhající nařízení GDPR. Vyplývá to z čl. 32 odst. 1 a čl. 33 odst. 2 nařízení GDPR. Aby mohla být zachována doložka 9.2.a, musí v ní být provedeny další úpravy, které jí sjednotí s ustanovením čl. 32 odst. 1 nařízení GDPR. Sbor doporučuje dánskému dozorovému úřadu, aby zdůraznil, že uvedeným rizikem je riziko „pro práva a svobody fyzických osob“. Kromě toho bude přihlédnuto nejen k povaze zpracování, ale také ke stavu techniky, nákladům na provedení, rozsahu, kontextu a účelu zpracování. Sbor má za to, že strany by měly v příloze C2 stanovit minimální úroveň zabezpečení a opatření, která provede zpracovatel údajů. Sbor považuje za důležité, aby byly do pokynů v příloze C2 zahrnuty bližší informace o poskytování součinnosti správci údajů, pokud jde o zabezpečení zpracování.

Sbor předložil návrh formulace, který se vztahuje na výše uvedené doložky 9.1 a 9.2.

Pokud jde o ustanovení 9.2.b je sbor toho názoru, že ve vzorové smlouvě je třeba se vyhnout jakémukoli odkazu na konkrétní vnitrostátní dozorový úřad. Kromě toho by slova „podat zprávu“ měla být nahrazena slovy „ohlásit“ a slovo „zjištění“ by mělo být nahrazeno slovy „jakmile se o něm dozví“, aby byla doložka uvedena do souladu s čl. 33 odst. 2 nařízení GDPR.

Doložka 9.2.b by mohla být formulována takto: „*b. s výjimkou případů, kdy není pravděpodobné, že by porušení osobních údajů vedlo k ohrožení práv a svobod fyzických osob, jeho povinnost nahlásit porušení zabezpečení osobních údajů příslušnému dozorovému úřadu, [UVEĎTE příslušný dozorový úřad] bez zbytečného odkladu a pokud je to možné, nejpozději do 72 hodin poté, co se o takovém porušení dozví*“.

Pokud jde o doložku 9.2.e, i zde se sbor domnívá, že by měl být odstraněn odkaz na dánský dozorový úřad. Doložka 9.2.e by mohl být formulována takto: „*e. povinnost konzultovat příslušný dozorový úřad, [UVEĎTE příslušný dozorový úřad], před zpracováním, pokud z posouzení dopadu na ochranu údajů vyplývá, že zpracování by vedlo k vysokému riziku, pokud by nebyla přijata opatření podniknutá správcem ke zmírnění tohoto rizika*“.

Sbor považuje za důležité, aby byla tato doložka podrobněji rozvedena v přílohách C nebo D, aby bylo zajištěno, že si strany ujednájí způsob, jakým bude tato součinnost poskytována v praxi.

3.2.10 Nahlášení porušení zabezpečení osobních údajů (doložka 10 SSD)

40. Pokud jde o **doložku 10.1** SSD, sbor, jak již bylo uvedeno, upřednostňuje znění nařízení GDPR, aby nedocházelo k nedorozuměním. V této doložce by mělo být slovo „zjištění“ nahrazeno výrazem „poté, co se dozví“. Sbor dále vyzývá dánský dozorový úřad, aby před výraz „porušení zabezpečení osobních údajů“ doplnila slovo „jakékoli“, aby bylo zřejmé, že není na zpracovateli údajů, aby posuzoval, zda musí být porušení zabezpečení údajů oznámeno příslušnému dozorovému úřadu. To je odpovědností správce údajů⁴.

⁴ Viz pokyny pro ohlašování porušení zabezpečení osobních údajů (str. 13) „Je třeba poznamenat, že zpracovatel nemusí před tím, než informuje správce, nejprve posoudit pravděpodobnost rizika vyplývajícího z porušení; toto posouzení je povinen provést správce, jakmile se o porušení dozví. Zpracovatel je pouze povinen stanovit, zda došlo k porušení, a poté to oznámit správci.“

Tuto větu lze změnit takto: „1. V případě jakéhokoli porušení zabezpečení osobních údajů jej musí zpracovatel nebo dílčí zpracovatel údajů ohlásit správci údajů bez zbytečného odkladu poté, co se o něm dozví.“

Sbor doporučuje vypustit formulaci „v zařízeních zpracovatele nebo dílčího zpracovatele údajů“, která by omezila oznamovací povinnost na případy, kdy k porušení dojde v těchto zařízeních, s tím, že takové omezení nevyplývá z nařízení GDPR.

Pokud jde o druhou část doložky 10.1, je sbor toho názoru, že je možné ji doplnit takto:

„Oznámení zpracovatele údajů podané správci údajů bude provedeno, pokud možno, ve lhůtě [v hodinách] od okamžiku, kdy se zpracovatel údajů o porušení dozví, aby mohl správce údajů splnit svou povinnost ohlásit porušení zabezpečení osobních údajů, která je již zmíněna v doložce 9.2.b.“

41. Pokud jde o **doložku 10.2** SSD, zastává sbor názor, že slova „s přihlédnutím k povaze zpracování a dostupným informacím“ by mohla být dále upřesněna v příloze D, aby byla konkrétnější a lépe přizpůsobená situaci. Na konci doložky 10.2 by mohl být do nového odstavce doplněn tento text:

„Strany v příloze D definují informace, které poskytne zpracovatel údajů, aby byl správci údajů nápomocen při ohlašování porušení dozorovému úřadu.“

Kromě toho se na začátku druhé věty doložky 10.2 návrhu SSD uvádí následující: „To může znamenat na základě informací, které má zpracovatel k dispozici (...)“. Sbor je toho názoru, že v zájmu právní jistoty je lepší se formulacím tohoto druhu vyhnout. Sbor vybízí dánský dozorový úřad, aby na tomto místě text změnil vypuštěním slova „může“.

3.2.11 Výmaz a vrácení údajů (doložka 11 SSD)

42. Pokud jde o **doložku 11** SSD, zastává sbor názor, že by bylo praktičtější vytvořit v této doložce opravdovou možnost. Sbor vybízí dánský dozorový úřad, aby tuto doložku změnil tím, že vytvoří dvě konkrétní možnosti, mezi kterými bude správce údajů volit.

Doložka by mohla být formulována takto:

„Při ukončení služeb zpracování bude mít zpracovatel údajů povinnost [možnost 1] vymazat všechny osobní údaje zpracovávané jménem správce údajů [možnost 2] vrátit všechny osobní údaje zpět správci údajů a vymazat stávající kopie.“

[Nepovinné] *Následující právní předpisy EU nebo členských států závazné pro zpracovatele vyžadují uchování osobních údajů po ukončení služeb zpracování: Zpracovatel se zavazuje zpracovávat údaje výhradně pro účely stanovené tímto právním předpisem a výhradně za platných podmínek.“*

Bližší informace by mohly být uvedeny v příloze C3, včetně možnosti správce údajů změnit svou volbu, kterou učinil při podpisu smlouvy. To bude mít následně dopad na obsah přílohy C3. Sbor vybízí dánský dozorový úřad, aby lépe rozlišoval mezi dobou uchovávání a postupy při výmazu podle přílohy C3 a aby přihlédl k možnosti správce údajů změnit svou volbu.

Konečně se sbor domnívá, že slova „služby zpracování“ je nutné upřesnit například formulací „po skončení poskytování služeb souvisejících se zpracováním“. To lze provést v příloze D.

3.2.12 Inspekce a audit (doložka 12 SSD)

43. **Doložka 12.1** SSD odráží obsah ustanovení čl. 28 odst. 3 písm. h) nařízení GDPR. Sbor doporučuje použít stejnou terminologii jako v odstavci 1, „audity, včetně inspekci“, i v rámci odstavců 2 a 3, ve kterých se hovoří pouze o inspekci.
44. Pokud jde o **doložku 12.3** SSD, má sbor za to, že tato doložka se vztahuje na audity a inspekce vykonávané vůči dílčímu zpracovateli. V souladu s čl. 28 odst. 4 nařízení GDPR jsou dílčím zpracovatelům uloženy stejné povinnosti, které jsou stanoveny ve smlouvě nebo jiném právním aktu mezi správcem a zpracovatelem. Patří mezi ně i povinnost podle čl. 28 odst. 3 písm. h) umožnit a přispět k auditům prováděným správcem údajů nebo jiným auditorem pověřeným správcem údajů. Zdá se, že formulace doložky 12.3 omezuje toto právo správce údajů vůči dílčímu zpracovateli („případně“ a „prováděné prostřednictvím zpracovatele údajů“). Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad přeformuloval doložku 12.3 tak, aby byla plně v souladu s nařízením GDPR. Toho lze dosáhnout sloučením doložek 12.2 a 12.3 takto: *„Postupy použitelné v případě auditů správce údajů, včetně inspekci zpracovatele údajů a dílčího zpracovatele údajů, jsou uvedeny v přílohách C6 a C7 těchto standardních smluvních doložek.“*
45. Pokud jde o přílohy C6 a C7, doporučuje sbor dánskému dozorovému úřadu, aby změnil větu *„Zpráva o inspekci musí být pro informaci neprodleně předložena správci údajů“* tak, aby bylo zřejmé, že správce je oprávněn zpochybnit rozsah, metodiku a výsledky inspekce. Správce by měl mít rovněž možnost požadovat, aby byla na základě výsledků inspekce podniknuta opatření.
46. Kromě toho musí být odkazy v příloze C6 na *„Zařízení zpracovatelů údajů“* a příloze C7 na *„Zařízení dílčích zpracovatelů“* rozšířeny. Práva správce údajů v rámci inspekci a/nebo auditů by totiž neměla být omezena na zařízení zpracovatele nebo dílčího zpracovatele. Správce údajů by měl mít přístup do míst, kde se zpracování provádí. To zahrnuje fyzická zařízení, stejně tak jako systémy používané pro zpracování a s ním související.

3.2.13 Dohoda stran o ostatních podmínkách (doložka 13 SSD)

47. Pokud jde o **doložku 13** SSD, sbor doporučuje, aby měl dánský dozorový úřad na paměti, že pokud bude zařazen odstavec upravující odpovědnost, rozhodné právo, pravomoci nebo jiné podmínky, nesmí to mít za následek rozpor s příslušnými ustanoveními nařízení GDPR nebo podryvat úroveň ochrany poskytovanou nařízením GDPR nebo smlouvou.

3.2.14 Nabytí účinnosti a ukončení (doložka 14 SSD)

48. Pokud jde o **doložku 14.4** SSD, zastává sbor názor, že pro SSD by mohlo mít význam i konkrétní ustanovení o ukončení platnosti smlouvy. Vzhledem k tomu, že sbor zastává názor, že vztah mezi smlouvou o zpracování údajů a hlavní smlouvou by měl být pružnější, doporučuje dánskému dozorovému úřadu, aby zařadil ustanovení o ukončení přímo do textu SSD.
49. Pokud jde o **doložku 14.5** SSD, zastává sbor názor, že toto ustanovení by mohlo být v rozporu s doložkou 2.4 nebo 14.4. Sbor doporučuje, aby dánský dozorový úřad postavil vztah mezi těmito třemi doložkami najisto.

3.2.15 Příloha A

50. Cílem přílohy A je podat bližší informace o činnostech zpracování prováděných zpracovatelem údajů jménem správce údajů. Za tímto účelem sbor doporučuje, aby byl popsán účel a povaha zpracování a

dále i druh zpracovávaných osobních údajů, kategorie dotčených subjektů údajů a doba zpracování. Tento popis by měl být co nejpodrobnější s tím, že za všech okolností musí být druhy osobních údajů upřesněny podrobněji než jen pouhou formulací „osobní údaje vymezené v čl. 4 odst. 1“ nebo uvedením toho, která kategorie osobních údajů (článek 6, 9 nebo 10) je předmětem zpracování. Sbor zastává názor, že by mělo být jasné, že v případě několika činností zpracování musí být tyto informace vyplněny v případě každé z nich. Kromě toho sbor neshledává přesvědčivými první dva příklady, protože je obtížné rozlišit účel vzhledem k povaze zpracování.

4 ZÁVĚRY

51. Sbor velmi vítá, že Dánsko iniciativně předložilo svůj návrh SSD k podání stanoviska s cílem přispět k harmonizovanému provádění nařízení GDPR.
52. Sbor je toho názoru, že v návrhu SSD dánského dozorového úřadu předloženém k podání stanoviska je nutné provést další úpravy, aby jej bylo možné považovat za standardní smluvní doložky. Sbor ve svém stanovisku výše uvedl několik doporučení. Pokud budou provedena všechna doporučení, bude dánský dozorový úřad moci používat tento návrh smlouvy jako standardní smluvní doložky podle čl. 28 odst. 8 nařízení GDPR, aniž by bylo nutné následné přijetí Komisí EU.

5 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

53. Toto stanovisko je adresováno Datatilsynet (dánskému dozorovému úřadu) a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5b nařízení GDPR.
54. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 nařízení GDPR sdělí dozorový úřad předsedovi elektronickou formou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda změní svůj návrh SSD, nebo zda jej ponechá v původním znění. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh SSD⁵, nebo v případě, že se nehodlá řídit stanoviskem sboru, uvede příslušné důvody, pro které nemá v úmyslu řídit se zcela nebo částečně tímto stanoviskem.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)

⁵ Dozorový úřad sdělí konečné rozhodnutí sboru k jeho zařazení do registru rozhodnutí týkajících se otázek řešených v rámci mechanismu jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) nařízení GDPR.