

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus nr 13/2019, milles käsitletakse Prantsusmaa pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul ei nõuta andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 5)

Vastu võetud 10. juulil 2019

Sisukord

1	ASJAOLUDE KOKKUVÕTE	5
2	HINDAMINE	5
2.1	Andmekaitseõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga	5
2.2	Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes	6
2.3	Esialgse loetelu analüüs	6
	Viide suunistele	6
	Inimressursse käsitlevate isikuandmete töötlemine	6
	Alkomeetri ja sõidumeeriku näidud	6
	Juurdepääsu kontrolli ja töögraafikute haldamine	7
	Võlgade sissenõudmine	7
	Määruse artikli 35 lõikes 5 sätestatud loetelu kannete olulisus	7
	Määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisalast välja jäävate kannete loetelu	7
3	JÄRELDUSED/SOOVITUSED	8
4	LÕPPMÄRKUSED	8

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõiget 2 ning artikli 35 lõikeid 1, 5 ja 6,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2016/680 (mis käsitleb füüsiliste isikute kaitset seoses pädevates asutustes isikuandmete töötlemisega süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu raamotsus 2008/977/JSK) (edaspidi „õiguskaitse direktiiv“) artikli 51 lõike 1 punkti b,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud ja 23. novembril 2018 muudetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu põhiülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 35 lõikega 6 ja artikli 64 lõikega 2 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatseb vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes ei kohaldata määruse artikli 35 lõikes 5 sätestatud andmekaitsealase mõjuhindangu nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei ole kehtestatud ühtset loetelu, edendab see isikuandmete töötlemise järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada nimetatud eesmärki oma arvamustes, tagades, et loetelud ei ole vastuolus olukordadega, mille puhul määruses on sõnaselgelt sätestatud, et teatavat tüüpi isikuandmeid töödeldes tuleks teha andmekaitsealane mõjuhindang, soovitudes järelevalveasutustel eemaldada mõned kriteeriumid, mille puhul andmekaitseenõukogu arvates puudub andmesubjektidele suur oht, soovitudes neil piirata teatavat tüüpi isikuandmete töötlemise ulatust, et mitte minna vastuollu üldeeskirjadega, mis on määratletud artikli 29 tööühma koostatud ja Euroopa Andmekaitseenõukogus heaks kiidetud andmekaitsealast mõjuhindangut käsitlevates suunistes, ja lõpuks soovitudes neil kasutada teatavaid kriteeriume ühtlustatud kujul.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 5 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute tüüpidest, mille suhtes ei kohaldata andmekaitsealase mõjuhindangu nõuet. Ometi tuleb selliste loetelude puhul kohaldada järjepidevuse mehhanismi, kui need hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Euroopa Andmekaitseenõukogu tagab vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse (EL) 2016/679 artikli 70 lõikele 1 määruse järjepideva kohaldamise kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Artikli 64 lõike 2 alusel võib järelevalveasutus, andmekaitseenõukogu eesistuja või Euroopa Komisjon rakendada mis tahes üldkohaldatava või rohkem kui ühes liikmesriigis mõju avaldava küsimuse puhul

järjepidevuse mehhanismi. Andmekaitseenõukogu esitab talle edastatud küsimuse kohta arvamuse, tingimusel et ta ei ole samas küsimuses arvamust juba esitanud.

(4) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peaksid olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvessevõtmiseks kaalutusruum ja nad peaksid arvestama kohalikke õigusakte. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole luua ühtset ELi loetelu, vaid pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset Euroopa Majanduspiirkonnas.

(5) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinna vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Riiklikud järelevalveasutused võivad esitada loetelusid, mis hõlmavad teatavaid isikuandmete töötlemise toiminguid, mis artikli 35 lõike 4 kohaselt nõuavad alati andmekaitsealast mõjuhinna (nn mustad nimekirjad), aga ka toiminguid, mille puhul vastavalt artikli 35 lõikele 5 ei ole andmekaitsealast mõjuhinna tarvis teha (nn valged nimekirjad). Kui isikuandmete töötlemise toiming ei kuulu kummassegi osutatud loetellu ja seda ei ole mainitud määruse artikli 35 lõikes 3, peab vastutav töötleja tegema *ad hoc*-otsuse selle põhjal, kas kriteerium „tõenäoliselt tekib suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele“ on täidetud või mitte. Vastavalt määruse põhjendusele 91 ei ole andmekaitsealane mõjuhinna kohustuslik, kui isikuandmeid töötleb üksainus arst, muu tervishoiutöötaja või jurist, sest tegemist ei ole piisavalt laiaulatusliku töötlemisega. Kõnealune erand katab üksnes osaliselt juhtumeid, kui andmekaitsealast mõjuhinna pole vaja teha, st kui puudub suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele.

(6) Pädevate järelevalveasutuste koostatud loetelud toetavad ühist eesmärki – nimelt kuidas selgitada välja isikuandmete töötlemise toimingute need tüübid, mille puhul on riiklikud järelevalveasutused kindlad, et nende toimingute tulemusena ei teki mingil juhul suurt ohtu füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele, ning need tüübid, mille puhul riiklikud järelevalveasutused leiavad, et nende toimingute tulemusena ei teki tõenäoliselt suurt ohtu, ning seetõttu puudub vajadus andmekaitsealase mõjuhinna järele. Andmekaitseenõukogu viitab artikli 29 alusel loodud tööühma koostatud ja andmekaitsealast mõjuhinna käsitlevatele suunistele (WP248 rev.01),¹ kus sätestatakse kriteeriumid, mille abil saab kindlaks määrata, kas isikuandmete töötlemise toimingute tulemusel „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“². Nagu kõnealustes suunistes on välja toodud, võib vastutav töötleja leida, et kahele kriteeriumile vastavale isikuandmete töötlemise toimingule on vaja teha andmekaitsealane mõjuhinna. Siiski võib vastutav töötleja mõnel juhul leida, et ka vaid ühele kriteeriumile vastav isikuandmete töötlemise toiming vajab andmekaitsealast mõjuhinna.

(7) Andmekaitseenõukogu arvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostöös andmekaitseenõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

¹ Andmekaitsealast mõjuhinna käsitlevad suunistes ja otsustamine, kas isikuandmete töötlemisel „tekib tõenäoliselt suur oht“ 4. aprillil 2017 vastu võetud ja 4. oktoobril 2017 muudetud määruse EL 2016/679 tähenduses

² Määruse põhjendused 75, 76, 92, 116.

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Prantsusmaa pädev järelevalveasutus on esitanud andmekaitseenõukogule oma esialgse loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 20. mail 2019.
2. Arvamuse vastuvõtmise aega on pikendatud 26. augustini 2019.

2 HINDAMINE

2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

3. Kõiki andmekaitseenõukogule esitatud loetelusid on tõlgendatud sellisena, et need täpsustavad ühelt poolt määruse artiklit 35, mis on igal juhul ülimuslik, ja teiselt poolt põhjendust 91. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.
4. Käesolev arvamus ei hõlma Prantsusmaa järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisalast väljapoole. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele ega andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et need võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus. Siiski märgib andmekaitseenõukogu selguse huvides ära loetelu need kanded, mis leiti jäävat määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisalast väljapoole. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad kohaldamisalast väljapoole, sest määrus neid ei hõlma.
5. Käesolevas arvamus ei kommenteerita loetelu ühtki kannet, mis jääb põhjenduse 91 kohaldamisalasse.
6. Samuti oli määruse artikli 35 lõike 4 alusel koostatud loetelusid käsitlevate arvamuste eesmärk määratleda isikuandmete töötlemise toimingute järjekindel sisu, mida andmekaitseenõukogu palus järjepidevuse tagamiseks kõikidel järelevalveasutustel oma loetelu koostamisel arvestada, juhul kui seda veel ei ole tehtud. Määruse artikli 35 lõike 5 kohaselt koostatud loetelude puhul kehtivad üldjuhul samuti kõnealused isikuandmete töötlemise üldised toimingud.
7. Loetelud, mille järelevalveasutused on kehtestanud vastavalt määruse artikli 35 lõikele 5, on loomult mittetäielikud. Need loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise eri liike olenevalt sellest, milliste puhul on riiklikud järelevalveasutused kindlad, et need ei tekita mingil juhul suurt ohtu füüsiliste isikute õigustele ja vabadusele, ning töötlemise toiminguid, mille puhul riiklikud järelevalveasutused leiavad, et need ei tekita tõenäoliselt suurt ohtu. Sellistes loeteludes ei saa loetleda kõiki juhtumeid, mil andmekaitsealast mõjuhinnangut pole vaja teha. Igal juhul on vastutava töötleja või volitatud töötleja kohustus hinnata isikuandmete töötlemise ohtusid ja täita muid määrusest tulenevaid kohustusi.
8. Kui käesolevas arvamus ei ole mõnda loetelus mainitud kannet käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Prantsusmaa järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.
9. Lõpuks tuletab andmekaitseenõukogu meelde, et vastutavate ja volitatud töötlejate tegevuses on väga oluline läbipaistvus. Pidades silmas loetelu kannete selgemaks muutmist, leiab andmekaitseenõukogu,

et läbipaistvust võib suurendada seegi, kui loetelus osutatakse selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele.

2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

10. Prantsusmaa järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

2.3 Esialgse loetelu analüüs

11. Võttes arvesse, et
 - a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhinnangut vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingute tulemusena tõenäoliselt tekib füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ja
 - b. määruse artikli 35 lõikes 3 on esitatud mittetäielik loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinnang, leiab andmekaitseõukogu järgmist.

VIIDE SUUNISTELE

12. Andmekaitseõukogu on arvamisel, et analüüs, mis tehti artikli 29 alusel loodud töörühma koostatud suunistes WP248, on üks põhielemente isikuandmete töötlemise toimingute järjepidevuse tagamisel kogu liidus. Seepärast soovib andmekaitseõukogu, et järelevalveasutused lisaksid loetelu sisaldavasse dokumenti märkuse, milles selgitatakse, et loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.

INIMRESSURSSSE KÄSITLEVATE ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE

13. Prantsusmaa loetelu hõlmab „*isikuandmete töötlemise toiminguid, mida teevad kohaldatavates tekstides sätestatud tingimustel üksnes inimressurssse käsitleval eesmärgil alla 250 töötajaga ettevõtjad, välja arvatud juhul, kui kasutatakse profiilianalüüsi*“. Andmekaitseõukogu juhib tähelepanu sellele, et inimressurssse käsitlevate isikuandmete töötlemine on lai teema ning võib hõlmata selliste isikuandmete kategooriaid, mille töötlemisel võib tekkida suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Prantsusmaa järelevalveasutuse loetelus kavandavad isikuandmete töötlemise toimingud ongi piiratud selliste toimingutega, mis ei ole suuremahulised ja on seadusega sätestatud. Seetõttu peab andmekaitseõukogu seda loetelu kannet määruse artikli 35 lõikele 5 vastavaks.

ALKOMEETRI JA SÕIDUMEERIKU NÄIDUD

14. Prantsusmaa loetelu hõlmab „*liiklusolukordades saadud alkomeetri ja sõidumeeriku näitude töötlemist*“. Andmekaitseõukogu juhib tähelepanu sellele, et alkomeetri ja sõidumeeriku näitudega seotud isikuandmete töötlemine on lai teema ning võib hõlmata selliste isikuandmete kategooriaid, mille töötlemisel võib tekkida suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Seetõttu soovib andmekaitseõukogu, et kõnealust kannet piirataks edaspidi juhtudega, mil selliste andmete töötlemine on seadusega sätestatud ja et alkomeetri näitude kasutamise eesmärk oleks piiratud üksnes sõidukijuhtide takistamisega istumast rooli alkoholi- või narkojoobes ning et sõidumeeriku näitude kasutamine kustutataks loetelust.

JUURDEPÄÄSU KONTROLLI JA TÖÖGRAAFIKUTE HALDAMINE

15. Prantsusmaa loetelu hõlmab „üksnes juurdepääsu kontrolli ja töögraafikute haldamise eesmärgil tehtud isikuandmete, välja arvatud mis tahes biomeetriliste andmete, töötlemist“. Andmekaitsekoogu on seisukohal, et juurdepääsu kontrolli ja töögraafikute haldamisega seotud isikuandmete töötlemine on lai teema ning võib hõlmata selliste isikuandmete kategooriaid, mille töötlemine võib tekitada suure ohu füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Seepärast soovib andmekaitsekoogu, et kõnealune kanne piirduks üksnes selliste isikuandmete töötlemisega, mis ei paljasta tundlikke ega äärmiselt isiklikke andmeid. Seoses juurdepääsu kontrolliga soovib andmekaitsekoogu piirata kanne kohaldamisala isikuandmete töötlemise toimingutega, mida tehakse üksnes standard- ja mittebiomeetriliste seadmete abil füüsilise juurdepääsu kontrollimiseks. Samuti soovib andmekaitsekoogu kandes selgitada, et töögraafikute puhul hõlmatakse üksnes selliseid isikuandmete töötlemise toiminguid, mille ainus eesmärk on arvutada tööaega.

VÕLGADE SISSEŅUUDMINE

16. Prantsusmaa loetelu hõlmab „vastutava töötaja tehtud isikuandmete töötlemise toiminguid endale maksmata võlgade sissenõudmiseks ja omaenda arvel“. Andmekaitsekoogu on seisukohal, et võla sissenõudmiseks tehtavad isikuandmete töötlemise toimingud on lai teema, mis võib hõlmata selliste isikuandmete töötlemist, mille tulemusel tekib tõenäoliselt suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Andmekaitsekoogu soovib Prantsusmaa järelevalveasutusel veelgi piirata kõnealuse kanne ulatust ning sätestada, et seda ei kohaldata kolmandalt poolelt omandatud võlakohustustega seotud isikuandmete töötlemise toimingutele, vaid üksnes selliste võlgade puhul, mis on tekkinud ettevõtja ja kliendi suhetes. Samuti soovib andmekaitsekoogu, et hinnangu ja punktide andmine kõrvaldataks sõnaselgelt kõnealuse kanne kohaldamisalast.

MÄÄRUSE ARTIKLI 35 LÕIKES 5 SÄTESTATUD LOETELU KANNETE OLULISUS

17. Andmekaitsekoogu märgib, et kuigi isikuandmete töötlemise toiming kuulub määruse artikli 35 lõikes 5 sätestatud loetelu kohaldamisalasse, ei tähenda see seda, et vastutav töötaja oleks vabastatud määruse artiklis 32 ette nähtud kohustustest. Seepärast peavad vastutav töötaja ja volitatud töötaja hindama ohte füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele, nende tõenäosust ning suurus, et tagada määruse artiklile 32 vastav turvalisuse tase. Selguse huvides soovib andmekaitsekoogu Prantsusmaa järelevalveasutusel lisada oma loetellu punkt, milles tuuakse välja erinevus määruse artikli 32 ja artikli 35 rakendamisel.

MÄÄRUSE ARTIKLI 35 LÕIKE 6 KOHALDAMISALAST VÄLJA JÄÄVATE KANNETE LOETELU

18. Andmekaitsekoogu on seisukohal, et järgmised kanded jäävad määruse artikli 35 lõike 6¹ kohaldamisalast välja, ja seega ei esita kõnealuste kannete kohta soovitusi.
- isikuandmete töötlemine seaduses ette nähtud tingimustel seoses omavalitsusüksuste valijate registri haldamisega;
 - isikuandmete töötlemine kaubanduskohtute ametnike poolt oma tööülesannete täitmisel;
 - isikuandmete töötlemine notarite poolt oma tööülesannete täitmisel ja notariaalsete dokumentide koostamisel;
 - isikuandmete töötlemine kohalikes omavalitsustes, aga ka avaliku ja eraõiguse alusel tegutsevate juriidiliste isikute poolt nii koolide haldamisel kui ka klassivälise ja koolieelikutele mõeldud teenuste pakkumisel.

¹ See seisukoht on rangelt seotud kõnealuse loeteluga ja seda ei tule tingimata kohaldada muude järelevalveasutuste esitatud loetelude samalaadsete kannete puhul.

19. Seetõttu ei ole andmekaitseenõukogul nende kannete kohta märkusi.

3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

20. Prantsusmaa järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua määruse artikli 35 ebajärjepideva kohaldamise ja andmekaitseenõukogu soovitab teha järgmised muudatused:

- Seoses viitega suunistele soovitab andmekaitseenõukogu, et Prantsusmaa järelevalveasutus teeks oma dokumendis vastavad muudatused.
- Seoses alkomeetri ja sõidumeeriku näitudega soovitab andmekaitseenõukogu, et kõnealust kannet piirataks isikuandmete töötlemisega seaduses sätestatud juhtudel, nii et selle ainueesmärk oleks piirata sõidukijuhtide istumist rooli alkoholi- või narkojoobes ning et sõidumeeriku näitude kasutamist hõlmavate isikuandmete töötlemine kustutataks loetelust.
- Seoses juurdepääsu kontrolli haldamisega soovitab andmekaitseenõukogu, et kõnealune kanne piirduks üksnes selliste isikuandmete töötlemisega, mis ei paljasta tundlikke ega äärmiselt isiklikke andmeid. Seoses juurdepääsu kontrolliga soovitab andmekaitseenõukogu piirata kanne kohaldamisala isikuandmete töötlemise toimingutega, mida tehakse üksnes standard- ja mittebiomeetriliste seadmete abil füüsilise juurdepääsu kontrollimiseks. Samuti soovitab andmekaitseenõukogu kandes selgitada, et töögraafikute puhul hõlmatakse üksnes selliseid isikuandmete töötlemise toiminguid, mille ainus eesmärk on arvutada tööaega.
- Seoses võlgade sissenõudmisega soovitab andmekaitseenõukogu, et kõnealusest kandest kõrvaldataks nii hinnangu ja punktide andmine kui ka kolmandalt poolelt omandatud võlakohustused ning hiljem piirataks kannet ettevõtja ja kliendi suhetes tekkinud võlgadega.
- Loetletud kannete olulisust arvestades soovitab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutusel selgitada, et asutuse koostatud loeteluga ei piirata mis tahes muude määruses ette nähtud kohustuste kohaldamist.

4 LÕPPMÄRKUSED

21. Käesolev arvamus on suunatud Prantsusmaa järelevalveasutusele *Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés* ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.

22. Prantsusmaa järelevalveasutus edastab lõpliku otsuse andmekaitseenõukogule, kes kannab selle nende otsuste registrisse, mille suhtes on kohaldatud järjepidevuse mehhanismi vastavalt määruse artikli 70 lõike 1 punktile y.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)