

# Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko č. 13/2019 k návrhu seznamu příslušného dozorového úřadu Francie, pokud jde o operace zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (čl. 35 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů)**

**Přijato dne 10. července 2019**

## Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ.....	5
2	POSOUZENÍ .....	5
2.1	Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu .....	5
2.2	Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu .....	5
2.3	Analýza návrhu seznamu .....	6
	Odkaz na pokyny .....	6
	Zpracování osobních údajů v oblasti lidských zdrojů .....	6
	Testy s použitím analyzátoru alkoholu v dechu a tachografy .....	6
	Řízení kontrol přístupu a harmonogramů práce .....	6
	Vymáhání dluhů.....	7
	Váha položek na seznamu podle čl. 35 odst.5 nařízení GDPR .....	7
	Položky seznamu, které podle sboru nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR.	7
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ .....	7
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY.....	8

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 2 a čl. 35 odst. 1, 5 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na čl. 51 odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2016/680 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (dále jen „směrnice o prosazování práva“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018 revidovaného dne 23. listopadu 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“ nebo „sbor“) je zajistit jednotné uplatňování nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „nařízení GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 35 odst. 6 a čl. 64 odst. 2 nařízení GDPR sbor vydá stanovisko, hodlá-li některý dozorový úřad přijmout seznam operací zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR. Cílem tohoto stanoviska je tedy vytvořit harmonizovaný přístup ke zpracování, které má přeshraniční charakter nebo které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů nebo fyzických osob v Evropské unii. Nařízení GDPR sice nestanoví jednotný seznam, ale podporuje jednotnost. Sbor usiluje o dosažení tohoto cíle ve svých stanoviscích tím, že zajišťuje, aby seznamy nebyly v rozporu s případy, kdy se v nařízení GDPR výslovně uvádí, že by se daný druh zpracování měl podrobit posouzení vlivu na ochranu osobních údajů tak, že dozorovým úřadům doporučí, aby odstranily určitá kritéria, u nichž má za to, že nekorelují s absencí pravděpodobnosti vysokého rizika pro subjekty údajů, omezily rozsah druhů zpracování tak, aby nebyly v rozporu s obecnými pravidly definovanými v pokynech pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, které vypracovala pracovní skupina zřízená podle článku 29 a schválil Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, a aby používaly některá kritéria harmonizovaným způsobem.

(2) Příslušné dozorové úřady mohou s odvoláním na čl. 35 odst. 5 a 6 nařízení GDPR sestavit seznamy druhů operací zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V případech, kdy tyto seznamy zahrnují činnosti zpracování související s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů nebo s monitorováním jejich chování v několika členských státech, nebo kdy mohou výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, však úřady použijí mechanismus jednotnosti.

(3) EDPB v souladu s čl. 70 odst. 1 nařízení GDPR zajišťuje jednotné uplatňování nařízení (EU) 2016/679 v celém Evropském hospodářském prostoru. Podle čl. 64 odst. 2 může mechanismus jednotnosti aktivovat dozorový úřad, předseda EDPB nebo Komise v případě jakékoli záležitosti s obecnou působností nebo s účinky ve více než jednom členském státě. EDPB vydá k záležitosti, která mu je předložena, stanovisko, pokud ke stejné záležitosti již stanovisko nevydal.

(4) To, že návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů podléhají mechanismu jednotnosti, ovšem neznamená, že by tyto seznamy měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení vnitrostátních nebo regionálních souvislostí a měly by zohledňovat své místní právní předpisy. Cílem posouzení/stanoviska EDPB není dosáhnout jednotného seznamu EU, ale spíše zabránit významnému nesouladu, který by mohl ovlivnit rovnost ochrany subjektů údajů po celém EHP.

(5) Provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je podle čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR povinné pro správce pouze tehdy, pokud „[bude pravděpodobně mít] za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“. Vnitrostátní dozorové úřady mohou vydávat seznamy týkající se určitých zpracování, která vždy podléhají požadavku posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (černé listiny) podle čl. 35 odst. 4, jakož i seznamy operací, u nichž se podle čl. 35 odst. 5 žádné posouzení vlivu na ochranu osobních údajů nepožaduje (bílé listiny). Pokud zpracování nespadá do žádného z těchto dvou seznamů a není zmíněno v čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR, bude se muset rozhodnout o tom, zda je splněno kritérium, že „je pravděpodobné, že [...] bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“, správce údajů *ad hoc*. Podle 91. bodu odůvodnění GDPR nebude posouzení vlivu na ochranu údajů povinné, pokud zpracování osobních údajů provádějí jednotliví lékaři, zdravotníci nebo právníci, neboť nemá dostatečně velký rozsah. Tato výjimka platí pro případy, u nichž není posouzení vlivu na ochranu osobních údajů nutné, pouze částečně, tj. pokud neexistuje vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob.

(6) Seznamy vypracované příslušnými dozorovými úřady podporují stejný cíl, kterým je určit druh operací zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady jistotu, že za žádných okolností nebudou mít za následek vysoké riziko, a operace zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady za to, že není pravděpodobné, že by měly za následek vysoké riziko, a nevyžaduje se proto u nich posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor odkazuje na pokyny pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vypracované pracovní skupinou zřízenou podle článku 29 (WP 248 rev.01)<sup>1</sup>, které stanoví kritéria, jež se mají posoudit při určování operací zpracování, u nichž „je pravděpodobné, že budou představovat vysoké riziko“<sup>2</sup>. Jak je uvedeno v těchto pokynech, ve většině případů může správce údajů považovat zpracování, které splňuje dvě kritéria, za zpracování, u něhož se vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V některých případech však správce údajů může mít za to, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vyžaduje i zpracování, které splňuje jen jedno z těchto kritérií.

(7) Stanovisko EDPB se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů,

#### **PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:**

---

<sup>1</sup> Pokyny pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a určení toho, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“ pro účely nařízení (EU) 2016/679, přijatého dne 4. dubna 2017 a zrevidovaného dne 4. října 2017.

<sup>2</sup> 75., 76., 92. a 116. bod odůvodnění nařízení GDPR.

## 1 SHRNU TÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Příslušný dozorový úřad Francie předložil Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů svůj návrh seznamu. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 20. května 2019.
2. Lhůta pro přijetí stanoviska byla prodloužena do 26. srpna 2019.

## 2 POSOUZENÍ

### 2.1 Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu

3. Veškeré seznamy předložené Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů byly vyloženy v tom smyslu, že dále upřesňují na jedné straně článek 35 nařízení GDPR, který má v každém případě přednost, a na straně druhé 91. bod odůvodnění. Žádný seznam tedy nemůže být vyčerpávající.
4. Toto stanovisko se nezabývá položkami předloženými francouzským dozorovým úřadem, u nichž se má za to, že nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR. Týká se to položek, které nesouvisejí „s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů“ v několika členských státech, ani s monitorováním jejich chování v několika členských státech. Navíc není pravděpodobné, že by mohly „výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie“. V zájmu jasnosti však sbor uvede seznam položek, u nichž se má za to, že jsou mimo oblast působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR. Dále se má za to, že mimo oblast působnosti jsou veškeré operace zpracování, které se týkají vymáhání práva, neboť nespádají do oblasti působnosti nařízení GDPR.
5. Toto stanovisko se nebude vyjadřovat k žádné položce na seznamu, která spadá do působnosti 91. bodu odůvodnění.
6. Stanoviska k seznamům podle čl. 35 odst. 4 nařízení GDPR se rovněž zaměřila na vymezení jednotného základu operací zpracování. Sbor všechny dozorové orgány požádal, aby jednotný základ v zájmu jednotnosti uvedly ve svém seznamu, pokud tak ještě neučinily. Seznamy podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR nesmí tyto obecné operace zpracování v zásadě vyjímát.
7. Seznamy vypracované dozorovými orgány podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR jsou ve své podstatě demonstrativní. Tyto seznamy obsahují druhy zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady jistotu, že za žádných okolností nebudou mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a operací zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady za to, že pravděpodobně nebudou mít za následek vysoké riziko. Tyto seznamy nemohou vyjmenovávat všechny případy, kdy posouzení vlivu na ochranu osobních údajů není nezbytné. V každém případě platí povinnost správce nebo zpracovatele údajů posoudit riziko zpracování i ostatní povinnosti uložené v nařízení GDPR.
8. Pokud se stanovisko k určité položce na seznamu nevyjadřuje, znamená to, že sbor nepožaduje, aby francouzský dozorový úřad přijal další kroky.
9. V neposlední řadě sbor připomíná, že pro správce údajů a zpracovatele údajů je zásadní transparentnost. Sbor se domnívá, že ke zvýšení transparentnosti by se mělo v zájmu objasnění položek uvedených na seznamu výslovně odkazovat na příslušná kritéria stanovená v pokynech.

### 2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu

10. Návrh seznamu předložený francouzským dozorovým úřadem se týká nabídky zboží nebo služeb subjektům údajů, monitorování jejich chování v několika členských státech a/nebo může výrazně

ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, zejména proto, že operace zpracování uvedené v předloženém návrhu seznamu se neomezují na subjekty údajů v této zemi.

### 2.3 Analýza návrhu seznamu

11. Se zřetelem k tomu, že:
  - a. čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, pokud je pravděpodobné, že daná činnost zpracování bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a
  - b. čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR uvádí demonstrativní seznam druhů zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, se sbor se domnívá, že:

#### ODKAZ NA POKYNY

12. Sbor se domnívá, že analýza provedená v pokynech č. WP 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29 je klíčovým prvkem pro zajištění jednotnosti v celé Unii. Sbor proto jednotlivým dozorovým úřadům doporučuje, aby k dokumentu obsahujícímu seznam připojily prohlášení, v němž se objasňuje, že jejich seznam je založen na těchto pokynech a že tyto pokyny doplňuje a dále specifikuje.

#### ZPRACOVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ V OBLASTI LIDSKÝCH ZDROJŮ

13. Francouzský seznam zahrnuje „operace zpracování prováděné za podmínek stanovených platnými předpisy pro účely lidských zdrojů zaměstnavateli s méně než 250 zaměstnanci, s výjimkou případů, kdy se uplatní profilování“. Sbor podotýká, že zpracování osobních údajů v oblasti lidských zdrojů (údaje o lidských zdrojích) je široký pojem, který může zahrnovat kategorie osobních údajů, jejichž zpracování pravděpodobně má za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Činnosti zpracování, které francouzský dozorový úřad plánuje zařadit na svůj seznam operací, se však omezují na zpracování, které není rozsáhlé a je ze zákona povinné. Sbor má proto za to, že tato položka na seznamu je v souladu s čl. 35 odst. 5 GDPR.

#### TESTY S POUŽITÍM ANALYZÁTORU ALKOHOLU V DECHU A TACHOGRAFY

14. Francouzský seznam zahrnuje *zpracování údajů související s testy s použitím analyzátoru alkoholu v dechu a tachografů prováděné v rámci činností v dopravě*. Sbor poznamenává, že zpracování související s analyzátory alkoholu v dechu a tachografy je širokou položkou, která může zahrnovat zpracování, které pravděpodobně má za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Sbor z tohoto důvodu doporučuje, aby se tato položka dále omezila na případy, kdy je zpracování takových údajů ze zákona povinné, aby bylo uplatňování testů s použitím analyzátoru alkoholu v dechu omezeno tak, aby jeho jediným účelem bylo zabránit řidičům v řízení pod vlivem alkoholu nebo omamných látek, a aby bylo ze seznamu vypuštěno používání tachografů.

#### ŘÍZENÍ KONTROL PŘÍSTUPU A HARMONOGRAMŮ PRÁCE

15. Francouzský seznam zahrnuje *zpracování prováděné výlučně za účelem řízení kontrol přístupu a harmonogramů s vyloučením veškerých biometrických přístrojů*. Sbor se domnívá, že činnosti zpracování prováděné v souvislosti s řízením kontrol přístupu a harmonogramů práce je širokou položkou, která může zahrnovat zpracování, které může představovat vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Sbor proto doporučuje omezit tuto položku tak, aby se vztahovala pouze na zpracování údajů, které neodhalují citlivé údaje nebo údaje vysoce osobní povahy. Pokud jde o kontrolu přístupu, sbor doporučuje omezit oblast působnosti této položky na činnosti zpracování výlučně v kontextu standardních a nebiometrických mechanismů zaměřených na kontrolu fyzického přístupu. Sbor dále doporučuje položku upřesnit v tom smyslu, že pokud jde o harmonogramy práce, platí pouze pro činnosti zpracování, jejichž jediným cílem je výpočet pracovní doby.

## VYMÁHÁNÍ DLUHŮ

16. Francouzský seznam zahrnuje „*operace zpracování prováděné správcem údajů za účelem vymáhání nesplacených dluhů a pro vlastní účely.*“ Sbor podotýká, že činnosti zpracování prováděné v kontextu vymáhání dluhů je široký pojem, který může zahrnovat zpracování, které pravděpodobně má za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje dále omezit oblast působnosti této položky tím, že uvede, že se nevztahuje na činnosti zpracování týkající se dluhů, které byly získány od třetí strany, a že se uplatňuje pouze na dluhy vzniklé v souvislostech vztahu mezi podnikem a spotřebitelem. Sbor dále doporučuje, aby bylo z této položky výslovně vyloučeno hodnocení a bodování.

## VÁHA POLOŽEK NA SEZNAMU PODLE ČL. 35 ODS. 5 NAŘÍZENÍ GDPR

17. Sbor poznamenává, že pouhá skutečnost, že činnost zpracování spadá do působnosti seznamu podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR neznámá, že je správce údajů osvobozen od povinností stanovených v článku 32 nařízení GDPR. Správce a zpracovatel údajů proto musejí provést posouzení rizik pro práva a svobody fyzických osob, jejich pravděpodobnost a závažnost, aby byla zajištěna úroveň bezpečnosti odpovídající riziku v souladu s článkem 32 nařízení GDPR. Sbor vybízí francouzský dozorový úřad, aby do svého seznamu zařadil odstavec, v němž za účelem srozumitelnosti vysvětlí rozdíl mezi článkem 32 a 35.

## POLOŽKY SEZNAMU, KTERÉ PODLE SBORU NESPADAJÍ DO OBLASTI PŮSOBNOSTI ČL. 35 ODS. 6 NAŘÍZENÍ GDPR

18. Sbor se domnívá, že následující položky na seznamu nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR<sup>1</sup>, a proto k nim žádné doporučení nevydává:
- zpracování prováděné za podmínek stanovených zákonem, jímž se řídí správa volebního rejstříku obcí,
  - zpracování prováděné soudními úředníky obchodních soudů za účelem výkonu jejich činnosti,
  - zpracování prováděné notáři za účelem výkonu notářské činnosti a sepisování notářských listin,
  - zpracování prováděné místními orgány a právníckými osobami, jež se řídí veřejným a soukromým právem, pro účely řízení škol a mimoškolních aktivit a předškolní péče.
19. Sbor proto nemá k těmto položkám žádné připomínky.

## 3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

20. Návrh seznamu francouzského dozorového úřadu může vést k nejednotnému uplatňování článku 35 nařízení GDPR, a proto se doporučuje provést v něm tyto změny:
- Co se týče odkazu na pokyny: sbor doporučuje dozorovému úřadu Francie, aby svůj dokument odpovídajícím způsobem změnil.
  - Co se týče testů s použitím analyzátoru alkoholu v dechu a tachografů: sbor doporučuje tuto položku omezit na zpracování povinné ze zákona a na jediný účel, kterým je zabránit řidičům v řízení pod vlivem alkoholu nebo omamných látek, a odstranit ze seznamu zpracování údajů zahrnující používání tachografu.
  - Co se týče řízení kontrol přístupu: sbor doporučuje tuto položku omezit tak, aby zahrnovala pouze zpracování údajů, která neodhalují citlivé údaje nebo údaje vysoce osobní povahy. Pokud

---

<sup>1</sup> Tento názor je úzce spjat pouze s tímto seznamem a nevztahuje se nezbytně na podobné položky v seznamech předložených jinými dozorovými úřady.

jde o kontrolu přístupu, sbor doporučuje omezit oblast působnosti této položky na činnosti zpracování pouze v kontextu standardních a nebiometrických mechanismů zaměřených na kontrolu fyzického přístupu. Sbor dále doporučuje objasnit v položce, že pokud jde o harmonogramy práce, jsou dotčeny jen činnosti zpracování za jediným účelem, kterým je výpočet pracovní doby.

- Co se týče vymáhání dluhů: sbor doporučuje vyloučit z této položky hodnocení a bodování, jakož i dluhy získané od třetí strany, a dále omezit tuto položku na dluhy vzniklé v kontextu vztahu mezi podnikem a spotřebitelem.
- Co se týče významnosti uvedených položek: sbor vyzývá francouzský dozorový úřad, aby objasnil, že jeho seznamem není dotčena žádná další povinnost stanovená nařízením GDPR.

## 4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

21. Toto stanovisko je určeno francouzskému dozorovému úřadu Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) nařízení GDPR.
22. Francouzský dozorový úřad sdělí sboru konečné rozhodnutí týkající se zahrnutí do registru rozhodnutí, na něž se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) nařízení GDPR.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů  
předsedkyně

(Andrea Jelinek)