

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus nr 12/2019, milles käsitletakse Hispaania pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul ei nõuta andmekaitsealast mõjuhinnangut (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 5)

Vastu võetud 10. juulil 2019

Sisukord

1	ASJAOLUDE KOKKUVÕTE	5
2	HINDAMINE	5
2.1	Andmekaitse nõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga	5
2.2	Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes	6
2.3	Esialgse loetelu analüüs	6
	Viide suunistele	6
	Isikuandmete töötlemine järelevalveasutuste kehtestatud või eelnevalt heaks kiidetud suuniste alusel	6
	Isikuandmete töötlemine toimumisjuhendi suuniste alusel	6
	Isikuandmete töötlemine juriidilise nõude järgimiseks või ametiülesande täitmiseks	6
	Inimressursse, arvepidamist ja sotsiaalkindlustust käsitlevate isikuandmete töötlemine VKEdes....	7
	Isikuandmete töötlemine kutseõppeasutustes ja mittetulundusühendustes	7
	Isikuandmete töötlemine andmesubjekti eluliste huvide kaitsmiseks	7
	Määruse artikli 35 lõikes 5 sätestatud loetelu kannete olulisus	7
2.4	Määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisalast välja jäävate kannete loetelu	7
3	JÄRELDUSED/SOOVITUSED	8
4	LÕPPMÄRKUSED	8

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõiget 2 ning artikli 35 lõikeid 1, 5 ja 6,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2016/680 (mis käsitleb füüsiliste isikute kaitset seoses pädevates asutustes isikuandmete töötlemisega süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu raamotsus 2008/977/JSK) (edaspidi „õiguskaitse direktiiv“) artikli 51 lõike 1 punkti b,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud ja 23. novembril 2018 muudetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu põhiülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 35 lõikega 6 ja artikli 64 lõikega 2 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes ei kohaldata määruse artikli 35 lõikes 5 sätestatud andmekaitsealase mõjuhinna nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei ole kehtestatud ühtset loetelu, edendab see isikuandmete töötlemise järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada nimetatud eesmärki oma arvamustes, tagades, et loetelud ei ole vastuolus olukordadega, mille puhul sätestatakse määruses sõnaselgelt, et teatavat tüüpi isikuandmeid töödeldes tuleks teha andmekaitsealane mõjuhinna, soovitades järelevalveasutustel eemaldada mõned kriteeriumid, mille puhul andmekaitseenõukogu arvates puudub andmesubjektidele suur oht, soovitades neil piirata teatavat tüüpi isikuandmete töötlemise ulatust, et mitte minna vastuollu üldeeskirjadega, mis on määratletud artikli 29 tööühma koostatud ja Euroopa Andmekaitseenõukogus heaks kiidetud andmekaitsealast mõjuhinna käsitlevates suunistes, ja lõpuks soovitades neil kasutada teatavaid kriteeriume ühtlustatud kujul.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 5 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute tüüpidest, mille suhtes ei kohaldata andmekaitsealase mõjuhinna nõuet. Ometi tuleb selliste loetelude puhul kohaldada järjepidevuse mehhanismi, kui need hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Euroopa Andmekaitseenõukogu tagab vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse (EL) 2016/679 artikli 70 lõikele 1 määruse järjepideva kohaldamise kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Artikli 64 lõike 2 alusel võib järelevalveasutus, andmekaitseenõukogu eesistuja või Euroopa Komisjon rakendada mis tahes üldkohaldatava või rohkem kui ühes liikmesriigis mõju

avaldava küsimuse puhul järjepidevuse mehhanismi. Andmekaitseenõukogu esitab talle edastatud küsimuse kohta arvamuse, tingimusel et ta ei ole samas küsimuses arvamust juba esitanud.

(4) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peaksid olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvessevõtmiseks kaalutusruum ja nad peaksid arvestama kohalikke õigusakte. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole luua ühtset ELi loetelu, vaid pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset Euroopa Majanduspiirkonnas.

(5) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinnangu vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Riiklikud järelevalveasutused võivad esitada loetelusid, mis hõlmavad teatavaid isikuandmete töötlemise toiminguid, mis artikli 35 lõike 4 kohaselt nõuavad alati andmekaitsealast mõjuhinnangut (nn mustad nimekirjad), aga ka toiminguid, mille puhul vastavalt artikli 35 lõikele 5 ei ole andmekaitsealast mõjuhinnangut tarvis teha (nn valged nimekirjad). Kui isikuandmete töötlemise toiming ei kuulu kummassegi osutatud loetellu ja seda ei ole mainitud määruse artikli 35 lõikes 3, peab vastutav töötleja tegema *ad hoc*-otsuse selle põhjal, kas kriteerium „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“ on täidetud või mitte. Vastavalt määruse põhjendusele 91 ei ole andmekaitsealane mõjuhinnang kohustuslik, kui isikuandmeid töötleb üksainus arst, muu tervishoiutöötaja või jurist, sest tegemist ei ole piisavalt laiaulatusliku töötlemisega. Kõnealune erand katab üksnes osaliselt juhtumeid, kui andmekaitsealast mõjuhinnangut pole vaja teha, st kui puudub suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele.

(6) Pädevate järelevalveasutuste koostatud loetelud toetavad ühist eesmärki – nimelt kuidas selgitada välja isikuandmete töötlemise toimingute need tüübid, mille puhul on riiklikud järelevalveasutused kindlad, et nende toimingute tulemusena ei teki mingil juhul suurt ohtu füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele, ning need tüübid, mille puhul riiklikud järelevalveasutused leiavad, et nende toimingute tulemusena ei teki tõenäoliselt suurt ohtu, ning seetõttu puudub vajadus andmekaitsealase mõjuhinnangu järele. Andmekaitseenõukogu viitab artikli 29 alusel loodud tööühma koostatud andmekaitsealast mõjuhinnangut käsitlevatele suunistele (WP248 rev.01)¹, kus sätestatakse kriteeriumid, mille abil saab kindlaks määrata, kas isikuandmete töötlemise toimingute tulemusel „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“². Nagu kõnealustes suunistes on välja toodud, võib vastutav töötleja leida, et kahele kriteeriumile vastavale isikuandmete töötlemise toimingule on vaja teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Siiski võib vastutav töötleja mõnel juhul leida, et ka vaid ühele kriteeriumile vastav isikuandmete töötlemise toiming vajab andmekaitsealast mõjuhinnangut.

(7) Andmekaitseenõukogu arvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostoimes andmekaitseenõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

¹ Andmekaitsealast mõjuhinnangut käsitlevad suunistes ja otsustamine, kas isikuandmete töötlemisel „tekib tõenäoliselt suur oht“ 4. aprillil 2017 vastu võetud ja 4. oktoobril 2017 muudetud määruse EL 2016/679 tähenduses

² Määruse põhjendused 75, 76, 92, 116.

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Hispaania pädev järelevalveasutus on esitanud andmekaitseenõukogule oma esialgse loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 19. juunil 2019.
2. Arvamuse vastuvõtmise aega on pikendatud 25. septembrini 2019.

2 HINDAMINE

2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

3. Kõiki andmekaitseenõukogule esitatud loetelusid on tõlgendatud sellisena, et need täpsustavad ühelt poolt määruse artiklit 35, mis on igal juhul ülimuslik, ja teiselt poolt põhjendust 91. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.
4. Käesolev arvamus ei hõlma Hispaania järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisalast väljapoole. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele ega andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et need võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus. Siiski märgib andmekaitseenõukogu selguse huvides ära loetelu need kanded, mis leiti jäävat määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisalast väljapoole. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad kohaldamisalast väljapoole, sest määrus neid ei hõlma.
5. Käesolevas arvamus ei kommenteerita loetelu ühtki kannet, mis jääb põhjenduse 91 kohaldamisalasse.
6. Samuti oli määruse artikli 35 lõike 4 alusel koostatud loetelusid käsitlevate arvamuste eesmärk määratleda isikuandmete töötlemise toimingute järjekindel sisu, mida andmekaitseenõukogu palus järjepidevuse tagamiseks kõikidel järelevalveasutustel oma loetelu koostamisel arvestada, juhul kui seda veel ei ole tehtud. Määruse artikli 35 lõike 5 kohaselt koostatud loetelude puhul kehtivad üldjuhul samuti kõnealused isikuandmete töötlemise toimingud.
7. Loetelud, mille järelevalveasutused on kehtestanud vastavalt määruse artikli 35 lõikele 5, on loomult mittetäielikud. Need loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise eri liike olenevalt sellest, milliste puhul on riiklikud järelevalveasutused kindlad, et need ei tekita mingil juhul suurt ohtu füüsiliste isikute õigustele ja vabadusele, ning töötlemise toiminguid, mille puhul riiklikud järelevalveasutused leiavad, et need ei tekita tõenäoliselt suurt ohtu. Sellistes loeteludes ei saa loetleda kõiki juhtumeid, mil andmekaitsealast mõjuhinnangut pole vaja teha. Igal juhul on vastutava töötleja või volitatud töötleja kohustus hinnata isikuandmete töötlemise ohtusid ja täita muid määrusest tulenevaid kohustusi.
8. Kui käesolevas arvamus ei ole mõnda loetelus mainitud kannet käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Hispaania järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.
9. Lõpuks tuletab andmekaitseenõukogu meelde, et vastutavate ja volitatud töötlejate tegevuses on väga oluline läbipaistvus. Pidades silmas loetelu kannete selgemaks muutmist, leiab

andmekaitseenõukogu, et läbipaistvust võib suurendada seegi, kui loetelus osutatakse selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele.

2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

10. Hispaania järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

2.3 Esialgse loetelu analüüs

11. Võttes arvesse, et:
 - a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhinnangut vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingu tulemusena tõenäoliselt tekib füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ja
 - b. määruse artikli 35 lõikes 3 on esitatud mittetäielik loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on nõutav andmekaitsealane mõjuhinnang, leiab andmekaitseenõukogu järgmist.

VIIDE SUUNISTELE

12. Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et analüüs, mis tehti artikli 29 alusel loodud töörühma koostatud suunistes WP248, on üks põhielemente isikuandmete töötlemise toimingute järjepidevuse tagamisel kogu liidus. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu, et järelevalveasutused lisaksid loetelu sisaldavasse dokumenti märkuse, milles selgitatakse, et loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE JÄRELEVALVEASUTUSTE KEHTESTATUD VÕI EELNEVALT HEAKS KIIDETUD SUUNISTE ALUSEL

13. Andmekaitseenõukogu juhib tähelepanu sellele, et nimetatud küsimus on lähedalt seotud määruse põhjendusega 171 ja seda käsitletakse artikli 29 alusel loodud töörühma koostatud andmekaitsealast mõjuhinnangut käsitlevates suunistes. Läbipaistvuse huvides soovib andmekaitseenõukogu siiski Hispaania järelevalveasutusel selgitada, et kõnealune vabastus kehtib üksnes siis, kui toimingut ei ole muudetud sellele volituse andmise ajast alates.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE TOIMIMISJUHENDI SUUNISTE ALUSEL

14. Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et isikuandmete töötlemine, mida tehakse rangelt komisjoni või järelevalveasutuste heaks kiidetud toimimisyhendi suuniste alusel, ei kaota iseenesest kohustust teha andmekaitsealast mõjuhinnangut. Seega soovib andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel täpsustada, et üksnes selliste isikuandmete töötlemise toimingute puhul, millele on juba tehtud heakskiidetud toimimisyhendi alusel täielik andmekaitsealane mõjuhinnang ning mida rakendatakse kõnealuses mõjuhinnangus määratletud meetmete ja abinõudega, ei nõuta eraldi andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE JURIIDILISE NÕUDE JÄRGIMISEKS VÕI AMETIÜLESANDE TÄITMISEKS

15. Andmekaitseenõukogu on seisukohal, et isikuandmete töötlemine, mis on rangelt vajalik juriidilise nõude järgimiseks või ametiülesande täitmiseks ja mida tehakse avalikes huvides, eeldusel et puudub õiguslik volitus teha andmekaitsealane mõjuhinnang, ei kaota iseenesest kohustust teha

andmekaitsealane mõjuhinnang. Seetõttu soovitab andmekaitseõukogu Hispaania järelevalveasutusel piirata see kanne olukordadega, mil andmekaitsealane mõjuhinnang on juba tehtud.

INIMRESSURSSSE, ARVEPIDAMIST JA SOTSIAALKINDLUSTUST KÄSITLEVATE ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE VKEDES

16. Andmekaitseõukogu juhib tähelepanu sellele, et arvepidamist, inimressursse ja sotsiaalkindlustust käsitlevate isikuandmete töötlemine on lai teema, mis võib hõlmata selliste isikuandmete kategooriaid, mille töötlemisel võib tõenäoliselt tekkida suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Andmekaitseõukogu ettepanekul võiks Hispaania järelevalveasutuse loetelus ette nähtud isikuandmete töötlemise toimingud, mille puhul nõutakse andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist, olla piiratud seadusega sätestatud töötlemistoimingutega.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE KUTSEÕPPEASUTUSTES JA MITTETULUNDUSÜHENDUSTES

17. Andmekaitseõukogu juhib tähelepanu sellele, et isikuandmete töötlemine kutseõppeasutustes ja mittetulundusühendustes on lai teema, mis võib hõlmata selliste isikuandmete kategooriaid, mille töötlemisel võib tõenäoliselt tekkida suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Andmekaitseõukogu ettepanekul võiks Hispaania järelevalveasutuse loetelus ette nähtud isikuandmete töötlemise toimingud, mille puhul nõutakse andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist, olla piiratud eranditult selliste isikuandmete haldamisega, mis on seotud selles loetletud vastutavate töötlejate liikmete ja rahastajatega.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE ANDMESUBJEKTI ELULISTE HUVIDE KAITSMISEKS

18. Andmekaitseõukogu juhib tähelepanu sellele, et kõnealune kanne ei viita mingile isikuandmete töötlemise toimingule tüübile, vaid õiguslikule alusele, millega vastutav töötleja võib põhjendada töötlemistoimingute seaduslikkust. Andmekaitseõukogu leiab, et see, kas isikuandmete töötlemise toimingule tulemusena tekib tõenäoliselt suur oht füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele või mitte, sõltub selle toimingule laadist ja omadustest, mitte õiguslikust alusest, mis selle seaduslikuks muudab. Seetõttu soovitab andmekaitseõukogu kõnealuse kande kõrvaldada Hispaania loetelust, mis on sätestatud määruse artikli 35 lõikes 5.

MÄÄRUSE ARTIKLI 35 LÕIKES 5 SÄTESTATUD LOETELU KANNETE OLULISUS

19. Andmekaitseõukogu märgib, et kuigi isikuandmete töötlemise toiming kuulub määruse artikli 35 lõikes 5 sätestatud loetelu kohaldamisalasse, ei tähenda see seda, et vastutav töötleja oleks vabastatud määrusega kehtestatud üldistest kohustustest. Seepärast peavad vastutav töötleja ja volitatud töötleja hindama ohte füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele, nende tõenäosust ning suurus, et tagada määruse artiklile 32 vastav turvalisuse tase. Selguse huvides soovitab andmekaitseõukogu Hispaania järelevalveasutusel lisada oma loetellu punkt, milles tuuakse välja erinevus määruse artikli 32 ja artikli 35 rakendamisel.

2.4 Määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisalast välja jäävate kannete loetelu

20. Andmekaitseõukogu on seisukohal, et järgmised kanded jäävad määruse artikli 35 lõike 6¹ kohaldamisalast välja:

¹ See seisukoht on rangelt seotud kõnealuse loeteluga ja seda ei tule tingimata kohaldada muude järelevalveasutuste esitatud loetelude samalaadsete kannete puhul.

- Kui isikuandmeid töötlevad mitme omanikuga kinnistute puhul omanike ühendused või allühendused vastavalt sellele, kuidas need on kinnisvara käsitleva seaduse 49/1960 artikli 2 punktides a, b ja d määratletud.

21. Seetõttu ei ole andmekaitsekoogul selle kande kohta märkusi.

3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

22. Hispaania järelevalveasutuse koostatud esialgne loetelu võib kaasa tuua määruse artikli 35 ebajärjepideva kohaldamise ja teha tuleb järgmised muudatused:

- Seoses viitega suunistele soovib andmekaitsekoogu, et Hispaania järelevalveasutus teeks oma dokumendis vastavad muudatused.
- Seoses isikuandmete töötlemisega järelevalveasutuste kehtestatud või eelnevalt heakskiidetud suuniste alusel soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusel selgitada, et kõnealune vabastus kehtib üksnes siis, kui töötlemist ei ole sellele volituse andmise ajast alates muudetud.
- Seoses isikuandmete töötlemisega toimimisjuhendi suuniste alusel soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusel täpsustada, et eraldi andmekaitsealase mõjuhinna tegemist ei nõuta üksnes selliste isikuandmete töötlemise toimingute puhul, millele on juba tehtud heakskiidetud toimimisjuhendi alusel täielik andmekaitsealane mõjuhinna ning mida rakendatakse kõnealuses mõjuhinna määratud meetmete ja abinõudega.
- Seoses isikuandmete töötlemisega juriidilise nõude järgimiseks või ametiülesande täitmiseks soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusel piirata kanne olukordadega, mille puhul andmekaitsealane mõjuhinna on juba tehtud.
- Seoses inimressursse, arvepidamist ja sotsiaalkindlustust käsitlevate andmete töötlemisega VKEdes soovib andmekaitsekoogu, et Hispaania järelevalveasutuse loetelus ette nähtud isikuandmete töötlemise toimingud, mille puhul nõutakse andmekaitsealase mõjuhinna tegemist, oleksid piiratud seadusega sätestatud toimingutega.
- Seoses isikuandmete töötlemisega kutseõppeasutustes ja mittetulundusühendustes soovib andmekaitsekoogu, et Hispaania järelevalveasutuse loetelus ette nähtud isikuandmete töötlemise toimingud, mille puhul nõutakse andmekaitsealase mõjuhinna tegemist, võiks olla piiratud eranditult selliste isikuandmete haldamisega, mis on seotud selles loetletud vastutavate töötajate liikmete ja rahastajatega.
- Seoses isikuandmete töötlemisega andmesubjekti eluliste huvide kaitsmiseks soovib andmekaitsekoogu kõnealuse kande kõrvaldada.
- Loetletud kannete olulisust arvestades soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusel selgitada, et asutuse koostatud loeteluga ei piirata mis tahes muude määruses ette nähtud kohustuste kohaldamist.

4 LÕPPMÄRKUSED

23. Käesolev arvamus on suunatud Hispaania järelevalveasutusele *Agencia Española de Protección de Datos* ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.

24. Hispaania järelevalveasutus edastab lõpliku otsuse andmekaitsekoogule, kes kannab selle nende otsuste registrisse, mille suhtes on kohaldatud järjepidevuse mehhanismi vastavalt määruse artikli 70 lõike 1 punktile y.

Euroopa Andmekaitseõukogu nimel
eesistuja

(Andrea Jelinek)