

Opinia Rady (art. 64)



Opinia 11/2019 w sprawie projektu wykazu sporządzonego przez właściwy czeski organ nadzorczy dotyczącego rodzajów operacji przetwarzania zwolnionych z wymogu dokonania oceny skutków dla ochrony danych (art. 35 ust. 5 RODO)

Przyjęta 10 lipca 2019 r.

Spis treści

1	STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO.....	5
2	OCENA.....	5
2.1	Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu.....	5
2.2	Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu.....	6
2.3	Analiza projektu wykazu	6
	Odniesienie do wytycznych.....	6
	Przetwarzanie danych dotyczących rachunkowości, zasobów ludzkich oraz ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych	6
	Przetwarzanie związane z działalnością gospodarczą.....	6
	Operacje przetwarzania polegające na marketingu bezpośrednim	7
	Przetwarzanie związane z rejestrowaniem materiału filmowego przy użyciu kamery zainstalowanej w pojeździe.....	7
	Znaczenie pozycji w wykazie na podstawie art. 35 ust. 5 RODO	7
2.4	Wykaz pozycji uznanych za niewchodzące w zakres art. 35 ust. 6 RODO	7
3	WNIOSKI I ZALECENIA	8
4	UWAGI KOŃCOWE	9

Europejska Rada Ochrony Danych (EROD)

uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1, 5 i 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając art. 51 ust. 1 lit. b) dyrektywy (UE) 2016/680 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (zwaną dalej „dyrektywą policyjną”),

uwzględniając Porozumienie EOG, w szczególności załącznik XI i protokół 37 do tego Porozumienia, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu z dnia 25 maja 2018 r., ze zmianami z dnia 23 listopada 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Głównym zadaniem EROD jest zapewnienie spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 (zwanego dalej „RODO”) na całym terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zgodnie z art. 35 ust. 6 i art. 64 ust. 2 RODO, EROD wydaje opinię, gdy organ nadzorczy zamierza przyjąć wykaz rodzajów operacji przetwarzania niepodlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 ust. 5 tego rozporządzenia. Celem niniejszej opinii jest zatem ustalenie zharmonizowanego podejścia do przetwarzania, które ma charakter transgraniczny lub może mieć wpływ na swobodny przepływ danych osobowych lub na osobę fizyczną w Unii Europejskiej. Mimo że RODO nie zawiera jednego wykazu, to nadal propaguje spójność. EROD stara się osiągnąć ten cel w swoich opiniach, zapewniając, by wykazy nie były sprzeczne w przypadkach, w których w RODO wyraźnie stwierdza się, że dany rodzaj przetwarzania powinien być objęty oceną skutków dla ochrony danych, zalecając organom nadzorczym usunięcie niektórych kryteriów, które zdaniem EROD nie są skorelowane z brakiem prawdopodobieństwa wysokiego ryzyka w odniesieniu do osób, których dane dotyczą, zalecając im ograniczenie zakresu rodzajów przetwarzania, aby nie doszło do sprzeczności z ogólnymi zasadami określonymi w wydanych przez Grupę Roboczą Art. 29 i zatwierdzonych przez EROD wytycznych dotyczących oceny skutków dla ochrony danych, a także zalecając im korzystanie z niektórych kryteriów w sposób zharmonizowany.

(2) Zgodnie z art. 35 ust. 5 i 6 RODO właściwe organy nadzorcze mogą sporządzić wykazy rodzajów operacji przetwarzania niepodlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Jeżeli jednak wykazy obejmują operacje przetwarzania związane z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, lub z monitorowaniem ich zachowania w kilku państwach członkowskich, lub mogące znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii, przed przyjęciem takich wykazów właściwy organ nadzorczy stosuje mechanizm spójności.

(3) Zgodnie z art. 70 ust. 1 RODO, EROD zapewnia spójne stosowanie rozporządzenia 2016/679 w całym Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na podstawie art. 64 ust. 2 organ nadzorczy, przewodniczący EROD lub Komisja mogą uruchomić mechanizm spójności w odniesieniu do sprawy

mającej charakter ogólny lub wywołującej skutki w więcej niż jednym państwie członkowskim. EROD wydaje opinię w przedłożonej jej sprawie, o ile wcześniej nie wydała już opinii w tej samej sprawie.

(4) Chociaż projekty wykazów właściwych organów nadzorczych są objęte mechanizmem spójności, nie oznacza to, że wykazy te powinny być identyczne. Właściwe organy nadzorcze mają margines swobody w odniesieniu do kontekstu krajowego lub regionalnego i powinny uwzględniać ustawodawstwo lokalne. Celem oceny/opinii EROD nie jest wypracowanie jednego unijnego wykazu, lecz uniknięcie znaczących niespójności, które mogą mieć wpływ na równoważną ochronę w całym EOG osób, których dane dotyczą.

(5) Zgodnie z art. 35 ust. 1 RODO dokonanie oceny skutków dla ochrony danych jest dla administratora obowiązkowe wyłącznie w przypadku, gdy przetwarzanie danych „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych”. Krajowe organy nadzorcze mogą wydawać wykazy dotyczące niektórych operacji przetwarzania danych, które zgodnie z art. 35 ust. 4 zawsze wymagają oceny skutków dla ochrony danych (czarne listy), a także wykazy dotyczące operacji, które zgodnie z art. 35 ust. 5 nie wymagają oceny skutków dla ochrony danych (białe listy). Jeśli przetwarzanie nie jest objęte żadnym z tych dwóch wykazów i nie jest wspomniane w art. 35 ust. 3 RODO, administrator danych będzie musiał podjąć decyzję *ad hoc*, analizując, czy spełnione zostało kryterium „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych”. Zgodnie z motywem 91 RODO ocena skutków dla ochrony danych nie będzie obowiązkowa, gdy przetwarzania dokonuje pojedynczy lekarz, inny pracownik służby zdrowia lub prawnik, gdyż nie jest to przetwarzanie na wystarczająco dużą skalę. Wyjątek ten obejmuje tylko częściowo przypadki, w których ocena skutków dla ochrony danych nie będzie konieczna, tj. gdy nie ma wysokiego ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych.

(6) Wykazy opracowane przez właściwe organy nadzorcze mają ten sam cel – określenie rodzajów operacji przetwarzania, w odniesieniu do których krajowe organy nadzorcze mają pewność, że w żadnym przypadku operacje te nie powodują wysokiego ryzyka, oraz rodzajów operacji przetwarzania, w odniesieniu do których krajowe organy nadzorcze uznają, że jest mało prawdopodobne, by powodowały one wysokie ryzyko, które to rodzaje operacji przetwarzania nie wymagają zatem dokonania oceny skutków dla ochrony danych. EROD odnosi się do wydanych przez Grupę Roboczą Art. 29 wytycznych dotyczących oceny skutków dla ochrony danych (WP 248 rev.01)¹, w których określono kryteria, które należy uwzględnić przy ustalaniu, czy dane operacje przetwarzania „z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko”². Jak stwierdzono w tych wytycznych, w większości przypadków administrator danych może uznać, że przetwarzanie danych spełniające dwa kryteria wymagałoby dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W niektórych przypadkach administrator danych może jednak uznać, że przetwarzanie spełniające tylko jedno z tych kryteriów wymaga oceny skutków dla ochrony danych.

(7) Opinia EROD zostaje przyjęta zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po decyzji przewodniczącego i właściwego organu nadzorczego, że dokumentacja jest kompletna. Na podstawie

¹ Wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679, przyjęte w dniu 4 kwietnia 2017 r. i zmienione w dniu 4 października 2017 r.

² Motywy 75, 76, 92 i 116 RODO.

decyzji przewodniczącego termin ten może zostać przedłużony o kolejnych sześć tygodni, biorąc pod uwagę złożoność przedmiotu sprawy,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:

1 STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO

1. Właściwy czeski organ nadzorczy przedstawił EROD swój projekt wykazu. Decyzję w sprawie kompletności dokumentacji podjęto 10 kwietnia 2019 r.
2. Termin, do którego należy przyjąć opinię, przedłużono do 17 lipca 2019 r.

2 OCENA

2.1 Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu

3. Każdy wykaz przedłożony EROD został przeanalizowany jako szczegółowe rozwinięcie z jednej strony art. 35, który to przepis zawsze będzie miał znaczenie rozstrzygające, a z drugiej strony – motywu 91. W związku z tym żadnego wykazu nie można uznać za wyczerpujący.
4. Niniejsza opinia nie obejmuje pozycji przedstawionych przez czeski organ nadzorczy, które nie wchodziły w zakres art. 35 ust. 6 RODO. Odnosi się to do pozycji, które nie są związane ani „z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą” w kilku państwach członkowskich, ani z monitorowaniem zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich. Oprócz tego nie mogą one „znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii”. Jednak dla jasności EROD wymieni pozycje wykazu, które uznano za niewchodzące w zakres art. 35 ust. 6 RODO. Uznano ponadto, że wszelkie operacje przetwarzania odnoszące się do egzekwowania prawa nie wchodzą w zakres niniejszej opinii, ponieważ nie wchodzą w zakres RODO.
5. Niniejsza opinia nie zawiera uwag na temat jakichkolwiek pozycji wykazu, które wchodzą w zakres motywu 91.
6. Opinie w sprawie wykazów na podstawie art. 35 ust. 4 RODO miały również na celu określenie spójnego podstawowego zestawu operacji przetwarzania, o których umieszczenie w swoich wykazach w celu zachowania spójności EROD zwróciła się do wszystkich organów nadzorczych, chyba że operacje te zostały już umieszczone w tych wykazach. Wykazy na podstawie art. 35 ust. 5 RODO zasadniczo nie mogą wyłączać tych operacji przetwarzania.
7. Wykazy sporządzane przez organy nadzorcze na podstawie art. 35 ust. 5 RODO są z natury niewyczerpujące. Wykazy te obejmują rodzaje przetwarzania, co do których organy nadzorcze są pewne, że w żadnym wypadku nie wiążą się one z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych, a także operacje przetwarzania, które organy nadzorcze uznają za niestwarzające prawdopodobieństwa wysokiego ryzyka. W takich wykazach nie mogą być wymienione wszystkie przypadki, w których nie jest konieczne przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych. W każdym razie nadal ma zastosowanie obowiązek dokonania przez administratora lub podmiot przetwarzający oceny ryzyka związanego z przetwarzaniem oraz zapewnienia zgodności z innymi obowiązkami określonymi w RODO.

8. Jeżeli w niniejszej opinii nie ma mowy o określonych pozycjach zawartych w wykazie, oznacza to, że EROD nie zwraca się do czeskiego organu nadzorczego o podjęcie dalszych działań.
9. EROD przypomina ponadto, że kluczowe znaczenie dla administratorów danych i podmiotów przetwarzających dane ma przejrzystość. EROD jest zdania, że – w celu doprecyzowania pozycji w wykazie – zawarcie w wykazie wyraźnych odniesień do kryteriów określonych w wytycznych może przyczynić się do zwiększenia przejrzystości.

2.2 Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu

10. Projekt wykazu przedłożony przez czeski organ nadzorczy odnosi się do oferowania towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, odnosi się do monitorowania zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich lub może znacznie wpływać na swobodny przepływ danych osobowych w Unii głównie dlatego, że operacje przetwarzania zawarte w przedłożonym projekcie wykazu nie ograniczają się do osób, których dane dotyczą, w tym państwie.

2.3 Analiza projektu wykazu

11. Biorąc pod uwagę, że:
 - a. art. 35 ust. 1 RODO wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych, jeżeli działalność związana z przetwarzaniem może z dużym prawdopodobieństwem powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych; oraz
 - b. art. 35 ust. 3 RODO zawiera niewyczerpujący wykaz rodzajów przetwarzania, które wymagają oceny skutków dla ochrony danych;EROD jest zdania, że:

ODNIESIENIE DO WYTYCZNYCH

12. EROD jest zdania, że analiza przeprowadzona w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 nr WP 248 stanowi kluczowy element zapewnienia spójności w całej Unii. W związku z tym EROD zaleca poszczególnym organom nadzorczym, aby do dokumentów zawierających ich wykazy dodały oświadczenie, że dany wykaz opiera się na tych wytycznych, uzupełnia je i doprecyzowuje.

PRZETWARZANIE DANYCH DOTYCZĄCYCH RACHUNKOWOŚCI, ZASOBÓW LUDZKICH ORAZ UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH I ZDROWOTNYCH

13. EROD zwraca uwagę, że przetwarzanie danych dotyczących rachunkowości, zasobów ludzkich oraz ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych jest szeroką pozycją mogącą obejmować kategorie danych osobowych, których przetwarzanie może z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. EROD zaleca, by operacje przetwarzania przewidziane w przedłożonym przez czeski organ nadzorczy wykazie dotyczącym oceny skutków dla ochrony danych były ograniczone do przetwarzania, które nie odbywa się na dużą skalę i jest obowiązkowe na mocy prawa.

PRZETWARZANIE ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ

14. EROD zwraca uwagę, że przetwarzanie danych związane z działalnością gospodarczą jest szeroką pozycją mogącą obejmować kategorie danych osobowych, których przetwarzanie może z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. Z tego względu EROD zaleca, by czeski organ nadzorczy ograniczył zakres tej pozycji poprzez uwzględnienie jedynie stosunków między przedsiębiorstwami a klientami, z wyłączeniem

przetwarzania danych wrażliwych lub danych o bardzo osobistym charakterze oraz przetwarzania danych na dużą skalę.

OPERACJE PRZETWARZANIA POLEGAJĄCE NA MARKETINGU BEZPOŚREDNIM

15. EROD zwraca uwagę, że „operacja przetwarzania polegająca na marketingu bezpośrednim, w tym profilowaniu klienta na podstawie wyboru przez klienta pozycji lub wyświetlonych pozycji do katalogu oferowanych towarów, produktów i usług zamieszczonego na stronie internetowej administratora danych, dokonywanego podczas jednej wizyty klienta” jest obszernym opisem, który obejmuje przetwarzanie mogące z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. W związku z tym EROD zaleca, aby czeski organ nadzorczy ograniczył zakres tej pozycji, wyraźnie wykluczając przetwarzanie szczególnych kategorii danych i danych o bardzo osobistym charakterze oraz przetwarzanie, które celowo obejmuje dane osób wymagających szczególnej ochrony.

PRZETWARZANIE ZWIĄZANE Z REJESTROWANIEM MATERIAŁU FILMOWEGO PRZY UŻYCIU KAMERY ZAINSTALOWANEJ W POJEŹDZIE

16. EROD zauważa, że przetwarzanie polegające na „rejestracji materiału filmowego przy użyciu kamery zainstalowanej w pojeździe, która monitoruje niezbędny zakres przestrzeni przed lub za pojazdem w celu zabezpieczenia dokumentacji wypadku drogowego i czynności dochodzeniowych właściwych organów” może obejmować kategorie danych osobowych, których przetwarzanie może z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. W związku z tym EROD zaleca, aby czeski organ nadzorczy usunął tę pozycję ze swojego wykazu.

ZNACZENIE POZYCJI W WYKAZIE NA PODSTAWIE ART. 35 UST. 5 RODO

17. EROD zauważa, że sam fakt, iż operacje przetwarzania wchodzą w zakres wykazu na podstawie art. 35 ust. 5 RODO nie oznacza, że administrator jest zwolniony z ogólnych obowiązków określonych w tym rozporządzeniu. W związku z tym administrator i podmiot przetwarzający muszą przeprowadzić ocenę ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, prawdopodobieństwa i wagi tego ryzyka, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku zgodnie z art. 32 RODO. W celu zapewnienia jasności EROD zachęca czeski organ nadzorczy do umieszczenia w swoim wykazie ustępu informującego o rozróżnieniu w stosowaniu art. 32 i 35 RODO.

2.4 Wykaz pozycji uznanych za niewchodzące w zakres art. 35 ust. 6 RODO

18. EROD jest zdania, że następująca pozycja wykazu nie wchodzi w zakres art. 35 ust. 6 RODO¹:
 - operacja przetwarzania lub zestaw operacji przetwarzania regulowanych na mocy prawa, pod warunkiem że dokonano oceny skutków dla ochrony danych w ramach ogólnej oceny skutków planowanego aktu prawnego, a odnośna operacja przetwarzania nie jest włączona do wspólnego systemu administratora i wzajemnie powiązana z innymi operacjami przetwarzania prowadzonymi przez tego samego administratora.
19. W związku z tym EROD nie ma żadnych uwag w odniesieniu do tej pozycji.

¹ Stanowisko to jest ściśle związane z obecnym wykazem i nie ma zastosowania do podobnych pozycji wykazów przedstawianych przez inne organy nadzorcze.

3 WNIOSKI I ZALECENIA

20. Projekt wykazu sporządzony przez czeski organ nadzorczy może prowadzić do niespójnego stosowania art. 35 RODO, dlatego należy wprowadzić następujące zmiany:
- jeżeli chodzi o odniesienia do wytycznych: EROD zaleca czeskiemu organowi nadzorczemu wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumentacji;
 - jeżeli chodzi o przetwarzanie danych dotyczących rachunkowości, zasobów ludzkich oraz ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych: EROD zaleca, by operacje przetwarzania przewidziane w przedłożonym przez czeski organ nadzorczy wykazie dotyczącym oceny skutków dla ochrony danych były ograniczone do przetwarzania, które nie odbywa się na dużą skalę i jest obowiązkowe na mocy prawa;
 - jeżeli chodzi o przetwarzanie związane z działalnością gospodarczą: EROD zaleca zmianę tej pozycji w celu ograniczenia jej zakresu wyłącznie do stosunków między przedsiębiorstwami a klientami oraz w celu wyłączenia przetwarzania danych wrażliwych lub danych o bardzo osobistym charakterze oraz wyłączenia przetwarzania na dużą skalę;
 - jeżeli chodzi o operacje przetwarzania polegające na marketingu bezpośrednim: EROD zaleca zmianę tej pozycji w celu ograniczenia jej zakresu poprzez wyłączenie przetwarzania szczególnych kategorii danych i danych o bardzo osobistym charakterze, a także przetwarzania, które celowo obejmuje dane osób wymagających szczególnej ochrony traktowanych jako określona grupa;
 - jeżeli chodzi o przetwarzanie związane z rejestrowaniem materiału filmowego przy użyciu kamery zainstalowanej w pojeździe: EROD zaleca, aby czeski organ nadzorczy usunął tę pozycję ze swojego wykazu;
 - jeżeli chodzi o znaczenie wymienionych pozycji: EROD zachęca czeski organ nadzorczy do zamieszczenia wyjaśnienia, że jego wykaz pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich innych obowiązków określonych w RODO.

4 UWAGI KOŃCOWE

21. Niniejsza opinia skierowana jest do czeskiego organu nadzorczego (Úřad pro ochranu osobních údajů) i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.
22. Czeski organ nadzorczy powiadamia EROD o ostatecznej decyzji w celu wprowadzenia jej do rejestru decyzji w sprawach rozpatrywanych w ramach mechanizmu spójności, zgodnie z art. 70 ust. 1 lit. y) RODO.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)