

# Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko č. 11/2019 k návrhu seznamu příslušného  
dozorového úřadu České republiky, který obsahuje operace  
zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu  
na ochranu osobních údajů (čl. 35 odst. 5 obecného nařízení  
o ochraně osobních údajů)**

**Přijato dne 10. července 2019**

## Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ.....	5
2	POSOUZENÍ .....	5
2.1	Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu .....	5
2.2	Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu .....	5
2.3	Analýza návrhu seznamu .....	6
	Odkaz na pokyny .....	6
	Zpracování pro účely účetnictví, lidských zdrojů a sociálního a zdravotního pojištění .....	6
	Zpracování související s podnikatelskou činností .....	6
	Operace zpracování spočívající v přímém marketingu .....	6
	Zpracování zahrnující pořizování záznamů pomocí kamery na vozidle .....	6
	Váha položek na seznamu podle čl. 35 odst.5 nařízení GDPR .....	7
2.4	Položky seznamu nenáležející do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR.....	7
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ .....	7
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY.....	9

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 2 a čl. 35 odst. 1, 5 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na čl. 51 odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2016/680 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (dále jen „směrnice o prosazování práva“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018 revidovaného dne 23. listopadu 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“ nebo „sbor“) je zajistit jednotné uplatňování nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „nařízení GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 35 odst. 6 a čl. 64 odst. 2 nařízení GDPR sbor vydá stanovisko, hodlá-li některý dozorový úřad přijmout seznam operací zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR. Cílem tohoto stanoviska je tedy vytvořit harmonizovaný přístup ke zpracování, které má přeshraniční charakter nebo které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů nebo fyzických osob v Evropské unii. Nařízení GDPR sice nestanoví jednotný seznam, ale podporuje jednotnost. Sbor usiluje o dosažení tohoto cíle ve svých stanoviscích tím, že zajišťuje, aby seznamy nebyly v rozporu s případy, kdy se v nařízení GDPR výslovně uvádí, že by se daný druh zpracování měl podrobit posouzení vlivu na ochranu osobních údajů tak, že dozorovým úřadům doporučí, aby odstranily určitá kritéria, u nichž má za to, že nekorelují s absencí pravděpodobnosti vysokého rizika pro subjekty údajů, omezily rozsah druhů zpracování tak, aby nebyly v rozporu s obecnými pravidly definovanými v pokynech pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, které vypracovala pracovní skupina zřízená podle článku 29 a schválil Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, a aby používaly některá kritéria harmonizovaným způsobem.

(2) Příslušné dozorové úřady mohou s odvoláním na čl. 35 odst. 5 a 6 nařízení GDPR sestavit seznamy druhů operací zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V případech, kdy tyto seznamy zahrnují činnosti zpracování související s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů nebo s monitorováním jejich chování v několika členských státech, nebo kdy mohou výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, však úřady použijí mechanismus jednotnosti.

(3) EDPB v souladu s čl. 70 odst. 1 nařízení GDPR zajišťuje jednotné uplatňování nařízení (EU) 2016/679 v celém Evropském hospodářském prostoru. Podle čl. 64 odst. 2 může mechanismus jednotnosti aktivovat dozorový úřad, předseda EDPB nebo Komise v případě jakékoli záležitosti s obecnou působností nebo s účinky ve více než jednom členském státě. EDPB vydá k záležitosti, která mu je předložena, stanovisko, pokud ke stejné záležitosti již stanovisko nevydal.

(4) To, že návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů podléhají mechanismu jednotnosti, ovšem neznamená, že by tyto seznamy měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení vnitrostátních nebo regionálních souvislostí a měly by zohledňovat své místní právní předpisy. Cílem posouzení/stanoviska EDPB není dosáhnout jednotného seznamu EU, ale spíše zabránit významnému nesouladu, který by mohl ovlivnit rovnost ochrany subjektů údajů po celém EHP.

(5) Provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je podle čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR povinné pro správce pouze tehdy, pokud „[bude pravděpodobně mít] za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob.“ Vnitrostátní dozorové úřady mohou vydávat seznamy týkající se určitých zpracování, která vždy podléhají požadavku posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (černé listiny) podle čl. 35 odst. 4, jakož i seznamy operací, u nichž se podle čl. 35 odst. 5 žádné posouzení vlivu na ochranu osobních údajů nepožaduje (bílé seznamy). Pokud zpracování nespadá do žádného z těchto dvou seznamů a není zmíněno v čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR, bude muset rozhodnout o tom, zda je splněno kritérium, že „je pravděpodobné, že [...] bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“, správce údajů *ad hoc*. Podle 91. bodu odůvodnění GDPR nebude posouzení vlivu na ochranu údajů povinné, pokud zpracování osobních údajů provádějí jednotliví lékaři, zdravotníci nebo právníci, neboť nemá dostatečně velký rozsah. Tato výjimka platí pro případy, u nichž není posouzení vlivu na ochranu osobních údajů nutné, pouze částečně, tj. pokud neexistuje riziko pro práva a svobody fyzických osob.

(6) Seznamy vypracované příslušnými dozorovými úřady podporují stejný cíl, kterým je určit druh operací zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady jistotu, že za žádných okolností nebudou mít za následek vysoké riziko, a operace zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady za to, že není pravděpodobné, že by měly za následek vysoké riziko, a nevyžaduje se proto u nich posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor odkazuje na pokyny pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vypracované pracovní skupinou zřízenou podle článku 29 (WP 248 rev.01)<sup>1</sup>, které stanoví kritéria, jež se mají posoudit při určování operací zpracování, u nichž „je pravděpodobné, že budou představovat vysoké riziko“<sup>2</sup>. Jak je uvedeno v těchto pokynech, ve většině případů může správce údajů považovat zpracování, které splňuje dvě kritéria, za zpracování, u něhož se vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V některých případech však správce údajů může mít za to, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vyžaduje i zpracování, které splňuje jen jedno z těchto kritérií.

(7) Stanovisko EDPB se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů,

#### **PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:**

---

<sup>1</sup> Pokyny pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a určení toho, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“ pro účely nařízení 2016/679, přijatého dne 4. dubna 2017 a zrevidovaného dne 4. října 2017.

<sup>2</sup> 75., 76., 92. a 116. bod odůvodnění nařízení GDPR.

# 1 SHRNU TÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Příslušný dozorový úřad České republiky předložil Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů svůj návrh seznamu. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 10. dubna 2019.
2. Lhůta pro přijetí stanoviska byla prodloužena do 17. července 2019.

## 2 POSOUZENÍ

### 2.1 Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu

3. Veškeré seznamy předložené Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů byly vyloženy v tom smyslu, že dále upřesňují na jedné straně článek 35 nařízení GDPR, který má v každém případě přednost, a na straně druhé 91. bod odůvodnění. Žádný seznam tedy nemůže být vyčerpávající.
4. Toto stanovisko se nezabývá položkami předloženými českým dozorovým úřadem, o nichž se má za to, že nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR. Týká se to položek, které nesouvisejí „s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů“ v několika členských státech, ani s monitorováním jejich chování v několika členských státech. Pravděpodobně navíc nemohou „výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie“. V zájmu jasnosti však sbor uvede seznam položek, u nichž se má za to, že jsou mimo oblast působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR. Dále se má za to, že mimo oblast působnosti jsou veškeré operace zpracování, které se týkají vymáhání práva, neboť nespádají do oblasti působnosti nařízení GDPR.
5. Toto stanovisko se nebude vyjadřovat k žádné položce na seznamu, která spadá do působnosti 91. bodu odůvodnění.
6. Stanoviska k seznamům podle čl. 35 odst. 4 nařízení GDPR se rovněž zaměřila na vymezení jednotného základu operací zpracování. Sbor všechny dozorové orgány požádal, aby jednotný základ v zájmu jednotnosti uvedly ve svém seznamu, pokud tak ještě neučinily. Seznamy podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR nesmí tyto obecné operace zpracování v zásadě vyjímat.
7. Seznamy vypracované dozorovými orgány podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR jsou ve své podstatě demonstrativní. Tyto seznamy obsahují druhy zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady jistotu, že za žádných okolností nebudou mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a operací zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady za to, že pravděpodobně nebudou mít za následek vysoké riziko. Tyto seznamy nemohou vyjmenovávat všechny případy, kdy posouzení vlivu na ochranu osobních údajů není nezbytné. V každém případě platí povinnost správce nebo zpracovatele údajů posoudit riziko zpracování i ostatní povinnosti uložené v nařízení GDPR.
8. Pokud se stanovisko k určité položce na seznamu nevyjadřuje, znamená to, že sbor nepožaduje, aby český dozorový úřad přijal další kroky.
9. V neposlední řadě sbor připomíná, že pro správce údajů a zpracovatele údajů je zásadní transparentnost. Sbor se domnívá, že ke zvýšení transparentnosti by se mělo v zájmu objasnění položek uvedených na seznamu výslovně odkazovat na příslušná kritéria stanovená v pokynech.

### 2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu

10. Návrh seznamu předložený českým dozorovým úřadem se týká nabídky zboží nebo služeb subjektům údajů, monitorování jejich chování v několika členských státech a/nebo může výrazně ovlivnit volný

pohyb osobních údajů v rámci Unie, zejména proto, že operace zpracování uvedené v předloženém návrhu seznamu se neomezují na subjekty údajů v České republice.

### 2.3 Analýza návrhu seznamu

11. Se zřetelem k tomu, že:
  - a. čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, pokud je pravděpodobné, že daná činnost zpracování bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a
  - b. čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR uvádí demonstrativní seznam druhů zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, se sbor se domnívá, že:

#### ODKAZ NA POKYNY

12. Sbor se domnívá, že analýza provedená v pokynech č. WP 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29 je klíčovým prvkem pro zajištění jednotnosti v celé Unii. Sbor proto jednotlivým dozorovým úřadům doporučuje, aby k dokumentu obsahujícímu seznam připojily prohlášení, v němž se objasňuje, že jejich seznam je založen na těchto pokynech a že tyto pokyny doplňuje a dále specifikuje.

#### ZPRACOVÁNÍ PRO ÚČELY ÚČETNICTVÍ, ŘÍZENÍ LIDSKÝCH ZDROJŮ A SOCIÁLNÍHO A ZDRAVOTNÍHO POJIŠTĚNÍ

13. Sbor podotýká, že zpracování osobních údajů v oblasti účetnictví, lidských zdrojů a sociálního a zdravotního pojištění je široký pojem, který může zahrnovat kategorie osobních údajů, jejichž zpracování pravděpodobně má za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Sbor doporučuje, aby byly činnosti zpracování, které český dozorový úřad plánuje zařadit na seznam operací, u nichž se vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, omezeny na zpracování, které není rozsáhlé a je ze zákona povinné.

#### ZPRACOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍ S PODNIKATELSKOU ČINNOSTÍ

14. Sbor poznamenává, že zpracování související s podnikatelskou činností je širokou položkou, která může zahrnovat kategorie osobních údajů, jejichž zpracování pravděpodobně má za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Z tohoto důvodu sbor doporučuje, aby český dozorový úřad omezil rozsah této položky tak, aby zahrnovala pouze vztahy mezi podnikem a zákazníkem, a vyloučil zpracování citlivých údajů nebo údajů vysoce osobní povahy a zpracování údajů velkého rozsahu.

#### OPERACE ZPRACOVÁNÍ SPOČÍVAJÍCÍ V PŘÍMÉM MARKETINGU

15. Sbor poznamenává, že operace zpracování spočívající v přímém marketingu, včetně profilování zákazníků na základě volby položek nebo zobrazovaných položek z katalogu nabízeného zboží, produktů a služeb na internetových stránkách správce údajů během jedné návštěvy zákazníka je obecný popis, který zahrnuje zpracování, které pravděpodobně představuje vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Z tohoto důvodu sbor doporučuje, aby český dozorový úřad omezil rozsah působnosti této položky tím, že výslovně vyloučí zpracování zvláštních kategorií údajů, údajů vysoce osobní povahy a zpracování, které se cíleně zaměřuje na zranitelné subjekty údajů.

#### ZPRACOVÁNÍ ZAHRNÚJÍCÍ POŘIZOVÁNÍ ZÁZNAMŮ POMOCÍ KAMERY NA VOZIDLE

16. Sbor poznamenává, že zpracování údajů spočívající v pořizování záznamu prostřednictvím kamery na vozidle, která sleduje nezbytný rozsah před nebo za vozidlem za účelem získání dokumentace o dopravní nehodě a jejího vyšetřování příslušnými orgány může zahrnovat kategorie osobních údajů,

jejichž zpracování má pravděpodobně za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Sbor z tohoto důvodu doporučuje, aby český dozorový úřad tento bod ze svého seznamu odstranil.

#### VÁHA POLOŽEK NA SEZNAMU PODLE ČL. 35 ODS. 5 NAŘÍZENÍ GDPR

17. Sbor poznamenává, že pouhá skutečnost, že činnost zpracování spadá do působnosti seznamu podle čl. 35 odst. 5 nařízení GDPR neznamena, že je správce údajů osvobozen od obecných povinností stanovených v nařízení GDPR. Správce a zpracovatel údajů proto musejí provést posouzení rizik pro práva a svobody fyzických osob, jejich pravděpodobnost a závažnost, aby byla zajištěna úroveň bezpečnosti odpovídající riziku v souladu s článkem 32 nařízení GDPR. V zájmu jasnosti sbor vyzývá český dozorový úřad, aby na svůj seznam zařadil odstavec, který zmiňuje rozlišení při uplatňování článků 32 a 35 nařízení GDPR.

#### 2.4 Položky seznamu nenáležící do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR

18. Sbor se domnívá, že následující položka na seznamu nespadá do působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR<sup>1</sup>:
- operace zpracování či soubor operací zpracování regulované zákonem za podmínky, že bylo provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů v rámci procesu obecného posouzení dopadů zamýšleného právního předpisu a že operace zpracování není začleněna do společného systému správce a propojena s jinými operacemi zpracování prováděnými stejným správcem;
19. Sbor proto nemá k této položce žádné připomínky.

### 3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

20. Návrh seznamu českého dozorového úřadu může vést k nejednotnému uplatňování článku 35 nařízení GDPR a je nutné v něm provést tyto změny:
- Pokud jde o odkaz na pokyny: sbor doporučuje dozorovému úřadu České republiky, aby svůj dokument odpovídajícím způsobem změnil.
  - Ohledně účetnictví, řízení lidských zdrojů a sociálního a zdravotního pojištění: sbor doporučuje, aby byly činnosti zpracování, které český dozorový úřad plánuje zařadit na seznam operací, u nichž se nevyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, omezeny na zpracování, které není rozsáhlé a je ze zákona povinné.
  - Zpracování související s podnikatelskou činností: sbor doporučuje tuto položku změnit, omezit ji pouze na vztah mezi obchodníkem a zákazníkem a vyloučit zpracování citlivých údajů, údajů vysoce osobní povahy a rozsáhlé zpracování.
  - Co se týče operací zpracování za účelem přímého marketingu: sbor doporučuje, aby byla tato položka pozměněna tak, že se z její oblasti působnosti vyloučí zpracování zvláštních kategorií údajů a údajů vysoce osobní povahy, jakož i zpracování záměrně zaměřené na zranitelné subjekty jako konkrétní skupinu.
  - Co se týče zpracování zahrnující pořizování záznamů pomocí kamery na vozidle: sbor doporučuje, aby český dozorový úřad tento bod ze svého seznamu odstranil.

---

<sup>1</sup> Tento názor je úzce spjat pouze s tímto seznamem a nevztahuje se nezbytně na podobné položky v seznamech předložených jinými dozorovými úřady.

- Co se týče významnosti uvedených položek: sbor vyzývá český dozorový úřad, aby objasnil, že jeho seznamem není dotčena žádná další povinnost stanovená nařízením GDPR.



## 4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

21. Toto stanovisko je určeno Úřadu pro ochranu osobních údajů (dozorovému úřadu České republiky) a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) nařízení GDPR.
22. Český dozorový úřad sdělí sboru konečné rozhodnutí týkající se zahrnutí do registru rozhodnutí, na něž se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) nařízení GDPR.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů  
předsedkyně

(Andrea Jelinek)