

Stanovisko Výboru podľa článku 64



**Stanovisko 10/2019 k navrhovanému zoznamu príslušného
dozorného orgánu Cypru**

týkajúceho sa

**spracovateľských operácií, ktoré podliehajú požiadavke na
posúdenie vplyvu na ochranu údajov (článok 35 ods. 4
všeobecného nariadenia o ochrane údajov)**

Prijaté 9. júla 2019

Obsah

1. Zhrnutie skutkového stavu.....	4
2. Posúdenie.....	5
2.1 Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého zoznamu	5
2.2 Uplatňovanie mechanizmu konzistentnosti v navrhovanom zozname	6
2.3 Analýza navrhovaného zoznamu.....	6
ODKAZ NA USMERNENIA.....	6
MONITOROVANIE ZAMESTNANCOV	6
BIOMETRICKÉ A GENETICKÉ ÚDAJE	6
LOKALIZAČNÉ ÚDAJE	7
3. Závery/odporúčania	7
4. Záverečné poznámky.....	8

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. a), ods. 3 až 8 a článok 35 ods. 1, 3, 4 a 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na prílohu XI a protokol 37 k nej, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,

so zreteľom na články 10 a 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018, revidovaného 23. novembra 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Výboru je zaisťovať konzistentné uplatňovanie nariadenia 2016/679 (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“) v Európskom hospodárskom priestore. Podľa článku 64 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, Výbor vydá stanovisko, keď má príslušný dozorný orgán v úmysle prijať zoznam spracovateľských operácií, ktoré podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu údajov podľa článku 35 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Cieľom tohto stanoviska je vytvoriť harmonizovaný prístup k cezhraničnému spracúvaniu alebo k spracúvaniu, ktoré môže ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov alebo fyzických osôb v rámci Európskej únie. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa síce nestanovuje jednotný zoznam, podporuje sa však konzistentnosť. Tento cieľ sa Výbor snaží vo svojich stanoviskách dosiahnuť po prvé tým, že od dozorných orgánov vyžaduje, aby do svojich zoznamov zahrnuli niektoré typy spracúvania, po druhé tým, že od nich vyžaduje, aby odstránili niektoré kritériá, ktoré Výbor nepovažuje za kritériá nevyhnutne vedúce k vysokému riziku pre dotknuté osoby, a napokon aj tým, že od nich vyžaduje, aby pri niektorých kritériách uplatňovali harmonizovaný prístup.

(2) Na základe článku 35 ods. 4 a 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov príslušné dozorné orgány vypracujú zoznamy tých spracovateľských operácií, ktoré podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu údajov (ďalej len „DPIA“). Mechanizmus konzistentnosti však uplatnia, ak takéto zoznamy zahŕňajú spracovateľské operácie, ktoré súvisia s ponukou tovaru alebo služieb dotknutým osobám alebo sledovaním ich správania vo viacerých členských štátoch, alebo ak môžu podstatne ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie.

(3) Na navrhované zoznamy príslušných dozorných orgánov sa síce vzťahuje mechanizmus konzistentnosti, neznamená to však, že by zoznamy mali byť rovnaké. Príslušné dozorné orgány majú vo vnútroštátnych alebo regionálnych podmienkach určitý priestor na voľné uváženie a mali by zohľadniť miestne právne predpisy. Cieľom posúdenia/stanoviska EDPB nie je dosiahnuť jednotný zoznam na úrovni EÚ, ale skôr vyhnúť sa významným nezrovnalostiam, ktoré by mohli ovplyvniť rovnakosť ochrany dotknutých osôb.

(4) Vykonanie DPIA je pre prevádzkovateľa povinné podľa článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, len ak spracúvanie „pravdepodobne povedie k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb“. V článku 35 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, čo by mohlo viesť k vysokému riziku. Ide o neúplný zoznam. V Usmerneniach týkajúcich sa posúdenia vplyvu na ochranu údajov¹, ktoré schválil EDPB², vysvetlila WP29 kritériá, ktoré môžu byť nápomocné pri identifikácii prípadov, v ktorých spracovateľské operácie podliehajú požiadavke na DPIA.

V usmerneniach WP248 sa uvádza, že vo väčšine prípadov môže prevádzkovateľ predpokladať, že spracúvanie spĺňajúce dve kritériá si vyžaduje vykonanie DPIA, v niektorých prípadoch sa však prevádzkovateľ môže domnievať, že DPIA je potrebné aj v prípade spracúvania, ktoré spĺňa len jedno z týchto kritérií.

(5) Zoznamy, ktoré vypracujú príslušné dozorné orgány, sledujú ten istý cieľ identifikácie spracovateľských operácií, ktoré budú pravdepodobne viesť k vysokému riziku, teda spracovateľských operácií, ktoré si vyžadujú DPIA. Kritériá uvedené v usmerneniach WP29 by sa preto mali uplatňovať pri posudzovaní toho, či navrhované zoznamy príslušných dozorných orgánov neovplyvňujú konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(6) EDPB poskytol 5. septembra 2018 stanovisko k navrhovaným zoznamom 22 príslušným dozorným orgánom. Ďalšie štyri dozorné orgány dostali stanovisko k svojim navrhovaným zoznamom 4. decembra 2018, ďalšie dva dozorné orgány dostali stanovisko 23. januára 2019 a ďalšie dva 12. marca 2019. Globálnym posúdením týchto navrhovaných zoznamov sa podporí dosiahnutie konzistentného uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(7) Stanovisko EDPB sa prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po rozhodnutí predsedníčky a príslušného dozorného orgánu o úplnosti spisu. Uvedená lehota sa môže na základe rozhodnutia predsedníčky predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitosť danej záležitosti,

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

1. Zhrnutie skutkového stavu

1. Úrad komisára pre ochranu osobných údajov (ďalej len „cyperský dozorný orgán“) predložil svoj navrhovaný zoznam EDPB. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 5. apríla 2019. Dátum, do ktorého sa má prijať stanovisko, bol predĺžený do 12. júla 2019.

¹ WP29, Usmernenia týkajúce sa posúdenia vplyvu na ochranu údajov a stanovenie toho, či na účely nariadenia 2016/679 spracúvanie „pravdepodobne povedie k vysokému riziku“ (WP 248 rev. 01).

² EDPB, Schválenie 1/2018.

2. Posúdenie

2.1 Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého zoznamu

2. Každý zoznam predložený EDPB sa chápe ako zoznam, ktorým sa bližšie špecifikuje článok 35 ods. 1, ktorý bude mať v každom prípade prednosť. Žiadny zoznam preto nemôže byť úplný.
3. Výbor sa v súlade s článkom 35 ods. 10 všeobecného nariadenia o ochrane údajov domnieva, že ak sa už DPIA vykonalo v rámci všeobecného posúdenia vplyvu v súvislosti s prijatím právneho základu, povinnosť vykonať DPIA podľa článku 35 ods. 1 až 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa neuplatňuje, pokiaľ to členský štát nepovažuje za potrebné.
4. Okrem toho, ak Výbor požaduje DPIA pre určitú kategóriu spracúvania, pričom rovnocenné opatrenie sa už vyžaduje podľa vnútroštátneho práva, cyperský dozorný orgán doplní odkaz na toto opatrenie.
5. Toto stanovisko sa nezaoberá položkami predloženými cyperským dozorným orgánom, ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 35 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ide o položky, ktoré nesúvisia „s ponukou tovaru alebo služieb dotknutým osobám“ vo viacerých členských štátoch ani so sledovaním správania dotknutých osôb vo viacerých členských štátoch. Okrem toho je nepravdepodobné, že by mohli „podstatne ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie“. Konkrétne ide o prípady položiek týkajúcich sa vnútroštátnych právnych predpisov, a najmä prípady, keď je povinnosť vykonať DPIA stanovená vo vnútroštátnych právnych predpisoch. Za spracovateľské operácie mimo rozsahu pôsobnosti sa považujú aj všetky spracovateľské operácie týkajúce sa presadzovania práva, keďže nepatria do rozsahu pôsobnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
6. Výbor skonštatoval, že viaceré dozorné orgány vo svojich zoznamoch uviedli niektoré typy spracúvania, ktoré nevyhnutne predstavujú miestne spracúvanie. Vzhľadom na skutočnosť, že článok 35 ods. 6 sa týka len cezhraničného spracúvania a spracúvania, ktoré môže ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov a dotknutých osôb, sa Výbor k tomuto miestnemu spracúvaniu nevyjadří.
7. Cieľom tohto stanoviska je vymedziť jednotné jadro spracovateľských operácií, ktoré sa v zoznamoch poskytnutých dozornými orgánmi opakujú.
8. Znamená to, že v prípade obmedzeného počtu typov spracovateľských operácií, ktoré budú jednotne vymedzené, budú všetky dozorné orgány vyžadovať vykonanie DPIA a Výbor odporučí dozorným orgánom, aby zodpovedajúcim spôsobom zmenili svoje zoznamy a zabezpečili tak konzistentnosť.
9. Ak sa stanovisko nevyjadruje k predloženým položkám zoznamu, na ktoré sa vzťahuje posúdenie vplyvu na ochranu údajov (DPIA), znamená to, že Výbor nežiada cyperský dozorný orgán o prijatie ďalších opatrení.
10. Výbor napokon pripomína, že pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov je mimoriadne dôležitá transparentnosť. Výbor sa domnieva, že transparentnosť by sa pri objasňovaní jednotlivých záznamov v zozname mohla zlepšiť, ak by sa do zoznamov pre každý typ spracúvania pridal

jednoznačný odkaz na kritériá stanovené v usmerneniach. Výbor sa preto domnieva, že by mohlo byť doplnené vysvetlenie, aké kritériá cyperský dozorný orgán pri vypracúvaní zoznamu zohľadnil.

2.2 Uplatňovanie mechanizmu konzistentnosti v navrhovanom zozname

11. Navrhovaný zoznam, ktorý predložil cyperský dozorný orgán, súvisí s ponukou tovaru alebo služieb dotknutým osobám, so sledovaním ich správania vo viacerých členských štátoch a/alebo môže podstatne ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie, najmä preto, že spracovateľské operácie v predložennom navrhovanom zozname sa neobmedzujú na dotknuté osoby v tejto krajine.

2.3 Analýza navrhovaného zoznamu

12. Berúc do úvahy, že:
 - a) v článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje DPIA, ak bude spracovateľská činnosť pravdepodobne viesť k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb, ako aj
 - b) v článku 35 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza neúplný zoznam typov spracúvania vyžadujúcich DPIA,sa Výbor domnieva, že:

ODKAZ NA USMERNENIA

13. Výbor sa domnieva, že analýza vykonaná v rámci usmernení WP29 (WP248) je základným prvkom na zabezpečenie konzistentnosti v rámci Únie. Preto od jednotlivých dozorných orgánov vyžaduje, aby k dokumentu, ktorý obsahuje ich zoznam, pridali vyhlásenie, v ktorom objasňujú, že ich zoznam vychádza z týchto usmernení a že je doplnením a ďalším upresnením týchto usmernení.
14. Keďže dokument od cyperského dozorného orgánu neobsahuje takéto vyhlásenie, Výbor odporúča Úradu komisára pre ochranu osobných údajov, aby svoj dokument zodpovedajúcim spôsobom zmenil.

MONITOROVANIE ZAMESTNANCOV

15. Výbor sa domnieva, že spracúvanie pri monitorovaní zamestnancov spĺňajúce kritérium zraniteľných dotknutých osôb a systematického monitorovania podľa usmernení – by si vzhľadom na svoju osobitnú povahu mohlo vyžadovať DPIA. Vzhľadom na to, že v zozname, ktorý cyperský dozorný orgán predložil, aby k nemu Výbor zaujal stanovisko, sa pri tomto type spracúvania predpokladá, že si bude vyžadovať vykonanie posúdenia vplyvu na ochranu údajov, Výbor odporúča len uvedenie jednoznačného odkazu na tieto dve kritériá v usmerneniach WP29 (WP248). Výbor sa okrem toho domnieva, že dokument WP249 WP29 zostáva v platnosti aj pri vymedzení pojmu systematické spracúvanie údajov zamestnancov.

BIOMETRICKÉ A GENETICKÉ ÚDAJE

16. V zozname, ktorý cyperský dozorný orgán predložil, aby k nemu Výbor zaujal stanovisko, sa predpokladá, že rozsiahle spracúvanie „biometrických a genetických údajov“ si vyžaduje DPIA. V tomto bode Výbor uznáva, že zoznam je v súlade s cieľom dosahovania konzistentnosti. Výbor však poznamenáva, že použitie tejto formulácie by mohlo viesť k záveru, že rozsiahle spracúvanie biometrických údajov sa musí uskutočniť kumulatívne

s rozsiahlym spracúvaním genetických údajov, hoci by to mala byť vylučovacia podmienka. Výbor preto odporúča, aby sa formulácia zmenila na „biometrické alebo genetické údaje“.

LOKALIZAČNÉ ÚDAJE

17. Výbor sa domnieva, že konzistentnosť je jednou zo základných zásad všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor konštatuje, že väčšina predložených zoznamov obsahuje výslovný odkaz na spracúvanie lokalizačných údajov. Keďže zoznam, ktorý cyperský dozorný orgán predložil na zaujatie stanoviska, takýto odkaz neobsahuje, Výbor nabáda cyperský dozorný orgán, aby spracúvanie lokalizačných údajov zahrnul spolu s ďalším kritériom do svojho zoznamu.

3. Závery/odporúčania

18. Navrhovaný zoznam cyperského dozorného orgánu môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu požiadavky na DPIA a je potrebné vykonať tieto zmeny:
 - Pokiaľ ide o odkaz na usmernenia: Výbor žiada, aby cyperský dozorný orgán svoj dokument zodpovedajúcim spôsobom zmenil.
 - Pokiaľ ide o monitorovanie zamestnancov: Výbor odporúča len uvedenie jednoznačného odkazu na tieto dve kritériá v usmerneniach WP29 (WP248).
 - Pokiaľ ide o biometrické a genetické údaje: Výbor odporúča, aby sa formulácia zmenila na „biometrické alebo genetické údaje“.
 - Pokiaľ ide o lokalizačné údaje: Výbor nabáda cyperský dozorný orgán, aby spracúvanie lokalizačných údajov zahrnul do svojho zoznamu spolu s ďalším kritériom.

4. Závěrečné poznámky

19. Toto stanovisko je adresované Úradu komisára pre ochranu osobných údajov (cyperský dozorný orgán) a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
20. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dozorný orgán oznámi predsedníčke Výboru elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po získaní stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu zoznamu, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenený navrhovaný zoznam alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)