

Opinia Rady (art. 64)



**Opinia nr 10/2019 w sprawie projektu wykazu
sporządzonego przez właściwy cypryjski organ nadzorczy
dotyczącego
rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi
dokonania oceny skutków dla ochrony danych (art. 35 ust. 4
RODO)**

Przyjęta 9 lipca 2019 r.

Spis treści

1.	Streszczenie stanu faktycznego.....	4
2.	Ocena.....	6
2.1	Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu	6
2.2	Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu	8
2.3	Analiza projektu wykazu.....	8
	ODNIESIENIE DO WYTYCZNYCH	8
	MONITOROWANIE PRACOWNIKÓW	8
	DANE BIOMETRYCZNE ORAZ GENETYCZNE.....	8
	DANE DOTYCZĄCE LOKALIZACJI	9
3.	Wnioski i zalecenia	9
4.	Uwagi końcowe	10

Europejska Rada Ochrony Danych (EROD)

uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. a) i art. 64 ust. 3–8 oraz art. 35 ust. 1, 3, 4 i 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając Porozumienie EOG, w szczególności załącznik XI i protokół 37 do tego Porozumienia, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu z dnia 25 maja 2018 r., ze zmianami z dnia 23 listopada 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Głównym zadaniem EROD jest zapewnienie spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 (zwanego dalej „ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych”) na całym terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zgodnie z art. 64 ust. 1 RODO EROD wydaje opinię, gdy organ nadzorczy zamierza przyjąć wykaz rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 ust. 4 tego rozporządzenia. Celem niniejszej opinii jest zatem ustalenie zharmonizowanego podejścia do przetwarzania, które ma charakter transgraniczny lub może mieć wpływ na swobodny przepływ danych osobowych lub na osobę fizyczną w Unii Europejskiej. Mimo że RODO nie zawiera jednego wykazu, to nadal propaguje spójność. EROD w swoich opiniach dąży do osiągnięcia tego celu, po pierwsze – zwracając się do organów nadzorczych o uwzględnienie niektórych rodzajów przetwarzania w swoich wykazach, po drugie – zwracając się do nich o usunięcie pewnych kryteriów, które zdaniem EROD niekoniecznie stwarzają wysokie ryzyko dla osób, których dane dotyczą, i po trzecie – wzywając te organy do stosowania określonych kryteriów w sposób zharmonizowany.

(2) Zgodnie z art. 35 ust. 4 i 6 RODO właściwe organy nadzorcze sporządzają wykazy rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Jeżeli jednak wykazy obejmują operacje przetwarzania związane z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, lub z monitorowaniem ich zachowania w kilku państwach członkowskich, lub mogące znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii, przed przyjęciem takich wykazów właściwy organ nadzorczy stosuje mechanizm spójności.

(3) Chociaż projekty wykazów właściwych organów nadzorczych są objęte mechanizmem spójności, nie oznacza to, że wykazy te powinny być identyczne. Właściwe organy nadzorcze mają margines swobody w odniesieniu do kontekstu krajowego lub regionalnego i powinny uwzględniać ustawodawstwo lokalne. Celem oceny/opinii EROD nie jest wypracowanie

jednego unijnego wykazu, lecz uniknięcie znaczących niespójności, które mogą mieć wpływ na równoważną ochronę osób, których dane dotyczą.

(4) Zgodnie z art. 35 ust. 1 RODO dokonanie oceny skutków dla ochrony danych jest dla administratora obowiązkowe wyłącznie w przypadku, gdy przetwarzanie danych „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych”. W art. 35 ust. 3 RODO przedstawiono, co może prowadzić do wystąpienia wysokiego ryzyka. Lista ta nie jest wyczerpująca. Grupa Robocza Art. 29 wyjaśniła w wytycznych dotyczących oceny skutków dla ochrony danych¹, zatwierdzonych przez EROD², kryteria, które mogą pomóc w ustaleniu, kiedy operacje przetwarzania podlegają wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29

W wytycznych WP 248 stwierdzono, że w większości przypadków administrator danych może uznać, że dokonania oceny skutków dla ochrony danych wymaga przetwarzanie danych spełniające dwa kryteria. W niektórych przypadkach administrator może jednak uznać, że dokonania tej oceny wymaga przetwarzanie spełniające tylko jedno z tych kryteriów.

(5) Wykazy opracowane przez właściwe organy nadzorcze mają ten sam cel – określenie operacji przetwarzania, które z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko, i operacji przetwarzania, które w związku z tym wymagają dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Przy dokonywaniu oceny, czy projekty wykazów sporządzone przez właściwe organy nadzorcze nie mają negatywnego wpływu na spójne stosowanie RODO, należy zatem stosować kryteria określone w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29.

(6) 5 września 2018 r. dwadzieścia dwa właściwe organy nadzorcze otrzymały od EROD opinie w sprawie swoich projektów wykazów. Kolejne cztery organy nadzorcze otrzymały opinię na temat swoich projektów 4 grudnia 2018 r., kolejne dwa 23 stycznia 2019 r., a dodatkowe dwa 12 marca 2019 r. Ogólna ocena tych projektów wykazów potwierdza cel, jakim jest spójne stosowanie RODO.

(7) Opinia EROD zostaje przyjęta zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po decyzji przewodniczącego i właściwego organu nadzorczego, że dokumentacja jest kompletna. Na podstawie decyzji przewodniczącego termin ten może zostać przedłużony o kolejnych sześć tygodni, biorąc pod uwagę złożoność przedmiotu sprawy,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:

1. Streszczenie stanu faktycznego

1. *Office of Commissioner of Personal Data Protection* na Cyprze (zwany dalej „cypryjskim organem nadzorczym”) przedstawił EROD swój projekt wykazu. Decyzję w sprawie

¹ Grupa Robocza Art. 29, Wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679 (WP 248 rev. 01).

² EROD, zatwierdzenie 1/2018.

kompletności dokumentacji podjęto kwietnia 2019 r. Termin, do którego należy przyjąć opinię, przedłużono do 12 lipca 2019 r.

2. Ocena

2.1 Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu

2. Każdy wykaz przedłożony EROD został przeanalizowany jako szczegółowe rozwinięcie art. 35 ust. 1, który to przepis zawsze będzie miał znaczenie rozstrzygające. W związku z tym żadnego wykazu nie można uznać za wyczerpujący.
3. Zgodnie z art. 35 ust. 10 RODO EROD jest zdania, że obowiązek dokonania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 ust. 1–7 rozporządzenia nie ma zastosowania, jeżeli oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach ogólnej oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem podstawy prawnej, chyba że dane państwo członkowskie uzna dokonanie oceny skutków dla ochrony danych za niezbędne.
4. Jeżeli EROD wystąpi ponadto o ocenę skutków dla ochrony danych dotyczącą określonej kategorii przetwarzania, a równoważny środek jest już wymagany w prawie krajowym, cypryjski organ nadzorczy powinien dodać odniesienie do tego środka.
5. Niniejsza opinia nie obejmuje pozycji przedstawionych przez cypryjski organ nadzorczy, które nie wchodziły w zakres art. 35 ust. 6 RODO. Odnosi się to do pozycji, które nie są związane ani „z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą” w kilku państwach członkowskich, ani z monitorowaniem zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich. Oprócz tego nie mogą one „znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii”. Dotyczy to zwłaszcza pozycji odnoszących się do ustawodawstwa krajowego, w szczególności tych, w przypadku których obowiązek dokonania oceny skutków dla ochrony danych jest przewidziany w przepisach krajowych. Uznano ponadto, że wszelkie operacje przetwarzania odnoszące się do egzekwowania prawa nie wchodzi w zakres niniejszej opinii, ponieważ nie wchodzi w zakres RODO.
6. EROD stwierdziła, że kilka organów nadzorczych włączyło do swoich wykazów rodzaje przetwarzania, które zasadniczo są przetwarzaniem lokalnym. Biorąc pod uwagę fakt, że art. 35 ust. 6 dotyczy jedynie przetwarzania transgranicznego i przetwarzania, które może mieć wpływ na swobodny przepływ danych osobowych i na osoby, których dane dotyczą, EROD nie przedstawi opinii na temat przetwarzania lokalnego.
7. Opinia ma na celu określenie spójnego zbioru operacji przetwarzania, które powtarzają się w wykazach przekazanych przez organy nadzorcze.
8. Oznacza to, że w przypadku ograniczonej liczby rodzajów operacji przetwarzania, które zostaną określone w zharmonizowany sposób, wszystkie organy nadzorcze będą wymagały dokonania oceny skutków dla ochrony danych, a EROD zaleci tym organom wprowadzenie odpowiednich zmian w swoich wykazach w celu zapewnienia spójności.
9. Jeżeli w niniejszej opinii nie ma mowy o pozycjach zawartych w przedłożonym wykazie, oznacza to, że EROD nie zwraca się do cypryjskiego organu nadzorczego o podejmowanie dalszych działań.
10. EROD przypomina ponadto, że kluczowe znaczenie dla administratorów danych i podmiotów przetwarzających dane ma przejrzystość. EROD jest zdania, że – w celu doprecyzowania

pozycji w wykazie – zawarcie w wykazie wyraźnych odniesień, w przypadku każdego rodzaju przetwarzania, do kryteriów określonych w wytycznych może przyczynić się do zwiększenia przejrzystości. W związku z tym EROD uważa, że można by dodać wyjaśnienie, które kryteria zostały uwzględnione przez cypryjski organ nadzorczy podczas tworzenia wykazu.

2.2 Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu

11. Projekt wykazu przedłożony przez cypryjski organ nadzorczy odnosi się do oferowania towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, odnosi się do monitorowania zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich lub może znacznie wpływać na swobodny przepływ danych osobowych w Unii głównie dlatego, że operacje przetwarzania zawarte w przedłożonym projekcie wykazu nie ograniczają się do osób, których dane dotyczą, w tym państwie.

2.3 Analiza projektu wykazu

12. Biorąc pod uwagę, że:
 - a. art. 35 ust. 1 RODO wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych, jeżeli działalność związana z przetwarzaniem może z dużym prawdopodobieństwem powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych; oraz
 - b. art. 35 ust. 3 RODO zawiera niewyczerpujący wykaz rodzajów przetwarzania, które wymagają oceny skutków dla ochrony danych;

EROD jest zdania, że:

ODNIESIENIE DO WYTYCZNYCH

13. EROD jest zdania, że analiza przeprowadzona w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 WP 248 stanowi kluczowy element zapewnienia spójności w całej Unii. W związku z tym EROD zwraca się do poszczególnych organów nadzorczych, aby do dokumentów zawierających ich wykazy dodały oświadczenie, że dany wykaz opiera się na tych wytycznych, uzupełnia je i doprecyzowuje.
14. Jako że dokument cypryjskiego organu nadzorczego nie zawiera takiego oświadczenia, EROD zaleca cypryjskiemu organowi nadzorcemu wprowadzenie w dokumencie odpowiedniej zmiany.

MONITOROWANIE PRACOWNIKÓW

15. EROD jest zdania, że, ze względu na swój specyficzny charakter, przetwarzanie danych w związku z monitorowaniem pracowników – które to przetwarzanie zgodnie z wytycznymi spełnia kryterium systematycznego monitorowania, a pracownicy spełniają kryterium osób, których dane dotyczą, wymagających szczególnej ochrony – może wymagać dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Biorąc pod uwagę fakt, że wykaz przedłożony przez cypryjski organ nadzorczy w celu uzyskania opinii EROD już przewiduje, że tego rodzaju przetwarzanie wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych, EROD zaleca jedynie podanie wyraźnego odniesienia do tych dwóch kryteriów określonych w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 WP 248. EROD jest ponadto zdania, że wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 WP 249 obowiązują przy definiowaniu pojęcia systematycznego przetwarzania danych osobowych pracowników.

DANE BIOMETRYCZNE ORAZ GENETYCZNE

16. W wykazie przedstawionym przez cypryjski organ nadzorczy w celu uzyskania opinii EROD przewidziano, że przetwarzanie na dużą skalę „danych biometrycznych oraz genetycznych” wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W tym względzie EROD przyznaje, że

wykaz jest zgodny z celem spójności. EROD zwraca jednak uwagę, że użyte sformułowanie może prowadzić do wniosku, że przetwarzanie na dużą skalę danych biometrycznych musi odbywać się łącznie z przetwarzaniem danych genetycznych, tymczasem powinien to być warunek rozłączny. EROD zaleca, by użyte sformułowanie zmienić na „dane biometryczne lub genetyczne”;

DANE DOTYCZĄCE LOKALIZACJI

17. EROD jest zdania, że spójność jest jedną z podstawowych zasad RODO. EROD zauważyła, że większość przedstawionych wykazów zawiera wyraźne odniesienia do przetwarzania danych dotyczących lokalizacji. Ponieważ wykaz przedstawiony przez cypryjski organ nadzorczy w celu uzyskania opinii EROD nie zawiera takiego odniesienia, EROD zachęca cypryjski organ nadzorczy do uwzględnienia w swoim wykazie przetwarzania danych dotyczących lokalizacji wraz z innym kryterium.

3. Wnioski i zalecenia

18. Projekt wykazu sporządzony przez cypryjski organ nadzorczy może prowadzić do niespójnego stosowania wymogu dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W projekcie należy w związku z tym wprowadzić następujące zmiany:
 - jeżeli chodzi o odniesienia do wytycznych: EROD zwraca się do cypryjskiego organu nadzorczego o wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumencie;
 - jeżeli chodzi o monitorowanie pracowników: EROD zaleca jedynie dodanie wyraźnego odniesienia do dwóch kryteriów określonych w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 nr WP 248;
 - jeżeli chodzi o „dane biometryczne oraz genetyczne”: EROD zaleca, by użyte sformułowanie zmienić na „dane biometryczne lub genetyczne”;
 - jeżeli chodzi o dane dotyczące lokalizacji: EROD zachęca cypryjski organ nadzorczy do uwzględnienia w swoim wykazie przetwarzania danych dotyczących lokalizacji wraz z innym kryterium.

4. Uwagi końcowe

19. Niniejsza opinia skierowana jest do *Office of the Commissioner of Personal Data Protection* (cypryjski organ nadzorczy) i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.
20. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO organ nadzorczy w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu niniejszej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącego EROD, czy podtrzymuje projekt decyzji, czy też go zmieni. W tym samym terminie przekazuje zmieniony projekt wykazu lub – jeżeli nie zamierza kierować się opinią EROD – podaje odpowiednie uzasadnienie, dlaczego nie zamierza się zastosować do całości lub części niniejszej opinii.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)