

Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko č. 10/2019 k návrhu seznamu příslušného
dozorového úřadu Kypru,**

pokud jde o

**operace zpracování podléhající požadavku na posouzení
vlivu na ochranu osobních údajů (čl. 35 odst. 4 obecného
nařízení o ochraně osobních údajů)**

Přijato dne 9. července 2019

Obsah

1. Shrnutí skutečností.....	4
2. Posouzení	5
2.1 Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu	5
2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu	7
2.3 Analýza návrhu seznamu.....	7
ODKAZ NA POKYNY.....	7
MONITOROVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ	7
BIOMETRICKÉ A GENETICKÉ ÚDAJE	7
LOKALIZAČNÍ ÚDAJE	8
3. Závěry a doporučení.....	8
4. Závěrečné poznámky.....	9

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů,

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. a) a odst. 3 až 8 a čl. 35 odst. 1, 3, 4 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018 revidovaného dne 23. listopadu 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení 2016/679 (dále jen „nařízení GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 64 odst. 1 nařízení GDPR sbor vydá stanovisko, hodlá-li některý dozorový úřad přijmout seznam operací zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle čl. 35 odst. 4 nařízení GDPR. Cílem tohoto stanoviska je tedy vytvořit harmonizovaný přístup ke zpracování, které má přeshraniční charakter nebo které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů nebo fyzických osob v Evropské unii. Nařízení GDPR sice nestanoví jednotný seznam, ale jednotnost podporuje. Sbor se ve svých stanoviscích snaží tohoto cíle dosáhnout tím, že po dozorových úřadech požaduje, aby, za prvé, do svých seznamů zahrnuly určité druhy zpracování, a za druhé, aby z nich vyřadily některá kritéria, o nichž se sbor domnívá, že nemusí působit vysoká rizika pro subjekty údajů, a v neposlední řadě aby používaly určitá kritéria harmonizovaným způsobem.

(2) Příslušné dozorové úřady sestaví s odvoláním na čl. 35 odst. 4 a 6 nařízení GDPR seznamy druhů operací zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V případech, kdy tyto seznamy zahrnují operace zpracování související s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů nebo s monitorováním jejich chování v několika členských státech, nebo kdy mohou výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, však úřady použijí mechanismus jednotnosti.

(3) To, že návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů podléhají mechanismu jednotnosti, ovšem neznamená, že by tyto seznamy měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení vnitrostátních nebo regionálních souvislostí a měly by zohledňovat své místní právní předpisy. Cílem posouzení/stanoviska Evropského sboru pro ochranu údajů není dosáhnout jednotného seznamu EU, ale spíše zabránit významnému nesouladu, který by mohl ovlivnit rovnost ochrany subjektů údajů.

(4) Provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je podle čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR povinné pro správce pouze tehdy, pokud je pravděpodobné, že zpracování „bude mít [...] za

následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“. Ustanovení čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR dokládá případy, kdy je pravděpodobné, že toto vysoké riziko vznikne. Tento seznam není vyčerpávající. Pracovní skupina zřízená podle článku 29 ve svých Pokynech pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů¹, jak je schválil Evropský sbor pro ochranu údajů², objasnila kritéria, která mohou pomoci určit, kdy se u operací zpracování požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Pokyny pracovní skupiny zřízené podle článku 29

V pokynech č. 248 této pracovní skupiny se uvádí, že ve většině případů může správce údajů dojít k závěru, že u zpracování, které splňuje dvě kritéria, se musí provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů; v některých případech však může správce údajů dojít k závěru, že posouzení dopadu na ochranu osobních údajů musí být provedeno také u zpracování, které splňuje pouze jedno z těchto kritérií.

(5) Seznamy vypracované příslušnými dozorovými úřady podporují stejný cíl, kterým je určit operace zpracování, které pravděpodobně budou mít za následek vysoké riziko, a operace zpracování, u nichž se proto požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Při posuzování toho, zda návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů mají dopad na jednotné uplatňování nařízení GDPR, by proto měla být použita kritéria stanovená v pokynech pracovní skupiny zřízené podle článku 29.

(6) Stanovisko Evropského sboru pro ochranu údajů k návrhu seznamu obdrželo dne 5. září 2018 22 příslušných dozorových úřadů. Další čtyři dozorové úřady obdržely stanovisko k návrhu seznamu dne 4. prosince 2018, dva poté obdržely stanovisko dne 23. ledna 2019 a další dva dne 12. března 2019. Celkové posouzení těchto návrhů seznamů podporuje cíl, kterým je jednotné uplatňování nařízení GDPR.

(7) Stanovisko Evropského sboru pro ochranu osobních údajů se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu Evropského sboru pro ochranu osobních údajů, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů.

PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:

1. Shrnutí skutečností

1. Úřad komisaře pro ochranu osobních údajů na Kypru (dále též „kyperský dozorový úřad“) předložil Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů svůj návrh seznamu. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 5. dubna 2019. Lhůta pro přijetí stanoviska byla prodloužena do 12. července 2019.

¹ Pracovní skupina zřízená podle článku 29, Pokyny pro posouzení vlivu na ochranu údajů a stanovení, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“ pro účely nařízení 2016/679 (WP 248 rev. 01).

² Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, schválení č. 1/2018.

2. Posouzení

2.1 Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu

2. Seznamy předložené Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů byly vykládány v tom smyslu, že dále upřesňují ustanovení čl. 35 odst. 1, které má v každém případě přednost. Žádný seznam tedy nemůže být vyčerpávající.
3. V souladu s čl. 35 odst. 10 nařízení GDPR se sbor domnívá, že pokud bylo posouzení vlivu na ochranu osobních údajů již provedeno jakožto součást obecného posouzení dopadů v souvislosti s přijetím právního základu, povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů v souladu s ustanovením čl. 35 odst. 1 až 7 nařízení GDPR se nepoužije, ledaže by daný členský stát považoval toto provedení za nezbytné.
4. Dále pokud sbor u určité kategorie zpracování požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a vnitrostátní právní předpisy již vyžadují rovnocenné opatření, připojí kyperský dozorový úřad odkaz na toto opatření.
5. Toto stanovisko se nezabývá položkami předloženými kyperským dozorovým úřadem, o nichž se usuzuje, že nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR. Týká se to položek, které nesouvisejí „s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů“ v několika členských státech ani s monitorováním jejich chování v několika členských státech a které navíc pravděpodobně nemohou „výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie“. To platí zejména v případě položek souvisejících s vnitrostátními právními předpisy, především je-li ve vnitrostátních právních předpisech stanovena povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Dále se má za to, že mimo oblast působnosti jsou veškeré operace zpracování, které se týkají vymáhání práva, neboť nespádají do oblasti působnosti nařízení GDPR.
6. Sbor konstatoval, že několik dozorových úřadů zahrnuje do svých seznamů některé druhy zpracování, které jsou nutně lokálním zpracováním. Jelikož se čl. 35 odst. 6 týká pouze přeshraničního zpracování a zpracování, které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů a subjektů údajů, sbor se k tomuto lokálnímu zpracování nevyjadřuje.
7. Cílem stanoviska je vymezit jednotný základ operací zpracování, které se na seznamech poskytnutých dozorovými úřady opakují.
8. To znamená, že u omezeného počtu druhů operací zpracování, které budou vymezeny harmonizovaným způsobem, budou všechny dozorové úřady požadovat, aby bylo provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, a sbor v zájmu jednotnosti doporučí dozorovým úřadům tyto seznamy odpovídajícím způsobem změnit.
9. Pokud se stanovisko k posouzení vlivu na ochranu osobních údajů u předložených položek na seznamu nevyjadřuje, znamená to, že sbor nepožaduje, aby kyperský dozorový úřad přijal další kroky.
10. V neposlední řadě sbor připomíná, že pro správce a zpracovatele údajů je zásadní transparentnost. Sbor se domnívá, že ke zvýšení transparentnosti by se u každého druhu

zpracování mělo v zájmu objasnění položek uvedených na seznamu výslovně odkazovat na příslušná kritéria stanovená v pokynech. Sbor se proto domnívá, že by mohlo být doplněno vysvětlení, která kritéria kyperský dozorový úřad při sestavování seznamu zohlednil.

2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu

11. Návrh seznamu předložený kyperským dozorovým úřadem se týká nabídky zboží nebo služeb subjektům údajů, monitorování jejich chování v několika členských státech a/nebo může výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, zejména proto, že operace zpracování uvedené v předloženém návrhu seznamu se neomezují na subjekty údajů v této zemi.

2.3 Analýza návrhu seznamu

12. Vzhledem k tomu, že:
 - a. čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, pokud je pravděpodobné, že daná činnost zpracování bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a
 - b. čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR uvádí demonstrativní seznam druhů zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů,sbor se domnívá, že:

ODKAZ NA POKYNY

13. Sbor se domnívá, že analýza provedená v pokynech č. 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29 je klíčovým prvkem pro zajištění jednotnosti v celé Unii. Sbor proto jednotlivé dozorové úřady žádá, aby k dokumentu obsahujícímu seznam připojily prohlášení, v němž se objasňuje, že jejich seznam je založen na těchto pokynech a že tyto pokyny doplňuje a dále specifikuje.
14. Vzhledem k tomu, že dokument kyperského dozorového úřadu takové prohlášení neobsahuje, sbor úřadu komisaře pro ochranu osobních údajů doporučuje, aby dokument odpovídajícím způsobem změnil.

MONITOROVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ

15. Sbor se domnívá, že u zpracování údajů z monitorování zaměstnanců, které splňuje v pokynech uvedená kritéria zranitelných subjektů údajů a systematického monitorování, by vzhledem k jeho specifické povaze mohlo být nutné posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Vzhledem k tomu, že seznam, který kyperský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, již předpokládá, že tento druh zpracování vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, sbor pouze doporučuje zahrnout výslovný odkaz na příslušná dvě kritéria uvedená v pokynech č. 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29. Sbor je dále toho názoru, že při definování konceptu systematického zpracování údajů zaměstnanců zůstávají v platnosti pokyny č. 249 pracovní skupiny zřízené podle článku 29.

BIOMETRICKÉ A GENETICKÉ ÚDAJE

16. Seznam, který kyperský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, předpokládá, že u rozsáhlého zpracování „biometrických a genetických údajů“ je nutné posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor uznává, že v tomto ohledu je seznam v souladu s cílem jednotnosti. Sbor nicméně konstatuje, že použitá formulace by mohla vést k závěru, že rozsáhlé zpracování biometrických údajů musí být prováděno kumulativně se zpracováním

genetických údajů, zatímco by se mělo jednat o disjunktivní podmínku. Sbor proto doporučuje, aby se formulace změnila na „biometrické nebo genetické údaje“.

LOKALIZAČNÍ ÚDAJE

17. Sbor se domnívá, že jednotnost je jednou ze základních zásad nařízení GDPR. Sbor konstatuje, že většina předložených seznamů výslovně obsahuje odkaz na zpracování lokalizačních údajů. Vzhledem k tomu, že seznam, který kyperský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, takový odkaz neobsahuje, sbor tento úřad vyzývá, aby do svého seznamu zahrnul zpracování lokalizačních údajů spolu s dalším kritériem.

3. Závěry a doporučení

18. Návrh seznamu kyperského dozorového úřadu může vést k nejednotnému uplatňování požadavku na posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a je nutné v něm provést tyto změny:
 - Pokud jde o odkaz na pokyny: sbor žádá kyperský dozorový úřad, aby svůj dokument odpovídajícím způsobem změnil.
 - Pokud jde o monitorování zaměstnanců: sbor pouze doporučuje zahrnout výslovný odkaz na příslušná dvě kritéria uvedená v pokynech č. 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29.
 - Pokud jde o „biometrické a genetické údaje“: sbor doporučuje, aby se formulace změnila na „biometrické nebo genetické údaje“.
 - Pokud jde o lokalizační údaje: sbor vyzývá kyperský dozorový úřad, aby do svého seznamu zahrnul zpracování lokalizačních údajů spolu s dalším kritériem.

4. Závěrečné poznámky

19. Toto stanovisko je určeno úřadu komisaře pro ochranu osobních údajů (kyperskému dozorovému úřadu) a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) nařízení GDPR.
20. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 nařízení GDPR dozorový úřad do dvou týdnů po obdržení stanoviska v elektronické formě sdělí předsedovi sboru, zda svůj návrh seznamu změní, nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh seznamu nebo v případě, že nemá v úmyslu se stanoviskem sboru řídit, ať již zcela nebo částečně, uvede relevantní důvody, které jej k tomu vedou.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)