

## Stanovisko Výboru podľa článku 64



**Stanovisko 9/2019 k návrhu rakúskeho dozorného orgánu pre ochranu osobných údajov týkajúceho sa požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov**

**Prijaté 9. júla 2019**

## Obsah

1	Zhrnutie skutočností .....	4
2	Posúdenie.....	5
2.1	Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu rozhodnutia .....	5
2.2	Analýza návrhu rozhodnutia (pozostávajúceho z vysvetľujúcich poznámok a vyhlášky) .....	6
2.2.1	NEZÁVISLOSŤ .....	6
2.2.2	KONFLIKT ZÁUJMOV .....	8
2.2.3	ODBORNÉ ZNALOSTI .....	9
2.2.4	STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY .....	10
2.2.5	TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ .....	10
2.2.6	KOMUNIKÁCIA S PRÍSLUŠNÝM DOZORNÝM ORGÁNOM.....	11
2.2.7	MECHANIZMUS PRESKÚMANIA.....	12
2.2.8	PRÁVNE POSTAVENIE.....	12
3	Záver/odporúčania .....	13
4	Záverečné poznámky .....	15

## Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 až 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, v znení rozhodnutia Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,

so zreteľom na články 10 a 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018, v znení 23. novembra 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre prípady, keď dozorný orgán zamýšľa schváliť požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k dosiahnutiu harmonizovaného prístupu k navrhovaným požiadavkám, ktoré vypracuje dozorný orgán pre ochranu údajov a ktoré príslušný dozorný orgán uplatňuje pri akreditácii monitorujúceho subjektu pre kódex. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Výbor sa usiluje dosiahnuť tento cieľ vo svojom stanovisku tým, že: po prvé, žiada príslušné dozorné orgány, aby navrhli svoje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe „Usmernení 1/2019 týkajúcich sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679“ (ďalej len „usmernenia“), a uplatnili pritom osem požiadaviek uvedených v týchto usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12); po druhé žiada, aby predložili písomné usmernenia vysvetľujúce požiadavky na akreditáciu; a napokon žiada tieto orgány, aby prijali tieto požiadavky v súlade s týmto stanoviskom s cieľom dosiahnuť harmonizovaný prístup.

(2) Príslušné dozorné orgány prijímú požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov schválených kódexov v súlade s článkom 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Budú však uplatňovať mechanizmus konzistentnosti s cieľom umožniť stanovenie vhodných požiadaviek, ktorými sa zabezpečí, že monitorujúce subjekty kompetentne, konzistentne a nezávisle vykonávajú monitorovanie súladu s kódexmi, čím sa uľahčí riadne vykonávanie kódexov v celej únii a následne prispeje k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) V záujme schválenia kódexu vzťahujúceho sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musí byť monitorujúci subjekt (alebo subjekty) v rámci kódexu identifikovaný a akreditovaný príslušným dozorným orgánom ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevymedzuje.

V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu. Existuje niekoľko požiadaviek, ktoré by sa mali splniť na to, aby príslušný dozorný orgán nadobudol istotu, že môže monitorujúci subjekt akreditovať. Od tvorcov kódexu sa vyžaduje, aby vysvetlili a preukázali, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2.

(4) Zatiaľ čo na požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní akreditačných požiadaviek na základe usmernení by sa malo zohľadniť sektor kódexu alebo jeho špecifiká. Príslušné dozorné orgány môžu podľa vlastného uváženia rozhodnúť o rozsahu pôsobnosti a špecifikách jednotlivých kódexov, pričom by mali zohľadniť príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska Výboru je preto vyhnúť sa významným nezrovnalostiam, ktoré by mohli ovplyvniť činnosť monitorujúcich subjektov, a teda aj dobré meno kódexov správania a monitorovacích subjektov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(5) V tejto súvislosti budú usmernenia prijaté Výborom slúžiť ako návod v kontexte mechanizmu konzistentnosti. Výbor v usmerneniach najmä objasnil, že hoci sa akreditácia monitorujúceho subjektu vzťahuje len na konkrétny kódex, monitorujúci subjekt môže byť akreditovaný pre viac ako jeden kódex, za predpokladu, že spĺňa požiadavky na akreditáciu pre každý kódex.

(6) Stanovisko Výboru sa prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po tom, ako predseda a príslušné dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Na základe rozhodnutia predsedu sa toto obdobie môže predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitosť predmetu.

## **PRIJAL TOTO STANOVISKO:**

### **1 ZHRNUTIE SKUTOČNOSTÍ**

1. Rakúsky dozorný orgán predložil Výboru prostredníctvom systému IMI svoj návrh rozhodnutia, ktorý obsahuje požiadavky na akreditáciu monitorovacieho subjektu pre kódex správania, pričom žiada o stanovisko Výboru podľa článku 64 ods. 1 písm. c), pokiaľ ide o konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 9. apríla 2019.
2. Navrhované požiadavky na akreditáciu monitorovacieho subjektu pre kódexy správania poskytol rakúsky dozorný orgán v anglickej verzii, hoci pôvodne boli vypracované v nemeckom jazyku. Výbor týmto predkladá svoje stanovisko k anglickej verzii návrhu požiadaviek na akreditáciu, pričom rakúskemu dozornému orgánu odporúča zmeniť a zosúladiť obe verzie v súlade s týmto stanoviskom.

3. Vzhľadom na zložitosť predmetnej záležitosti sa predseda v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru<sup>1</sup> rozhodol predĺžiť pôvodnú osemtyždňovú lehotu na prijatie o ďalších šesť týždňov (do 16. júla 2019).

## 2 POSÚDENIE

### 2.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu rozhodnutia

4. Všetky akreditačné požiadavky predložené Výboru na vyjadrenie stanoviska musia v plnej miere zohľadňovať kritéria podľa článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré Výbor uviedol v usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť konzistentnosť a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k predloženému návrhu.
5. Znamená to, že pri navrhovaní požiadaviek na akreditáciu subjektu na monitorovanie kódexov podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zahrnú všetky dozorné orgány tieto základné kľúčové požiadavky stanovené v usmerneniach a Výbor odporučí, aby dozorné orgány zodpovedajúcim spôsobom zmenili svoje návrhy s cieľom zabezpečiť konzistentnosť.
6. Všetky kódexy vzťahujúce sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa od dozorných orgánov, Výboru a Komisie výslovne požaduje, aby „ [podporili] vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov.“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto berie na vedomie, že požiadavky musia vyhovovať rôznym typom kódexov, ktoré sa vzťahujú na sektory rôznej veľkosti, týkajú sa rôznych existujúcich záujmov a zaoberajú sa spracovateľskými činnosťami s rôznymi úrovňami rizika.
7. V niektorých oblastiach bude Výbor podporovať vypracovanie harmonizovaných požiadaviek nabádaním dozorných orgánov, aby zväžili príklady uvádzané len na ilustráciu. Podnety a príklady uvedené v tomto stanovisku sa preto nemusia dodržiavať. Cieľom týchto príkladov je však pomôcť rakúskemu dozornému orgánu pri ďalšom vypracovaní konzistentných akreditačných požiadaviek v súlade s týmto stanoviskom.
8. Ak sa v tomto stanovisku nespomína konkrétna požiadavka, znamená to, že Výbor nežiada rakúsky dozorný orgán o prijatie ďalších opatrení.
9. Výbor poznamenáva, že dokument, ktorý predložil rakúsky dozorný orgán je návrhom rozhodnutia o požiadavkách na akreditáciu monitorujúcich subjektov, a pozostáva z dvoch častí:

---

<sup>1</sup> Verzia 2, naposledy zmenená a prijatá 23. novembra 2018

- 1) „vysvetľujúce poznámky“ obsahujú všeobecné a konkrétne vysvetlenia;
  - 2) „vyhláška“, v ktorej sa stanovujú rakúske požiadavky na akreditáciu.
10. V tomto stanovisku nie sú zohľadnené položky, ktoré predložil rakúsky dozorný orgán a ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako napríklad odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor napriek tomu konštatuje, že vnútroštátne právne predpisy by v prípade potreby mali byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

## 2.2 Analýza návrhu rozhodnutia (pozostávajúceho z vysvetľujúcich poznámok a vyhlášky)

11. Berúc do úvahy, že:
- a. v článku 57 ods. 1 písm. p) a písm. q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že príslušný dozorný orgán navrhuje a zverejňuje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov a vykonáva akreditáciu;
  - b. v článku 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby všetky kódexy (s výnimkou kódexov, ktoré sa vzťahujú na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) mali akreditovaný monitorujúci subjekt; a
  - c. v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktoré musí monitorujúci subjekt zohľadniť, aby mohol byť akreditovaný;

sa Výbor domnieva, že:

### 2.2.1 NEZÁVISLOSŤ

12. Pokiaľ ide o oddiel 3 vyhlášky rakúskeho dozorného orgánu, Výbor zdôrazňuje, že nezávislosť monitorujúceho subjektu je povinný preukázať subjekt, ktorý žiada o akreditáciu [pozri článok 41 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]. Výbor odporúča, aby sa táto skutočnosť objasnila v požiadavkách rakúskeho dozorného orgánu.
13. Výbor poznamenáva, že vo vysvetľujúcich poznámkach rakúskeho dozorného orgánu sa v oddiele „všeobecné poznámky“ týkajúcom sa požiadaviek odkazuje na nezávislosť „vo vzťahu k predmetu úpravy kódexu“. V usmerneniach sa uvádzajú ďalšie informácie o tom, čo to znamená, t. j. nezávislosť príslušného subjektu by sa mala preukázať vo vzťahu k členom kódexu, profesii, sektoru alebo odvetviu, na ktoré sa kódex vzťahuje, a samotnému tvorcovi kódexu. Výbor preto odporúča, aby rakúsky dozorný orgán preformuloval tento odkaz v súlade s usmerneniami.
14. Výbor sa domnieva, že nezávislosť monitorujúceho subjektu by sa mala chápať ako súbor formálnych pravidiel a postupov týkajúcich sa vymenúvania, mandátu a činnosti monitorujúceho subjektu. Týmito pravidlami a postupmi sa monitorujúcemu subjektu umožní vykonávať úplne nezávislé monitorovanie súladu s kódexom správania bez toho, aby bol priamo alebo nepriamo ovplyvňovaný, či podliehal akejkoľvek forme tlaku, ktorá by mohla ovplyvniť jeho rozhodnutia. To znamená, že monitorujúci

subjekt by nemal prijímať žiadne pokyny týkajúce sa vykonávania svojej úlohy od členov kódexu, profesie, sektoru alebo odvetvia, na ktoré sa kódex vzťahuje, ani od samotného tvorca kódexu.

15. Ak je monitorujúci subjekt súčasťou organizácie tvorca kódexu, osobitná pozornosť sa musí venovať jeho schopnosti konať nezávisle. Príklady interných monitorujúcich subjektov môžu zahŕňať interný výbor *ad hoc* alebo samostatné oddelenie v rámci organizácie tvorca kódexu. Musia sa stanoviť pravidlá a postupy na zabezpečenie toho, že takýto „výbor“ koná nezávisle a bez nátlaku zo strany tvorca kódexu alebo členov kódexu.
16. Výbor poznamenáva, že v požiadavkách rakúskeho dozorného orgánu sa neodkazuje na dva hlavné modely monitorovania uvedené v usmerneniach. Výbor preto odporúča, aby rakúsky dozorný orgán zmenil požiadavky s cieľom zohľadniť túto flexibilitu. Jednou z možností by bola požiadavka, aby interný monitorujúci subjekt preukázal prijatie dodatočných opatrení na zabezpečenie toho, že vzťah s právnym subjektom (ktorého súčasťou je monitorujúci subjekt), neohrozí nezávislosť jeho monitorovacích činností.
17. Výbor poznamenáva, že v návrhu požiadaviek na akreditáciu, ktoré predložil rakúsky dozorný orgán, sa preukázaniu nezávislosti zo strany monitorujúceho subjektu venuje konkrétne ustanovenie (oddiel 3.2 rakúskej vyhlášky). V uvedenom ustanovení sa požadujú informácie o osobách oprávnených prijímať rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že neexistujú žiadne osobné vzťahy so subjektmi, ktoré sa majú monitorovať. Okrem toho sa vo vysvetľujúcej poznámke týkajúcej sa požiadaviek na nezávislosť objasňuje, že monitorujúci subjekt nesmie byť právne, hospodársky, osobne alebo profesionálne podriadený monitorovaným subjektom ani s nimi nesmie byť v úzkom vzťahu, keďže by to mohlo viesť k pochybnostiam o jeho úsudku alebo jeho nezávislosti a integrite v rámci jeho funkcie monitorujúceho subjektu.
18. Výbor je toho názoru, že v akreditačných požiadavkách by sa malo vymedzovať, čo predstavuje nezávislosť, a mali by sa jasne stanoviť oblasti, v ktorých by mal monitorujúci subjekt preukázať nezávislosť. V tejto súvislosti Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán ďalej vylepšil oddiel o nezávislosti v súlade s týmito štyrmi uvedenými oblasťami.

#### 1) PRÁVNE A ROZHODOVACIE POSTUPY

19. Právna forma a podmienky týkajúce sa monitorujúceho subjektu musia monitorujúci subjekt chrániť pred nenáležitým vplyvom členov kódexu alebo tvorca kódexu, ktorý by mohol ovplyvniť monitorovanie súladu kódexu. Napríklad trvanie alebo uplynutie mandátu monitorujúceho subjektu by sa malo stanoviť takým spôsobom, aby sa zabránilo nadmernej závislosti od obnovenia alebo straty funkcie v takej miere, ktorá by nepriaznivo ovplyvnila nezávislosť monitorujúceho subjektu pri vykonávaní monitorovacích činností.
20. Rozhodovací postup, ktorý stanoví monitorujúci subjekt musí tiež zachovávať jeho autonómiu a nezávislosť. Monitorujúci subjekt musí byť napríklad schopný konať nezávisle pri výbere a uplatňovaní sankcií voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, ktorý sa riadi kódexom.

#### 2) FINANČNÁ OBLASŤ

21. Monitorujúce subjekty by mali mať zabezpečenú finančnú stabilitu a zdroje potrebné na účinné plnenie svojich úloh a mali by byť schopné nezávisle spravovať svoj rozpočet. Spôsob, akým monitorujúci subjekt získava finančnú podporu (napríklad poplatok, ktorý platia členovia kódexu správania), by nemal mať negatívny vplyv na nezávislosť jeho úlohy monitorovať súlad s kódexom.
22. Monitorujúci subjekt sa napríklad nepovažuje za finančne nezávislý, ak pravidlá, ktorými sa riadi jeho finančná podpora, umožňujú, aby člen kódexu, ktorý je vyšetrovaný monitorujúcim subjektom, prestal finančne prispievať s cieľom vyhnúť sa potenciálnej sankcii zo strany monitorujúceho subjektu.

### 3) ORGANIZAČNÁ OBLASŤ

23. Monitorujúce subjekty by mali mať k dispozícii ľudské a technické zdroje potrebné na účinné plnenie svojich úloh. Monitorujúce subjekty by mali pozostávať z primeraného počtu zamestnancov, aby mohli v plnej miere vykonávať monitorovacie funkcie pri zohľadnení príslušného sektoru a rizík spracovateľských činností, na ktoré sa kódex správania vzťahuje. Zamestnanci monitorujúceho subjektu sú zodpovední za monitorovacie činnosti a majú právomoc o nich rozhodovať. Tieto organizačné aspekty možno preukázať postupom vymenovania zamestnancov monitorujúceho subjektu, odmeňovaním týchto zamestnancov, ako aj trvaním mandátu, zmluvy alebo inej formálnej dohody zamestnancov s monitorujúcim subjektom.

### 4) ZODPOVEDNOSŤ

24. Monitorujúci subjekt musí vedieť preukázať „zodpovednosť“ za svoje rozhodnutia a opatrenia, aby sa mohol považovať za nezávislý. Bolo by to možné napríklad na základe stanovenia úloh a rámcu rozhodovania a príslušných postupov podávania správ.

## 2.2.2 KONFLIKT ZÁUJMOV

25. Výbor poznamenáva, že v akreditačných požiadavkách rakúskeho dozorného orgánu nie sú zahrnuté konflikty záujmov. Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán doplnil požiadavky týkajúce sa postupov na zabránenie konfliktu záujmov. Takéto postupy budú pravdepodobne zahŕňať prístup založený na riziku a budú sa líšiť v závislosti od kódexu. Riziká môžu vyplývať z činností alebo zo vzťahov monitorujúceho subjektu a jeho zamestnancov.
26. Príkladom konfliktu záujmov by boli zamestnanci monitorujúceho subjektu zodpovední za vyšetrovanie sťažností voči organizácii, pre ktorú pracujú. S cieľom predísť akémukoľvek konfliktu záujmov by zamestnanci prehlásili svoju zainteresovanosť a úloha by bola presunutá.
27. Výbor povzbudzuje rakúsky dozorný orgán, aby zvažil tieto praktické príklady požiadaviek na akreditáciu:
  - monitorujúci subjekt identifikuje situácie, ktoré by mohli viesť ku konfliktu záujmov (vzhľadom na jeho zamestnancov, organizáciu, postupy atď.) a stanoví interné pravidlá s cieľom predísť konfliktu záujmov,



- monitorujúci subjekt predloží postup na riešenie dôsledkov situácií, o ktorých sa zistilo, že pravdepodobne povedú ku konfliktu záujmov,
- zamestnanci monitorujúceho subjektu sa musia písomne zaviazat', že dodržia túto požiadavku a nahlásia akúkoľvek situáciu, ktorá by mohla viesť ku konfliktu záujmov, a že dodržia postupy na zabránenie takýmto konfliktom,
- monitorujúci subjekt priebežne identifikuje a odstraňuje riziká týkajúce sa jeho nestrannosti. K dôkazom patrí jeho prístup k riadeniu rizík a s tým súvisiace postupy.

### 2.2.3 ODBORNÉ ZNALOSTI

28. Výbor poznamenáva, že požiadavky rakúskeho dozorného orgánu na odborné znalosti zahŕňajú: vynikajúce znalosti z oblasti ochrany údajov a buď príslušný diplom (alebo rovnocenná kvalifikácia), alebo aspoň päť rokov praxe v danom sektore, ktorá môže zahŕňať najviac dva roky odbornej činnosti v oblasti inej, ako je predmet úpravy kódexu (oddiely 3.4 a 3.5 rakúskej vyhlášky).
29. Výbor berie na vedomie, že usmernenia nastavili vysokú úroveň a od monitorujúcich subjektov požadujú tieto odborné znalosti: dôkladné pochopenie otázok ochrany údajov, znalosti konkrétnych spracovateľských činností vo vzťahu ku kódexu a primerané pracovné skúsenosti a odborná príprava na monitorovanie, napríklad audit.
30. Výbor sa domnieva, že akreditačné požiadavky musia byť transparentné. Musia tiež slúžiť monitorujúcim subjektom, ktoré sa uchádzajú o akreditáciu v súvislosti s kódexmi, ktoré sa vzťahujú na spracovateľské činnosti mikro-, malých a stredných podnikov (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).
31. Podľa usmernení musí každý kódex spĺňať kritériá mechanizmu monitorovania (oddiel 6.4 usmernení) tým, že preukáže, „prečo sú jeho návrhy na monitorovanie primerané a z hľadiska prevádzky uskutočniteľné“ (odsek 41, strana 17 usmernení). V tejto súvislosti budú musieť všetky kódexy s monitorujúcimi subjektmi vysvetliť potrebnú úroveň odborných znalostí ich monitorujúcich subjektov na efektívne vykonávanie monitorovacích činností týkajúcich sa kódexu. Mohli by sa tu zohľadniť faktory ako: veľkosť príslušného sektoru, rôzne dotknuté záujmy a riziká spracovateľských činností, na ktoré sa kódex vzťahuje. Požiadavky na ochranu údajov týmto nie sú dotknuté. Bolo by to dôležité aj v prípade existencie viacerých monitorujúcich subjektov, keďže kódex pomáha zabezpečiť jednotné uplatňovanie požiadaviek na odborné znalosti pre všetky monitorujúce subjekty pôsobiace na základe toho istého kódexu.
32. Výbor povzbudzuje rakúsky dozorný orgán, aby zohľadnil dodatočné požiadavky na odborné znalosti, ktoré sa môžu stanoviť v kódexe, a zabezpečil, aby sa odborné znalosti každého monitorujúceho subjektu posudzovali v súlade s daným kódexom. Dozorný orgán overí, či monitorujúci subjekt má primerané právomoci, pokiaľ ide o konkrétne povinnosti a zodpovednosti týkajúce sa účinného monitorovania kódexu.

#### 2.2.4 STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

33. Výbor sa domnieva, že oddiel 4 vyhlášky je príliš všeobecný. Výbor zastáva názor, že postupy na monitorovanie súladu s kódexmi správania musia byť dostatočne špecifické, aby sa zabezpečilo konzistentné uplatňovanie povinností subjektov monitorujúcich kódexy.
34. V postupoch sa musí zohľadniť úplný proces monitorovania, od prípravy hodnotenia až po ukončenie auditu a dodatočné kontroly na zabezpečenie prijatia vhodných opatrení na nápravu porušovania právnych predpisov a na predchádzanie opakovaným porušovaniam.
35. Monitorujúci subjekt by mal preukázať priame, *ad hoc* a pravidelné postupy monitorovania dodržiavania kódexu jeho členmi počas konkrétneho časového rámca a skontrolovať oprávnenosť členov pred ich pristúpením ku kódexu.
36. Okrem toho zamestnanci monitorujúceho subjektu zachovávajú dôvernosť všetkých informácií získaných alebo vytvorených počas vykonávania monitorovacích činností s výnimkou prípadov ustanovených zákonom.
37. Výbor povzbudzuje rakúsky dozorný orgán, aby zväzil tieto príklady postupov:
  - postup stanovenia plánov auditu, ktoré sa majú vykonať počas vymedzeného časového obdobia (počiatočná kontrola a opakujúce sa kontroly), a to na základe kritérií, ako je počet členov kódexu správania, geografická pôsobnosť, prijaté sťažnosti atď.
  - audítorský postup, v ktorom sa vymedzuje použitá metodika auditu, t. j. súbor kritérií, ktoré sa majú posúdiť (spoločná hodnotiacia tabuľka), druh auditu (samohodnotenie, audit na diaľku alebo na mieste, audítorské štandardy ISO), dokumentácia zistení atď.
  - stanovený postup vyšetrovania, identifikácie a riadenia porušenia kódexu, podľa potreby sankcie definované v kódexe správania (matica na výpočet sankcií)
38. Výbor odporúča, aby sa v rakúskych vysvetľujúcich poznámkach uviedli nepovinné požiadavky týkajúce sa postupov monitorovania a aby sa v rakúskej vyhláške objasnili povinné požiadavky.
39. Výbor odporúča, aby sa ciele pre každý požadovaný postup výslovne vymedzili v akreditačných požiadavkách.
40. Výbor odporúča, aby sa objasnil odkaz na „príslušné osvedčenia“, ktorý sa v rakúskom návrhu akreditačných požiadaviek uvádza viackrát.

#### 2.2.5 TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ

41. Pokiaľ ide o postup vybavovania sťažností, Výbor konštatuje, že požiadavky rakúskeho dozorného orgánu na akreditáciu (oddiel 5.3.4 vyhlášky rakúskeho dozorného orgánu) zahŕňajú dĺžku trvania konania, a uvádza sa v nich, že „v žiadnom prípade nesmie presiahnuť dva mesiace od dátumu prijatia sťažnosti“.

42. Výbor odporúča, aby sa stanovila vysoká úroveň požiadaviek na postup vybavovania sťažností a aby zahŕňali primerané lehoty na odpoveď na sťažnosti. Príkladom primeranej lehoty by mohlo byť, že sťažovateľ by mal byť informovaný do troch mesiacov o dosiahnutom pokroku alebo výsledku sťažnosti (podobne ako v článku 78 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Tento postup by mal byť: zdokumentovaný, nezávislý, účinný a transparentný s cieľom zabezpečiť dôveryhodnosť kódexu. V samotnom kódexe by sa mali uviesť dostupné postupy vybavovania sťažností. Postup vybavovania sťažností by mali byť dostupný dotknutým osobám a verejnosti.
43. Výbor povzbudzuje rakúsky dozorný orgán, aby zväzil tieto praktické príklady požiadaviek:
- Monitorujúci subjekt preukáže ako bude riadiť postupy vybavovania sťažností a vysvetlí príslušné lehoty.
  - Monitorujúci subjekt opíše postup prijímania, riadenia a vybavovania sťažností. Tento postup musí byť nezávislý a transparentný.
  - Postup podávania sťažností musí byť k dispozícii verejne a musí byť ľahko prístupný.
  - V rámci tohto postupu sa zabezpečí, aby boli všetky sťažnosti spracúvané v primeranej lehote.
  - Monitorujúci subjekt vedie záznamy o všetkých prijatých sťažnostiach a o prijatých opatreniach, ku ktorým má dozorný orgán kedykoľvek prístup.

#### 2.2.6 KOMUNIKÁCIA S PRÍSLUŠNÝM DOZORNÝM ORGÁNOM

44. Výbor poznamenáva, že v oddiele 6.4 vyhlášky rakúskeho dozorného orgánu sa stanovuje, že monitorujúci subjekt každoročne podáva správy dozornému orgánu. Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán zmenil oddiel 6.4 vyhlášky s cieľom zabezpečiť pravidelnejšiu komunikáciu s príslušným dozorným orgánom v priebehu roka.
45. Výbor sa domnieva, že požiadavky by sa mali týkať oblastí ako: opatrenia prijaté v prípadoch porušenia kódexu a dôvody na ich prijatie (článok 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), pravidelné podávanie správ, preskúmania alebo zistenia auditu. V samotnom kódexe sa uvedú aj požiadavky na komunikáciu s príslušným dozorným orgánom vrátane príslušných správ *ad hoc* a pravidelných správ. V prípade závažného porušenia kódexu jeho členmi, ktorého dôsledkom sú závažné opatrenia ako je pozastavenie členstva alebo vylúčenie z kódexu, by mal príslušný dozorný orgán byť bezodkladne informovaný.
46. Výbor sa domnieva, že „podstatná zmena“ je akákoľvek zmena ovplyvňujúca schopnosť monitorujúceho subjektu vykonávať svoju funkciu nezávisle a účinne. Dôsledkom podstatnej zmeny by bola opätovná akreditácia alebo nový proces akreditácie. Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán v požiadavkách na akreditáciu uviedol podávanie správ o každej podstatnej zmene príslušnému dozornému orgánu.
47. Výbor povzbudzuje rakúsky dozorný orgán, aby zväzil tieto praktické príklady požiadaviek:

- monitorujúci subjekt stanoví mechanizmy podávania správ,
- monitorujúci subjekt bez zbytočného odkladu informuje príslušný dozorný orgán o každej podstatnej zmene monitorujúceho subjektu (najmä pokiaľ ide o štruktúru alebo organizáciu), ktorá by mohla spochybniť jeho nezávislosť, odborné znalosti a neexistenciu konfliktu záujmov alebo nepriaznivo ovplyvniť jeho úplné fungovanie.

### 2.2.7 MECHANIZMUS PRESKÚMANIA

48. Výbor zastáva názor, že monitorujúci subjekt kľúčovým spôsobom prispieva k preskúmaniu kódexu a uplatňuje aktualizácie kódexov (zmena alebo rozšírenie kódexu) podľa rozhodnutia tvorca kódexu.
49. Výbor podporuje akreditačné požiadavky, ktoré si vyžadujú, aby monitorujúci subjekt vytvoril mechanizmy, ktoré umožnia poskytovanie spätnej väzby tvorcom kódexu. Jednou z možností by bolo využitie výsledkov procesu auditu, vybavovania sťažností alebo opatrenia prijaté v prípadoch porušenia kódexu.
50. Napríklad záznamy o spracovaní sťažností (prijatých a vybavovaných), porušeníach a nápravných opatreniach môžu byť vhodným spôsobom ako sústrediť relevantné informácie s cieľom zlepšovať kódex.
51. Výbor povzbudzuje rakúsky dozorný orgán, aby stanovil akreditačné požiadavky, ktorými sa zabezpečí, že monitorujúci subjekt sa bude podieľať na každom preskúmaní kódexu v súlade s pokynmi tvorca kódexu.

### 2.2.8 PRÁVNE POSTAVENIE

52. Výbor konštatuje, že v oddiele 2.2 vyhlášky rakúskeho dozorného orgánu sa stanovuje, že monitorujúci subjekt môže byť usadený mimo EHP. Výbor zastáva názor, že monitorujúci subjekt by mal mať prevádzkareň v rámci EHP. Cieľom je zabezpečiť, aby tento subjekt mohol podporovať práva dotknutých osôb, zaoberať sa sťažnosťami a aby bolo všeobecné nariadenie o ochrane údajov vykonateľné a bol zabezpečený aj dohľad zo strany príslušného dozorného orgánu. Výbor odporúča rakúskemu dozornému orgánu, aby požadoval, aby mal monitorujúci subjekt prevádzkareň v rámci EHP.
53. Okrem toho Výbor poznamenáva, že v návrhu požiadaviek rakúskeho dozorného orgánu chýba akreditácia monitorujúcich subjektov v súvislosti s kódexmi schválenými ako nástroj pre medzinárodné prenosy, spolu so záväznými a vykonateľnými záväzkami prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v tretej krajine týkajúcimi sa uplatňovania primeraných záruk [článok 46 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že akonáhle Výbor prijme usmernenia týkajúce sa kódexov ako prostriedkov na uľahčenie medzinárodných prenosov, môže byť potrebné doplniť dodatočné požiadavky.

54. Výbor poznamenáva, že vo vysvetľujúcej poznámke rakúskeho dozorného orgánu k oddielu 2.1 sa objasňuje, že fyzické osoby môžu byť akreditované ako monitorujúci subjekt. Výbor povzbudzuje rakúsky dozorný orgán, aby predložil dodatočné požiadavky na akreditáciu takéhoto monitorujúceho subjektu. Mali by zahŕňať: schopnosť preukázať dostupnosť primeraných zdrojov na špecifické úlohy a zodpovednosti, ako aj riadne fungovanie monitorovacieho mechanizmu v priebehu času. Príklady scenárov na zváženie zahŕňajú: odstúpenie alebo dočasná neschopnosť dotknutej osoby.
55. Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán vyžadoval, aby monitorujúci subjekt mal prístup k požiadavkám na primerané zdroje, aby mohol plniť svoje monitorovacie povinnosti, najmä pokiaľ ide o akreditáciu fyzickej osoby ako monitorujúceho subjektu.
56. Okrem toho sa v samotnom kódexe správania bude musieť preukázať dlhodobá udržateľnosť fungovania monitorovacieho mechanizmu kódexu a zohľadnenie scenárov najhorších prípadov, ako je napríklad monitorujúci subjekt, ktorý nie je schopný vykonávať monitorovaciu funkciu. V tejto súvislosti by bolo vhodné vyžadovať, aby monitorujúci subjekt preukázal, že dokáže zabezpečiť fungovanie monitorovacieho mechanizmu kódexu počas primeraného časového obdobia. Výbor preto odporúča rakúskemu dozornému orgánu, aby výslovne požadoval, aby monitorujúce subjekty preukázali nepretržitosť monitorovacej funkcie v priebehu času.
57. Výbor zastáva názor, že monitorujúci subjekt, ktorý požiadava akreditáciu, nemusí mať konkrétnu právnu formu, za predpokladu, že je právne zodpovedný za všetky svoje monitorovacie činnosti a preukáže dostatočné zdroje na to, aby mohol plniť svoje monitorovacie funkcie (napríklad účinnosť správnych pokút atď.).
58. Napokon Výbor poznamenáva, že vo vysvetľujúcich poznámkach a vyhláske rakúskeho dozorného orgánu sa nespomína využívanie subdodávateľov, pričom sa táto oblasť ponecháva na voľné uváženie subjektov, ktoré žiadajú o akreditáciu. Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán objasnil, či monitorujúci subjekt môže využívať subdodávateľov a za akých podmienok, a aby tieto podmienky zohľadnil vo vysvetľujúcich poznámkach alebo vo vyhláske. Ak sa rakúsky dozorný orgán domnieva, že využívanie subdodávateľov je povolené, Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán vo svojej vyhláske uviedol, že povinnosti vzťahujúce sa na monitorujúci subjekt sa vzťahujú rovnako aj na subdodávateľov.

### 3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

59. Návrh požiadaviek rakúskeho dozorného orgánu na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu akreditácie monitorujúcich subjektov a je potrebné vykonať tieto zmeny:
60. Pokiaľ ide o „nezávislosť“, Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán:
  1. objasnil, že preukázanie nezávislosti monitorujúceho subjektu k spokojnosti príslušného dozorného orgánu je povinnosťou subjektu, ktorý žiada o akreditáciu;
  2. prepracoval odkaz „vo vzťahu k predmetu úpravy kódexu“ vo vysvetľujúcej poznámke tak, aby bol v súlade s usmerneniami;

3. zmenil požiadavky tak, aby zohľadňovali dva modely monitorujúcich subjektov stanovené v usmerneniach; a

4. vylepšil svoje požiadavky pokiaľ ide o štyri uvedené oblasti (právne a rozhodovacie postupy, finančná oblasť, organizačná oblasť a zodpovednosť) s cieľom vymedziť pojem nezávislosť.

61. Pokiaľ ide o „konflikt záujmov“, Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán:

1. doplnil požiadavky týkajúce sa postupov na zabránenie konfliktu záujmov.

62. Pokiaľ ide o „stanovené postupy a štruktúry“, Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán:

1. uviedol nepovinné požiadavky týkajúce sa postupov monitorovania v rakúskych vysvetľujúcich poznámkach a objasnil povinné požiadavky v rakúskej vyhláške;

2. výslovne vymedzil ciele každého požadovaného postupu v akreditačných požiadavkách; a

3. objasnil odkaz na „príslušné osvedčenia“, ktoré sa v rakúskom návrhu akreditačných požiadaviek spomínajú viackrát.

63. Pokiaľ ide o „transparentné vybavovanie sťažností“, Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán:

1. stanovil vysokú úroveň požiadaviek na postup vybavovania sťažností, ktoré by obsahovali primerané lehoty na odpoveď na sťažnosti.

64. Pokiaľ ide o „komunikáciu s príslušným dozorným orgánom“, Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán:

1. zmenil oddiel 6.4 vyhlášky na zabezpečenie pravidelnejšej komunikácie s príslušným dozorným orgánom počas roka;

2. zahrnul podávanie správ o každej podstatnej zmene príslušnému dozornému orgánu do akreditačných požiadaviek.

65. Pokiaľ ide o „právne postavenie“, Výbor odporúča, aby rakúsky dozorný orgán:

1. vyžadoval, aby mal monitorujúci subjekt prevádzkareň v rámci EHP;

2. vyžadoval, aby mal monitorujúci subjekt prístup k požiadavkám na primerané zdroje, aby mohol plniť svoje monitorovacie povinnosti, a preukázal, že dokáže zabezpečiť fungovanie monitorovacieho

mechanizmu kódexu počas primeraného časového obdobia, najmä v prípade akreditácie fyzickej osoby ako monitorujúceho subjektu;

3. objasnil, či monitorujúci subjekt môže využívať subdodávateľov a za akých podmienok, a aby tieto podmienky zohľadnil vo vysvetľujúcich poznámkach alebo vo vyhláske. Ak je využívanie subdodávateľov povolené, je potrebné zmeniť vyhlásku tak, aby sa povinnosti vzťahujúce sa na monitorujúci subjekt vzťahovali rovnako aj na subdodávateľov.

## 4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

66. Toto stanovisko je určené rakúskemu dozornému orgánu a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
67. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dozorný orgán oznámi predsedovi elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po prijatí stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu rozhodnutia, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenené navrhované rozhodnutie alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť. Dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)