

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 8/2019 o pristojnosti nadzornega organa v primeru spremembe okoliščin v zvezi z glavnim ali edinim sedežem

Sprejeto 9. julija 2019

Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV	3
2	GLEDE PRISTOJNOSTI ODBORA ZA SPREJETJE MNENJA NA PODLAGI ČLENA 64(2) O TEJ TEMI	4
3	USTREZNE DOLOČBE	4
4	MNENJE ODBORA.....	6
4.1	Obseg mnenja	6
4.2	Utemeljitev mnenja.....	6
4.3	Sprejeto mnenje.....	8
4.3.1	Prestavitev glavnega ali edinega sedeža znotraj EGP	8
4.3.2	Ustanovitev glavnega ali edinega sedeža ali njegova prestavitev iz tretje države v EGP	8
4.3.3	Prenehanje obstajanja glavnega ali edinega sedeža.....	9
5	SKLEPNA UGOTOVITEV.....	10

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63 in člena 64(2) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna naloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotavljati dosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru (v nadaljnjem besedilu: EGP). Člen 64(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da lahko kateri koli nadzorni organ, predsednik odbora ali Komisija zahteva, da katero koli zadevo splošne uporabe ali z učinkom v več kot eni državi članici EGP preuči odbor, ki da mnenje. Namen tega mnenja je preučiti zadevo splošne uporabe ali z učinkom v več kot eni državi članici EGP.

(2) Francoski in švedski organ za varstvo podatkov sta 30. aprila 2019 zaprosila odbor, naj preuči nadaljnji obstoj pristojnosti nadzornega organa, kadar se spremenijo okoliščine v zvezi z glavnim ali edinim sedežem, ter o tem izda mnenje.

(3) Mnenje odbora se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) Poslovnika v osmih tednih od prvega delovnega dne po tem, ko so predsednica in pristojni nadzorni organi sklenili, da je dokumentacija popolna. To obdobje se lahko z odločitvijo predsednice podaljša za šest tednov, pri čemer se upošteva kompleksnost vsebine –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Francoski in švedski organ za varstvo podatkov sta zaprosila odbor, naj preuči nadaljnji obstoj pristojnosti nadzornega organa, kadar se spremenijo okoliščine v zvezi z glavnim ali edinim sedežem, ter o tem izda mnenje.
2. Te spremembe lahko nastanejo, kadar:
 - se edini ali glavni sedež prestavi iz ene države EGP v drugo državo EGP;
 - edini ali glavni sedež preneha obstajati na ozemlju EGP;
 - se glavni sedež ustanovi na ozemlju države EGP ali iz tretje države prestavi v državo EGP.

3. Francoski in švedski organ za varstvo podatkov sta konkretno predložila naslednja vprašanja:
- Od kdaj bi morala pristojnost organa šteti za dokončno določeno, zaradi česar nobena sprememba glede okoliščin v zvezi z glavnim ali edinim sedežem ne vpliva na postopek?
 - Ali bi moralo biti to od prvega trenutka, ko organ prejme pritožbo ali, če postopek ne temelji na pritožbi, ko začne organ izvajati preiskavo v zvezi z obdelavo po lastni presoji?
 - Ali bi moralo biti to od trenutka, ko se organ odloči, da bo začel preiskavo, in naveže stik z upravljavcem/obdelovalcem?
 - Ali bi moralo biti to od trenutka, ko se začne postopek odločanja?
 - Ali bi moralo biti to od trenutka, ko organ sprejme odločitev, s čimer se zadevni primer zaključi?
4. Sklep o popolnosti dokumentacije je bil sprejet 17. maja 2019. Kot rok za sprejetje mnenja je bil določen 12. julij 2019.

2 GLEDE PRISTOJNOSTI ODBORA ZA SPREJETJE MNENJA NA PODLAGI ČLENA 64(2) O TEJ TEMI

5. Odbor meni, da se vprašanje pristojnosti nadzornega organa v primeru spremembe okoliščin v zvezi z glavnim ali edinim sedežem nanaša na „zadevo splošne uporabe“ Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj obstaja jasna potreba po usklajeni razlagi meja pristojnosti organov za varstvo podatkov. Pojasnilo je zlasti potrebno za to, da bi se med drugim zagotovili dosledno sodelovanje v skladu s členom 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov, medsebojna pomoč v skladu s členom 61 in skupno ukrepanje v skladu s členom 62.
6. Splošna uredba o varstvu podatkov dejansko ne vsebuje nobenih posebnih določb glede primerov, kadar je glavni ali edini sedež upravljavca ali obdelovalca ustanovljen na ozemlju ene države članice EGP ter se sredi postopka prestavi na ozemlje druge države članice EGP ali zunaj EGP ali kadar se sedež sredi postopka ustanovi znotraj EGP ali preneha obstajati.
7. Podobno tudi smernice odbora, zlasti tiste, ki se nanašajo na vodilni nadzorni organ, glede teh primerov trenutno ne vsebujejo več informacij, kot jih vsebuje Splošna uredba o varstvu podatkov.
8. Da bi omogočili dosledno izvajanje v celotnem EGP, je treba najti objektivno merilo za določitev trenutka, od katerega nobena sprememba okoliščin ne bi vplivala na pristojnost, ki jo je pridobil organ. Ta zadeva je zelo pomembna in jo je treba obravnavati, saj se nanaša na morebitne konkurirajoče pristojnosti nadzornih organov. Zato je treba postavljena vprašanja pojasniti, kar ni pomembno le z vidika pravne varnosti, temveč tudi z operativnega vidika (obravnavanje zadev s strani organov za varstvo podatkov).
9. Zaradi teh razlogov odbor meni, da se lahko v zvezi z vprašanji, ki sta jih postavila francoski in švedski organ za varstvo podatkov, izda mnenje na podlagi člena 64(2).

3 USTREZNE DOLOČBE

10. Člen 4(3) Pogodbe o Evropski uniji določa naslednje: „Unija in države članice se na podlagi načela lojalnega sodelovanja medsebojno spoštujejo in si pomagajo pri izpolnjevanju nalog, ki izhajajo iz

Pogodb. Države članice sprejemajo vse splošne ali posebne ukrepe, potrebne za zagotovitev izpolnjevanja obveznosti, ki izhajajo iz Pogodb ali aktov institucij Unije. Države članice podpirajo Unijo pri izpolnjevanju njenih nalog in se vzdržijo vseh ukrepov, ki bi lahko ogrozili uresničevanje ciljev Unije.“

11. Člen 41(1) Listine EU o temeljnih pravicah določa naslednje: „Vsakdo ima pravico, da institucije in organi Unije njegove zadeve obravnavajo nepristransko, pravično in v razumnem roku.“
12. Člen 51(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa zakonsko predpisano nalogo organov za varstvo podatkov, in sicer spremljanje uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov, da se zaščitijo temeljne pravice in svoboščine posameznikov v zvezi z obdelavo ter olajša prost pretok osebnih podatkov v EGP.
13. Členi 55, 57 in 58 določajo pristojnost, naloge in pooblastila vsakega organa za varstvo podatkov¹.
14. Člen 56 določa mehanizem „vse na enem mestu“, tj. postopkovno pravilo, po katerem je posebna vloga dodeljena vodilnemu nadzornemu organu, opredeljenemu kot organu na ozemlju, na katerem ima upravljavec ali obdelovalec svoj glavni ali edini sedež².
15. V poglavju VII Splošne uredbe o varstvu podatkov z naslovom „Sodelovanje in skladnost“ so opredeljeni različni načini, na katere morajo organi za varstvo podatkov med seboj sodelovati, da bi pripomogli k dosledni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ustrezne določbe vsebuje zlasti člen 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki predvideva sodelovanje med vodilnim nadzornim organom in drugimi zadevnimi nadzornimi organi³. Prav tako morajo v skladu s členoma 61 in 62 Splošne uredbe o varstvu podatkov nadzorni organi drug drugemu zagotoviti medsebojno pomoč in po potrebi skupaj ukrepati, tudi z izvajanjem skupnih preiskav in skupnih izvršilnih ukrepov.

¹ V zvezi s tem je treba spomniti, da je v uvodni izjavi 11 Splošne uredbe o varstvu podatkov navedeno naslednje: „Za učinkovito varstvo osebnih podatkov po vsej Uniji je treba okrepiti in podrobneje opredeliti pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ter obveznosti tistih, ki obdelujejo osebne podatke in določajo obdelavo osebnih podatkov, pa tudi enakovredna pooblastila za spremljanje in zagotavljanje skladnosti s pravili varstva osebnih podatkov ter enakovredne sankcije za kršitve v državah članicah.“ V uvodni izjavi 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov je navedeno, da je eden od ciljev Uredbe zagotoviti gospodarskim subjektom „pravno varnost in preglednost [...] in učinkovito sodelovanje nadzornih organov različnih držav članic“. Poleg tega je v uvodni izjavi 122 navedeno naslednje: „Vsak nadzorni organ bi moral biti na ozemlju svoje države članice pristojen za izvajanje pooblastil in opravljanje nalog, ki so mu bile podeljene v skladu s to uredbo.“

² Uvodna izjava 124 določa naslednje: „Kadar obdelava osebnih podatkov poteka v okviru dejavnosti sedeža upravljavca ali obdelovalca v Uniji in ima upravljavec ali obdelovalec sedež v več kot eni državi članici ali kadar obdelava, ki poteka v okviru dejavnosti edinega sedeža upravljavca ali obdelovalca v Uniji, znatno vpliva oziroma bi lahko znatno vplivala na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v več kot eni državi članici, bi moral nadzorni organ za glavni sedež upravljavca ali obdelovalca ali za edini sedež upravljavca ali obdelovalca delovati kot vodilni organ.“

³ To je podprto v uvodnih izjavah od 123 do 126 in 130. V uvodni izjavi 125 je tako navedeno, da bi moral nadzorni organ „v vlogi vodilnega organa v postopek odločanja tesno pritegniti zadevne nadzorne organe in usklajevati njihove dejavnosti“. V uvodni izjavi 126 je navedeno naslednje: „O odločitvi bi se morali skupaj dogovoriti vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi, naslovljena pa bi morala biti na glavni ali edini sedež upravljavca ali obdelovalca (...).“

4 MNENJE ODBORA

4.1 Obseg mnenja

16. V zvezi s tem mnenjem odbor meni, da se postavljena vprašanja nanašajo predvsem na nadaljeване ali trajajoče kršitve, saj sprememba okoliščin v zvezi z glavnim ali edinim sedežem vpliva na postopek le, če so se kršitve dogajale določeno obdobje. „Trajajoča“ kršitev je dejanje (ali opustitev dejanja), ki traja določeno obdobje, „nadaljevana“ kršitev pa je kaznivo ravnanje, sestavljeno iz več ravnanj, od katerih vsa vsebujejo elemente istega (ali podobnega) kaznivega ravnanja, izvršenega v določenem obdobju (*Evropsko sodišče za človekove pravice, veliki senat, zadeva Rohlena proti Češki republiki, pritožba št. 59552/08*).

4.2 Utemeljitev mnenja

17. Odbor poudarja, da pravila Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki se nanašajo na porazdelitev pristojnosti med različnimi zadevnimi organi držav članic, ter koncept vodilnega nadzornega organa temeljijo na intenzivnem in neoviranem sodelovanju med nadzornimi organi. Ta nova raven sodelovanja izhaja iz dejstva, da je Splošna uredba o varstvu podatkov zdaj skupni pravni okvir za varstvo podatkov, zato za nadzorne organe ne bi smelo biti nobenih dvomov ali ovir glede njene dosledne in hitre uporabe. Zato se pri iskanju pravega odgovora na postavljeno vprašanje kot izhodišče in nujni pogoj predpostavlja učinkovito sodelovanje med nadzornimi organi, ki temelji na medsebojnem zaupanju.
18. Da bi omogočili dosledno izvajanje v celotnem EGP, je treba najti objektivno merilo za določitev trenutka, od katerega nobena sprememba okoliščin ne bi vplivala na pristojnost, ki jo je pridobil organ. To merilo bi moralo izpolnjevati tri cilje:
- upravljavcu podatkov in tudi posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, zagotoviti zadostno stopnjo pravne varnosti in predvidljivosti, kar je kot cilj navedeno v Splošni uredbi o varstvu podatkov in zlasti njeni uvodni izjavi 13;
 - upoštevati dejavnike v zvezi z dobrim upravljanjem, in sicer tako, da se zagotovita učinkovitost in uspešnost ukrepov organov (glej zlasti člen 41 Listine EU o temeljnih pravicah ter uvodni izjavi 11 in 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov) ter preprečijo morebitne zlorabe mehanizma vse na enem mestu v obliki izbiranja najugodnejšega pristojnega organa (angl. *forum shopping*) ali hkratnega sklicevanja na več pristojnih organov (angl. *forum hopping*);
 - omejiti tveganje konkurirajočih pristojnosti organov.
19. Člen 55(1) in uvodna izjava 122 Splošne uredbe o varstvu podatkov določata splošna načela glede pristojnosti nadzornih organov, pri čemer je vsak nadzorni organ „na ozemlju svoje države članice pristojen za opravljanje dodeljenih nalog in izvajanje prenesenih pooblastil v skladu s to uredbo“. Vendar pa člen 56(1) in uvodna izjava 124 vsebujeta prednostno pravilo ter določata, da je nadzorni organ glavnega ali edinega sedeža upravljavca ali obdelovalca pristojen, da deluje kot vodilni nadzorni organ za obdelavo, ki jo izvaja ta upravljavec ali obdelovalec na čezmejni ravni.
20. Člen 56(1) je *lex specialis* in ima kot tak prednost, kadar se pojavi kakršen koli primer obdelave, ki izpolnjuje v njem navedene pogoje, na primer, kadar je glavni ali edini sedež v EU odgovoren za dejavnosti čezmejne obdelave, ki so predmet pritožbe/domnevne ugotovljene ali prijavljene kršitve.

Skladno s tem pristojnost vodilnega nadzornega organa za obravnavo zadeve izvira iz dejstva, da je glavni ali edini sedež upravljavca/obdelovalca, ki izvaja obdelavo na čezmejni ravni, na ozemlju njegove države članice. Če se, potem ko se sproži postopek pred vodilnim nadzornim organom ali ko vodilni nadzorni organ sproži postopek, glavni ali edini sedež prestavi in če novi glavni ali edini sedež izpolnjuje pogoje za to, da se lahko šteje za glavni ali edini sedež, ima upravljavec/obdelovalec na podlagi členov 56(1) in 56(6) pravico sklicevati se na novega edinega sogovornika, tj. na novi vodilni nadzorni organ v državi članici novega glavnega ali edinega sedeža.

21. Zamenjava v vlogi vodilnega nadzornega organa ne pomeni, da prvi nadzorni organ takrat, ko je ukrepal, ni bil pristojen za to, zato zaradi te zamenjave dejanja, ki jih je prvi nadzorni organ že izvedel, ne izgubijo pravne podlage za nazaj. Nadzorni organ, pristojen pred tem, je imel takrat, ko je bil glavni ali edini sedež na njegovem ozemlju, polno pristojnost. Zato že izvedena dejanja ohranijo svojo vrednost, dokaze in informacije, ki jih je zbral prejšnji vodilni nadzorni organ, pa lahko uporabi na novo pristojni organ.
22. S to rešitvijo se povečujejo možnosti, da bo imel organ odločanja pooblastilo za izvršitev svoje odločitve. Pravzaprav lahko novi vodilni nadzorni organ izvrši odločitev, ki jo sprejme, saj je sedež upravljavca ali obdelovalca na njegovem ozemlju, kar je v skladu z načelom učinkovitega izvrševanja iz uvodne izjave 11 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
23. Poleg tega ta rešitev omogoča tudi zmanjšanje tveganja, da bi dva ali več organov sebe štelo za vodilni nadzorni organ za isto kršitev ali da, nasprotno, noben organ sebe ne bi štel za vodilni nadzorni organ. Merilo glede sprejetja končne odločitve je pravzaprav razmeroma preprosto in precej preprosto je ugotoviti, kdaj je izpolnjeno.
24. Vsekakor je treba poudariti, da se bo v primeru zamenjave vodilnega nadzornega organa uporabljal postopek sodelovanja, opisan v členu 60, novi vodilni nadzorni organ pa bo dolžan sodelovati s prejšnjim vodilnim nadzornim organom in drugimi pristojnimi nadzornimi organi ter si skupaj z njimi prizadevati doseči soglasje, vsaj kadar prejšnji vodilni nadzorni organ ostane pristojni nadzorni organ. V praksi to pomeni, da bo moral novi vodilni nadzorni organ osnutek odločitve predložiti prejšnjemu vodilnemu nadzornemu organu (in vsem drugim zadevnim nadzornim organom), ki bo (bodo) tako kot kateri koli drugi pristojni nadzorni organ lahko podal (podali) ustrezen in utemeljen ugovor glede osnutka odločitve. Poleg tega bo lahko prejšnji vodilni nadzorni organ sodeloval pri izvajanju preiskav v okviru skupnega ukrepanja v skladu s členom 62, če izpolnjuje merila iz člena 4(22).
25. Dejstvo, da je bila končna odločitev sprejeta v postopku sodelovanja, uvedenem v skladu s členom 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov, je treba ustrezno upoštevati zlasti tako, da se zagotovi sodelovanje prvega (vodilnega) nadzornega organa pri vseh nadaljnjih korakih, ki jih izvede na novo vzpostavljeni vodilni nadzorni organ, s čimer se prepreči, da upravni postopek ne bi bil več veljaven in/ali da bi pri zagotavljanju ustreznih pravnih sredstev prišlo do dodatnih zamud (kar je tudi v skladu s členom 41 Listine EU o temeljnih pravicah).
26. Nazadnje je treba opozoriti, da mora biti zaradi preprečevanja izbiranja najugodnejšega pristojnega organa in zagotavljanja učinkovitega varstva posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, prestavitev glavnega sedeža učinkovita in jo mora upravljavec podatkov dokazati (glej smernice WP 244 z naslovom „*Guidelines for identifying a controller or processor's lead supervisory authority*“).

(Smernice za opredelitev vodilnega nadzornega organa upravljavca ali obdelovalca), ki jih je 13. decembra 2016 sprejela Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, str. 8). Koncept glavnega sedeža pomeni, da to za podjetje ni le začasen ali zgolj birokratski postopek, temveč dejanski postopek, izveden s trajnim namenom. Zato morajo nadzorni organi koncept glavnega sedeža učinkovito nadzorovati in tako zmanjšati tveganje, da bi upravljavci ali obdelovalci svoj glavni sedež umetno spremenili zato, da bi zamenjali pristojni organ za obravnavo zadeve.

4.3 Sprejeto mnenje

4.3.1 Prestavitev glavnega ali edinega sedeža znotraj EGP

27. Ob upoštevanju zgoraj navedenega velja, da zaradi prestavitve glavnega sedeža na ozemlje druge države članice EGP sredi postopka prvi organ ob začetku veljavnosti take spremembe izgubi svojo prvotno pristojnost, pri čemer pa dejanja, ki jih je prvi organ že izvedel, za nazaj ne izgubijo pravne podlage.
28. Vsak nedokončan postopek bo prenesen na nadzorni organ države, v kateri je glavni sedež. Ta nadzorni organ bo postal vodilni nadzorni organ, postopek pa se bo v sodelovanju s pristojnim nadzornim organom iz člena 4(22) nadaljeval v skladu s pravili, določenimi v členu 60.
29. Velja, da zaradi prestavitve glavnega ali edinega sedeža znotraj EGP prvi organ izgubi svojo prvotno vlogo vodilnega nadzornega organa v trenutku, ko taka sprememba začne veljati in je dokazana. Tako kot prej se bo uporabljal postopek sodelovanja, opisan v členu 60, novi vodilni nadzorni organ pa bo dolžan sodelovati s prejšnjim vodilnim nadzornim organom in drugimi pristojnimi nadzornimi organi, da se doseže soglasje.

4.3.2 Ustanovitev glavnega ali edinega sedeža ali njegova prestavitev iz tretje države v EGP

30. Odbor meni, da se lahko pristojnost za delovanje v vlogi vodilnega nadzornega organa prenese na drug nadzorni organ, dokler vodilni nadzorni organ ne sprejme končne odločitve. Upravljavcu bo zato zaradi ustanovitve glavnega ali edinega sedeža ali njegove prestavitve iz tretje države v EGP (v postopku, ki se je sprva začel brez sodelovanja) sredi postopka omogočena uporaba mehanizma vse na enem mestu.
31. Vsak nedokončan postopek (ki je nujno postopek brez sodelovanja, saj na začetku ni bilo glavnega sedeža v EGP) bo prenesen na nadzorni organ države, v kateri je glavni sedež. Ta nadzorni organ bo postal vodilni nadzorni organ, postopek pa se bo v sodelovanju s pristojnim nadzornim organom iz člena 4(22) nadaljeval v skladu s pravili, določenimi v členu 60.
32. Velja, da z ustanovitvijo glavnega ali edinega sedeža ali njegovo prestavitvijo iz tretje države v EGP prvi organ zaradi dejstva, da je bila pritožba prvič vložena pri navedenem nadzornem organu, izgubi svojo prvotno vlogo pristojnega organa v trenutku, ko taka sprememba v zvezi z glavnim ali edinim sedežem začne veljati in je dokazana. Tako kot prej se bo uporabljal postopek sodelovanja, opisan v členu 60, novi vodilni nadzorni organ pa bo dolžan sodelovati s prejšnjim vodilnim nadzornim organom in drugimi pristojnimi nadzornimi organi ter si skupaj z njimi prizadevati doseči soglasje.

4.3.3 Prenehanje obstajanja glavnega ali edinega sedeža

33. Odbor meni, da se lahko pristojnost za delovanje v vlogi vodilnega nadzornega organa prenese na drug nadzorni organ, dokler vodilni nadzorni organ ne sprejme končne odločitve. Upravljavec bo zato zaradi prenehanja obstajanja glavnega ali edinega sedeža sredi postopka (bodisi zato, ker je bil glavni sedež prestavljen z ozemlja EGP, bodisi zato, ker je bil ukinjen) izgubil možnost uporabe mehanizma vse na enem mestu.
34. Kadar sedež preneha obstajati na ozemlju svoje države članice, je prejšnji vodilni nadzorni organ še naprej pristojen kot kateri koli drugi pristojni nadzorni organ iz člena 4(22) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ker obdelave ni več mogoče šteti za čezmejno, se načelo sodelovanja ne uporablja več in vsak zadevni organ vnovič pridobi polno pristojnost.

5 SKLEPNA UGOTOVITEV

35. Odbor torej meni, da se lahko v primeru dokumentirane spremembe okoliščin v zvezi z glavnim ali edinim sedežem upravljavca ali obdelovalca pristojnost za delovanje v vlogi vodilnega nadzornega organa prenese na drug nadzorni organ, dokler ta nadzorni organ ne sprejme končne odločitve.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)