

Advies van de EDPB (artikel 64)



Advies nr. 8/2019 over de competentie van de toezichhoudende autoriteit in het geval van een wijziging in de omstandigheden betreffende de hoofdvestiging of de enige vestiging

Vastgesteld op 9 juli 2019

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Inhoudsopgave

1	SAMENVATTING VAN DE FEITEN	3
2	COMPETENTIE VAN HET COMITÉ OM EEN ADVIES OVER DIT ONDERWERP VAST TE STELLEN	4
3	RELEVANTE BEPALINGEN	5
4	AVIES VAN HET COMITÉ	6
4.1	Draagwijdte van het onderhavige advies.....	6
4.2	Toelichting van het advies.....	6
4.3	Het vastgestelde advies	9
4.3.1	Verplaatsing van de hoofdvestiging of enige vestiging binnen de EER	9
4.3.2	Oprichting van de hoofdvestiging of de enige vestiging of verplaatsing vanuit een derde land naar de EER	9
4.3.3	Wegvallen van de hoofdvestiging of de enige vestiging.....	10
5	CONCLUSIE	11

Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gelet op artikel 63 en artikel 64, lid 2 van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna “AVG” genoemd),

Gelet op de EER-Overeenkomst en met name bijlage XI en Protocol 37, zoals gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018,

Gelet op de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde van 25 mei 2018,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) Het Europees Comité voor gegevensbescherming (hierna “Comité” genoemd) heeft in de eerste plaats als taak een consistente toepassing van de AVG in de hele Europese Economische Ruimte te waarborgen. Volgens artikel 64, lid 2 AVG kunnen een toezichthoudende autoriteit, de voorzitter van het Comité of de Commissie elk verzoeken dat aangelegenheden van algemene strekking of met rechtsgevolgen in meer dan één lidstaat van de EER worden onderzocht door het Comité teneinde een advies te verkrijgen. Dit advies heeft als doel een aangelegenheid van algemene strekking of met rechtsgevolgen in meer dan één lidstaat van de EER te onderzoeken.

(2) Op 30 april 2019 hebben de Franse en de Zweedse toezichthoudende autoriteiten voor gegevensbescherming het Comité verzocht onderzoek te doen naar en advies uit te brengen over het voortduren van de competentie van een nationale autoriteit in het geval van een wijziging in de omstandigheden betreffende de hoofdvestiging of de enige vestiging.

(3) Het advies van het Comité zal overeenkomstig artikel 64, lid 3 AVG, juncto artikel 10, lid 2, van het reglement worden vastgesteld binnen acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de competente toezichthoudende autoriteiten hebben bepaald dat het dossier volledig is. De voorzitter kan besluiten dat deze termijn met zes weken wordt verlengd, rekening houdend met de complexiteit van de aangelegenheid.

BRENGT HET VOLGENDE ADVIES UIT:

1 SAMENVATTING VAN DE FEITEN

1. De Franse en de Zweedse toezichthoudende autoriteiten voor gegevensbescherming hebben het Comité verzocht onderzoek te doen naar en advies uit te brengen over het voortduren van de competentie van een nationale autoriteit in het geval van een wijziging in de omstandigheden betreffende de hoofdvestiging of de enige vestiging.
2. Dergelijke wijzigingen kunnen zich voordoen wanneer:

- de hoofdvestiging of de enige vestiging van het ene EER-land naar een ander EER-land wordt verplaatst;
 - de hoofdvestiging of de enige vestiging op het grondgebied van de EER ophoudt te bestaan;
 - de hoofdvestiging wordt opgericht op het grondgebied van een EER-land of vanuit een derde land verhuist naar een EER-land.
3. De Franse en de Zweedse gegevensbeschermingsautoriteiten hebben de volgende specifieke vragen voorgelegd aan het Comité:
- Vanaf welk tijdstip moet de competentie van een autoriteit worden geacht definitief te zijn vastgesteld, zodat eventuele wijzigingen in de omstandigheden van de hoofdvestiging of de enige vestiging geen gevolgen meer hebben voor de procedure?
 - Is dit het initiële tijdstip waarop een klacht wordt ontvangen door de autoriteit of, indien er geen sprake is van een klacht, het initiële tijdstip waarop de autoriteit een bepaalde verwerking uit eigen beweging onder de loep neemt?
 - Is dit het tijdstip waarop de autoriteit besluit een onderzoek te openen en contact opneemt met de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker?
 - Is dit het tijdstip waarop een besluitvormingsprocedure wordt ingeleid?
 - Is dit het tijdstip waarop de autoriteit een besluit neemt en de zaak in kwestie daarmee afsluit?
4. De beslissing ten aanzien van de volledigheid van het dossier werd genomen op 17 mei 2019. De termijn waarbinnen het advies moet worden vastgesteld, loopt tot 12 juli.

2 COMPETENTIE VAN HET COMITÉ OM EEN ADVIES OVER DIT ONDERWERP VAST TE STELLEN

5. Het Comité is van mening dat de kwestie van de competentie van een nationale autoriteit in het geval van een wijziging in de omstandigheden betreffende de hoofdvestiging of de enige vestiging een *“aangelegenheid van algemene strekking”* in de zin van de AVG is, aangezien er onder de gegevensbeschermingsautoriteiten een duidelijke behoefte bestaat aan een consistente uitlegging inzake de grenzen van hun competentie. Verduidelijking in deze is in het bijzonder noodzakelijk om onder meer te zorgen voor een consistente samenwerkingspraktijk als bedoeld in artikel 60, wederzijdse bijstand overeenkomstig artikel 61 en gezamenlijke werkzaamheden in de zin van artikel 62 AVG.
6. De AVG bevat inderdaad geen specifieke bepaling tot regeling van gevallen waarin de hoofdvestiging of de enige vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker wordt opgericht op het grondgebied van de ene EER-lidstaat en tijdens een lopende procedure wordt verplaatst naar het grondgebied van een andere lidstaat of een land buiten de Europese Economische Ruimte, of van gevallen waarin tijdens een lopende procedure een vestiging binnen de Europese Economische Ruimte wordt opgericht of ophoudt te bestaan.
7. Tot dusver wordt ook in de richtsnoeren van het Comité, en met name de richtsnoeren betreffende de hoofdvestiging voor toezicht, niet meer informatie over dergelijke gevallen verstrekt dan in de AVG.

8. Om een consistente tenuitvoerlegging in de hele Europese Economische Ruimte te verzekeren, moet echter een objectief criterium worden gevonden om te bepalen vanaf welk tijdstip eventuele wijzigingen in de omstandigheden geen gevolgen meer hebben voor de door een autoriteit verkregen competentie. Het gaat om een belangrijke kwestie, aangezien potentiële overlappingsen tussen de competenties van de toezichthoudende autoriteiten moeten worden geregeld. Niet alleen omwille van de rechtszekerheid, maar ook om operationele redenen (behandeling van dossiers door de gegevensbeschermingsautoriteiten) is het daarom noodzakelijk om de aan de orde gestelde vraagstukken te verduidelijken.
9. In dit licht is het Comité van mening dat het gerechtvaardigd is om naar aanleiding van de door de Franse en de Zweedse gegevensbeschermingsautoriteiten gestelde vragen een advies uit te brengen krachtens artikel 64.2.

3 RELEVANTE BEPALINGEN

10. Artikel 4, lid 3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie luidt als volgt: *“Krachtens het beginsel van loyale samenwerking respecteren de Unie en de lidstaten elkaar en steunen zij elkaar bij de vervulling van de taken die uit de Verdragen voortvloeien. De lidstaten treffen alle algemene en bijzondere maatregelen die geschikt zijn om de nakoming van de uit de Verdragen of uit de handelingen van de instellingen van de Unie voortvloeiende verplichtingen te verzekeren. De lidstaten vergemakkelijken de vervulling van de taak van de Unie en onthouden zich van alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Unie in gevaar kunnen brengen.”*
11. In artikel 41, lid 1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna “Handvest” genoemd) is het volgende bepaald: *“Eenieder heeft er recht op dat zijn zaken onpartijdig, billijk en binnen een redelijke termijn door de instellingen, organen en instanties van de Unie worden behandeld.”*
12. In artikel 51, lid 1 AVG is het wettelijke mandaat van de gegevensbeschermingsautoriteiten omschreven, dat erin bestaat toe te zien op de toepassing van de AVG, teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Europese Economische Ruimte te vergemakkelijken.
13. In de artikelen 55, 57 en 58 worden de competentie, taken en bevoegdheden van de gegevensbeschermingsautoriteiten gespecificeerd.¹

¹ In dit verband zij eraan herinnerd dat overweging 11 AVG als volgt luidt: *“Doeltreffende bescherming van persoonsgegevens in de gehele Unie vereist de versterking en nadere omschrijving van de rechten van betrokkenen en van de verplichtingen van degenen die persoonsgegevens verwerken en van degenen die over die verwerking beslissen, alsmede gelijkwaardige bevoegdheden op het gebied van toezicht en handhaving van de regels inzake gegevensbescherming en vergelijkbare sancties voor overtredingen in de lidstaten.”* Volgens overweging 13 AVG heeft de verordening onder meer als doel *“marktdeelnemers [...] rechtszekerheid en transparantie te bieden en te zorgen voor “doeltreffende samenwerking tussen de toezichthoudende autoriteiten van verschillende lidstaten”*. Tot slot dient elke toezichthoudende autoriteit volgens overweging 122 *“op het grondgebied van haar lidstaat bevoegd te zijn om de bevoegdheden en taken uit te oefenen die haar overeenkomstig deze verordening zijn toegekend”*.

14. Artikel 56 voorziet in een “*één loket*”-mechanisme, een procedurele regeling volgens welke een specifieke rol wordt toegekend aan een leidende toezichhoudende autoriteit, die is gedefinieerd als de autoriteit op het grondgebied waarvan de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker zijn hoofdvestiging of zijn enige vestiging heeft.²
15. In hoofdstuk VII van de AVG, getiteld “*Samenwerking en coherentie*” wordt omschreven op welke wijze de gegevensbeschermingsautoriteiten dienen samen te werken om een consistente toepassing van de AVG te bevorderen. De desbetreffende bepalingen zijn in het bijzonder vervat in artikel 60 AVG, dat in samenwerking voorziet tussen de leidende toezichhoudende autoriteit en de andere betrokken toezichhoudende autoriteiten.³ Tevens is in de artikelen 61 en 62 AVG bepaald dat de toezichhoudende autoriteiten elkaar wederzijdse bijstand verlenen en zo nodig gezamenlijke werkzaamheden uitvoeren, waaronder gezamenlijke onderzoeken en gezamenlijke handhavingsmaatregelen.

4 AVIES VAN HET COMITÉ

4.1 Draagwijdte van het onderhavige advies

16. In de context van het onderhavige advies is het Comité van mening dat de vragen voornamelijk betrekking hebben op voortdurende of voortgezette inbreuken, aangezien een wijziging in de omstandigheden betreffende de hoofdvestiging of de enige vestiging zich alleen tijdens een lopende procedure kan voordoen wanneer gedurende een bepaalde periode inbreuken worden gepleegd. Een “voortdurende” inbreuk is een handelen of nalaten dat gedurende een zekere tijd aanhoudt, terwijl een “voortgezette” inbreuk een overtreding is bestaand uit een reeks gedragingen gedurende een bepaalde periode die elk elementen van dezelfde (of een soortgelijke) overtreding vertonen (*arrest van de Grote kamer van het Europees Hof voor de rechten van de mens in de zaak Rohlena/Tsjechische Republiek (verzoek nr. 59552/08)*).

4.2 Toelichting van het advies

17. Het Comité onderstreept dat de voorschriften van de AVG inzake de competentieverdeling tussen de diverse betrokken autoriteiten van de lidstaten en het concept van de leidende toezichhoudende

² Overweging 124 luidt als volgt: “*Wanneer de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de activiteiten van een vestiging van een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker in Unie plaatsvindt en de [verwerkingsverantwoordelijke] of de verwerker in meer dan één lidstaat is gevestigd, of wanneer de verwerking die in het kader van de activiteiten van een enkele vestiging van een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker in Unie plaatsvindt, wezenlijke gevolgen heeft of waarschijnlijk wezenlijke gevolgen zal hebben voor betrokkenen in meer dan één lidstaat, dient de toezichhoudende autoriteit van de hoofdvestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker of van de ene vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker als de leidende toezichhoudende autoriteit op te treden.*”

³ Dit strookt met de overwegingen 123 tot en met 126 en 130. Meer bepaald wordt in overweging 125 het volgende benadrukt: “[...] *In haar hoedanigheid van leidende toezichhoudende autoriteit moet de toezichhoudende autoriteit de betrokken toezichhoudende autoriteiten nauw betrekken en coördineren in het besluitvormingsproces.*” Volgens overweging 126 dient “*het besluit [...] gezamenlijk door de leidende toezichhoudende autoriteit en de betrokken toezichhoudende autoriteiten te worden goedgekeurd [en] gericht te zijn aan de hoofdvestiging of enige vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker [...]*”

autoriteit gebaseerd zijn op intensieve en soepele samenwerking tussen de toezichhoudende autoriteiten. Deze versterking van de samenwerking vloeit voort uit het feit dat de AVG thans een gemeenschappelijk wetgevingskader voor gegevensbescherming biedt, zodat er geen ruimte meer is voor twijfels en er geen obstakels meer bestaan voor een consistente en snelle toepassing van de AVG. De efficiënte samenwerking van de toezichhoudende autoriteiten op basis van wederzijds vertrouwen dient daarom als vertrekpunt en beginsel voor de beantwoording van de gestelde vragen.

18. Om een consistente tenuitvoerlegging in de hele Europese Economische Ruimte te verzekeren, moeten echter een objectief criterium worden gevonden om vast te leggen vanaf welk tijdstip eventuele wijzigingen in de omstandigheden geen gevolgen meer hebben voor de door een autoriteit verkregen competentie. Een dergelijk criterium moet voldoen aan drie voorwaarden:
 - het moet voldoende rechtszekerheid en voorspelbaarheid voor zowel de verwerkingsverantwoordelijke van de gegevens als voor de betrokkenen waarborgen, een doelstelling die in de AVG, inzonderheid in overweging 13, wordt vermeld;
 - het moet rekening houden met overwegingen van goed bestuur door te waarborgen dat de door de autoriteiten genomen maatregelen efficiënt en doeltreffend zijn (zie in het bijzonder artikel 41 van het Handvest en de overwegingen 11 en 13 AVG) en door te voorkomen dat het “één loket”-mechanisme wordt misbruikt in de vorm van “forum shopping” of “forum hopping”.
 - het moet het risico van overlappingsen tussen de competentie van de autoriteiten beperken.
19. In artikel 55, lid 1, en overweging 122 AVG is het algemene beginsel met betrekking tot de competentie van de toezichhoudende autoriteiten vervat, volgens hetwelk elke toezichhoudende autoriteit op het grondgebied van de eigen lidstaat de competentie heeft *“de taken uit te voeren die haar overeenkomstig deze verordening zijn opgedragen en de bevoegdheden uit te oefenen die haar overeenkomstig deze verordening zijn toegekend.”* Artikel 56, lid 1, en overweging 124 voorzien echter in een bepaling van hogere rang volgens welke de toezichhoudende autoriteit van de hoofdvestiging of de enige vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker competent is op te treden als leidende toezichhoudende autoriteit voor de grensoverschrijdende verwerking door die verwerkingsverantwoordelijke of verwerker.
20. Artikel 56, lid 1 heeft als *lex specialis* voorrang wanneer zich een verwerkingssituatie voordoet die aan de in die bepaling gespecificeerde voorwaarden voldoet, onder meer de voorwaarde dat er een hoofdvestiging of een enige vestiging in de EU is die verantwoordelijk is voor de grensoverschrijdende verwerking die het voorwerp is van een klacht of een vermeende opgespoorde of gemelde inbreuk. Dienovereenkomstig berust de competentie van een leidende toezichhoudende autoriteit om een zaak in het geval van grensoverschrijdende verwerkingsactiviteiten te behandelen op het bestaan van de hoofdvestiging of enige vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker op het grondgebied van de betrokken lidstaat. Indien de hoofdvestiging of de enige vestiging wordt verplaatst nadat een procedure door of voor de leidende toezichhoudende autoriteit is ingeleid en indien de nieuwe hoofdvestiging of enige vestiging voldoet aan de voorwaarden om als zodanig te worden aangemerkt, heeft de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker het recht zich te wenden tot een nieuwe enige gesprekspartner als bedoeld in artikel 56, leden 1 en 6, dat wil zeggen tot de nieuwe leidende toezichhoudende autoriteit in de lidstaat van de hoofdvestiging of de enige vestiging.
21. Deze wisseling van de wacht bij de leidende toezichhoudende autoriteiten betekent niet dat de oorspronkelijke toezichhoudende autoriteit bij haar optreden niet over de daartoe vereiste

competentie beschikte en dat de door de oorspronkelijke autoriteit uitgevoerde activiteiten hun rechtsgrondslag met terugwerkende kracht verliezen. De oorspronkelijk competente toezichthoudende autoriteit had de volledige rechtsmacht toen de hoofdvestiging of de enige vestiging op haar grondgebied werd opgericht. Daarom blijven de door de vroegere toezichthoudende autoriteit verrichte handelingen geldig en kunnen de door haar vergaarde bewijzen en informatie door nieuwe competente autoriteit worden gebruikt.

22. Door deze oplossing wordt de kans vergroot dat de beslissende autoriteit in staat is haar besluit ten uitvoer te leggen. De nieuwe leidende toezichthoudende autoriteit heeft namelijk de mogelijkheid het door haar genomen besluit ten uitvoer te leggen, aangezien de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker een vestiging op haar grondgebied heeft, zodat is voldaan aan het in overweging 11 bedoelde beginsel van effectieve handhaving.
23. Bovendien biedt deze oplossing het voordeel dat het risico wordt verminderd dat twee (of meer) autoriteiten zichzelf als leidende autoriteit bevoegd achten voor een en dezelfde overtreding, of dat juist geen enkele autoriteit zich als leidende autoriteit bevoegd acht. Het criterium dat een definitief besluit moet worden genomen is namelijk relatief simpel, en het is redelijk eenvoudig om te bepalen of aan dat criterium is voldaan.
24. In elk geval dient te worden onderstreept dat in het geval van een wijziging van de leidende toezichthoudende autoriteit de samenwerkingsprocedure van artikel 60 AVG van toepassing is en dat de nieuwe leidende toezichthoudende autoriteit verplicht is om met de vroegere leidende toezichthoudende autoriteit en andere betrokken toezichthoudende autoriteiten samen te werken en naar consensus te streven, ten minste voor zover de vroegere leidende toezichthoudende autoriteit een betrokken toezichthoudende autoriteit blijft. In de praktijk betekent dit dat de nieuwe leidende toezichthoudende autoriteit een ontwerpbesluit dient voor te leggen aan de vroegere leidende toezichthoudende autoriteit (en alle andere betrokken toezichthoudende autoriteiten), die net als alle andere betrokken toezichthoudende autoriteiten een relevant en gemotiveerd bezwaar kan indienen. Bovendien heeft de vroegere leidende toezichthoudende autoriteit de mogelijkheid om deel te nemen aan de uitvoering van het onderzoek in het kader van gemeenschappelijke werkzaamheden als bedoeld in artikel 62 indien zij voldoet aan de criteria van artikel 4, punt 22 AVG.
25. Indien in een op grond van artikel 60 AVG gestarte samenwerkingsprocedure een definitief besluit is genomen, moet hiermee naar behoren rekening worden gehouden, met name door ervoor te zorgen dat de oorspronkelijke (leidende) toezichthoudende autoriteit door de nieuw aangewezen leidende toezichthoudende autoriteit wordt betrokken wordt bij eventuele verdere stappen, teneinde te voorkomen dat afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid van het administratieve proces en/of dat verdere vertraging ontstaat bij het nemen van passende corrigerende maatregelen (in overeenstemming met artikel 41 van het Handvest).
26. Tot slot zij erop gewezen dat de verplaatsing van de hoofdvestiging daadwerkelijk moet hebben plaatsgevonden en door de verwerkingsverantwoordelijke moet worden aangetoond, teneinde forum shopping te voorkomen en een doeltreffende bescherming van de betrokkenen te waarborgen (zie WP244, getiteld "*Guidelines for identifying a controller or processor's lead supervisory authority*", aangenomen op 13 december 2016 door de Groep gegevensbescherming artikel 29, blz. 8). Het concept van de hoofdvestiging geeft op zich al aan dat een tijdelijke of louter bureaucratische stap van

de onderneming niet volstaat om de hoofdvestiging aan te wijzen, maar dat het om een echte stap met een langetermijndoel gaat. Daarom dienen toezichthoudende autoriteiten doeltreffend toezicht uit te oefenen op de definitie van de hoofdvestiging, teneinde het risico te verminderen dat verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers kunstmatig van hoofdvestiging veranderen met het oog op wijziging van de voor de behandeling van de zaak competente autoriteit.

4.3 Het vastgestelde advies

4.3.1 Verplaatsing van de hoofdvestiging of enige vestiging binnen de EER

27. In het licht van de bovenstaande overwegingen moet de eerste autoriteit in het geval van een verplaatsing van de hoofdvestiging naar het grondgebied van een andere EER-lidstaat tijdens een lopende procedure geacht worden te worden ontheven van haar oorspronkelijke competentie met ingang van het tijdstip waarop die wijziging van kracht wordt, terwijl de werkzaamheden die reeds zijn verricht door de oorspronkelijke autoriteit niet worden geacht hun rechtsgrondslag met terugwerkende kracht te verliezen.
28. Elke aanhangige procedure wordt overgedragen aan de toezichthoudende autoriteit van de lidstaat waar de hoofdvestiging zich bevindt. Deze toezichthoudende autoriteit neemt de rol van leidende toezichthoudende autoriteit over en de procedure wordt in samenwerking met de in artikel 4, punt 22 AVG bedoelde betrokken toezichthoudende autoriteit voortgezet overeenkomstig de voorschriften van artikel 60 AVG.
29. Door de verplaatsing van de hoofdvestiging of enige vestiging binnen de EER wordt de eerste autoriteit geacht haar oorspronkelijke rol van leidende toezichthoudende autoriteit te verliezen op het moment waarop een dergelijke wijziging van kracht wordt en is aangetoond. De samenwerkingsprocedure van artikel 60 AVG blijft onverminderd van toepassing en de nieuwe leidende toezichthoudende autoriteit is verplicht om met de vroegere leidende toezichthoudende autoriteit en andere betrokken toezichthoudende autoriteiten samen te werken om een consensus te bereiken.

4.3.2 Oprichting van de hoofdvestiging of de enige vestiging of verplaatsing vanuit een derde land naar de EER

30. Het Comité is van mening dat de leidende competentie kan overgaan op een andere toezichthoudende autoriteit totdat de leidende toezichthoudende autoriteit een definitief besluit heeft genomen. In het geval van de oprichting van een hoofdvestiging of een enige vestiging of de verplaatsing ervan vanuit een derde land naar de EER tijdens een procedure (dat wil zeggen een procedure die oorspronkelijk zonder samenwerking is gestart) kan de verwerkingsverantwoordelijke gebruik maken van de “één loket”-regeling.
31. Elke aanhangige procedure (dat wil zeggen in elk geval een procedure zonder samenwerking, omdat de hoofdvestiging zich oorspronkelijk niet binnen de EER bevond) wordt overgedragen aan de toezichthoudende autoriteit van de staat waar de hoofdvestiging zich bevindt. Deze toezichthoudende autoriteit neemt de rol van leidende toezichthoudende autoriteit over en de procedure wordt in samenwerking met de in artikel 4, punt 22 AVG bedoelde betrokken toezichthoudende autoriteit voortgezet overeenkomstig de voorschriften van artikel 60 AVG.

32. Door de oprichting van een hoofdvestiging of een enige vestiging of de verplaatsing ervan vanuit een derde land wordt de eerste autoriteit als gevolg van het feit dat de klacht oorspronkelijk is ingediend bij de toezichthoudende autoriteit, geacht te worden ontheven van haar oorspronkelijke rol van competente autoriteit met ingang van het tijdstip waarop die wijziging van kracht wordt en is aangetoond. De samenwerkingsprocedure van artikel 60 AVG blijft onverminderd van toepassing en de nieuwe leidende toezichthoudende autoriteit is verplicht om met de vroegere leidende toezichthoudende autoriteit en andere betrokken toezichthoudende autoriteiten samen te werken en naar consensus te streven.

4.3.3 Wegvallen van de hoofdvestiging of de enige vestiging

33. Het Comité is van mening dat de leidende competentie kan overgaan op een andere toezichthoudende autoriteit totdat de leidende toezichthoudende autoriteit een definitief besluit heeft genomen. Indien de hoofdvestiging of de enige vestiging tijdens een procedure komt te vervallen (omdat de hoofdvestiging wordt verplaatst naar een land buiten het grondgebied van de EER of omdat zij wordt ontbonden), heeft de verwerkingsverantwoordelijke niet langer de mogelijkheid om gebruik te maken van de “één loket”-regeling.
34. Indien de vestiging op het grondgebied van de betrokken lidstaat ophoudt te bestaan, blijft de bestaande leidende toezichthoudende autoriteit evenals eventuele andere betrokken autoriteiten als bedoeld in artikel 4, punt 22 AVG, competent. Aangezien de verwerking in dat geval niet meer als grensoverschrijdende verwerking kan worden aangemerkt, is het samenwerkingsbeginsel niet langer van toepassing en herwint elke betrokken autoriteit haar volledige rechtsmacht.

5 CONCLUSIE

35. Tot besluit is het Comité van oordeel dat de competentie om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit in het geval van een gedocumenteerde wijziging in de omstandigheden betreffende de hoofdvestiging of de enige vestiging van een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker kan overgaan op een andere toezichthoudende autoriteit totdat die toezichthoudende autoriteit een definitief besluit heeft genomen.

Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)