

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė 8/2019 dėl priežiūros institucijos kompetencijos pasikeitus aplinkybėms, susijusioms su pagrindine arba vienintele buveine

Priimta 2019 m. liepos 9 d.

Turinys

1	FAKTŲ SANTRAUKA	3
2	DĒL VALDYBOS KOMPETENCIJOS PAGAL 64 STRAIPSNIO 2 DALĮ PRIIMTI NUOMONĘ ŠIUO KLAUSIMU	4
3	SUSIJUSIOS NUOSTATOS	5
4	EDAV nuomonė	6
4.1	Nuomonės taikymo sritis.....	6
4.2	Nuomonės pagrindimas	6
4.3	Priimta nuomonė.....	8
4.3.1	Pagrindinės arba vienintelės buveinės perkėlimas EEE teritorijoje	8
4.3.2	Pagrindinės buveinės arba vienintelės buveinės įsteigimas arba perkėlimas iš trečiosios šalies į EEE	8
4.3.3	Pagrindinės buveinės arba vienintelės buveinės išnykimas.....	9
5	IŠVADA.....	10

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį ir 64 straipsnio 2 dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) funkcija – užtikrinti, kad BDAR visoje Europos ekonominėje erdvėje būtų taikomas nuosekliai. BDAR 64 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad bet kuri priežiūros institucija, Valdybos pirmininkas arba Komisija gali prašyti, kad Valdyba išnagrinėtų bet kurį bendro pobūdžio klausimą arba klausimą, kuris daro poveikį daugiau nei vienoje EEE valstybėje narėje, ir kad ji pateiktų nuomonę. Šios nuomonės tikslas – išnagrinėti bendro pobūdžio klausimą arba klausimą, kuris daro poveikį daugiau negu vienoje EEE valstybėje narėje;

2) 2019 m. balandžio 30 d. Prancūzijos ir Švedijos duomenų apsaugos institucijos paprašė Valdybos išnagrinėti klausimą dėl tolesnės nacionalinės institucijos kompetencijos pasikeitus aplinkybėms, susijusioms su pagrindine arba vienintele buveine, ir pateikti dėl to nuomonę;

3) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį kartu su Darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi Valdybos nuomonė priimama per aštuonias savaites nuo pirmos darbo dienos, kurią pirmininkas ir kompetentingos priežiūros institucijos nusprendžia, kad dokumentų rinkinys yra išsamus. Pirmininko sprendimu šį terminą galima pratęsti dar šešioms savaitėms atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą.

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Prancūzijos ir Švedijos duomenų apsaugos institucijos paprašė Valdybos išnagrinėti klausimą dėl tolesnės nacionalinės institucijos kompetencijos pasikeitus aplinkybėms, susijusioms su pagrindine arba vienintele buveine, ir pateikti dėl to nuomonę.
2. Aplinkybės gali pasikeisti šiais atvejais:
 - pagrindinė arba vienintelė buveinė iš vienos EEE šalies perkeliama į kitą EEE šalį,
 - pagrindinė arba vienintelė buveinė nustoja veikti EEE teritorijoje;
 - pagrindinė buveinė įsteigiama EEE šalies teritorijoje arba iš trečiosios šalies perkeliama į EEE šalį.

3. Prancūzijos ir Švedijos duomenų apsaugos institucijos konkrečiai pateikė toliau nurodytus klausimus.
 - Nuo kada institucijos kompetencija turėtų būti laikoma galutinai nustatyta, o dėl to bet kokie su pagrindinės arba vienintelės buveinės aplinkybėmis susiję pasikeitimai neturi įtakos procedūrai?
 - Ar taip turėtų būti iš karto nuo tada, kai institucija gauna skundą, arba, jei skundas nepateiktas, kai institucija savo nuožiūra pradeda tirti duomenų tvarkymą?
 - Ar taip turėtų būti nuo tada, kai institucija nusprendžia pradėti tyrimą ir kreipiasi į duomenų valdytoją ir (arba) duomenų tvarkytoją?
 - Ar taip turėtų būti nuo tada, kai pradedamas sprendimų priėmimo procesas?
 - Ar taip turėtų būti nuo tada, kai institucija priima sprendimą, kuriuo baigiamas nagrinėti konkretus atvejis?
4. 2019 m. gegužės 17 d. buvo priimtas sprendimas dėl dokumentų rinkinio išsamumo. Šios nuomonės priėmimo terminas nustatytas iki liepos 12 d.

2 DĖL VALDYBOS KOMPETENCIJOS PAGAL 64 STRAIPSNIO 2 DALĮ PRIIMTI NUOMONĘ ŠIUO KLAUSIMU

5. Valdyba mano, kad klausimas dėl nacionalinės institucijos kompetencijos pasikeitus aplinkybėms, susijusioms su pagrindine arba vienintele buveine, yra su BDAR susijęs „bendro pobūdžio klausimas“, kadangi akivaizdžiai reikia, kad duomenų apsaugos institucijos nuosekliai aiškintų savo kompetencijos ribas. Paaiškinimo pirmiausia reikia siekiant užtikrinti, be kita ko, nuoseklią bendradarbiavimo pagal 60 straipsnį, savitarpio pagalbos pagal BDAR 61 straipsnį ir bendrų operacijų pagal BDAR 62 straipsnį praktiką.
6. Iš tiesų BDAR nėra jokios konkrečios nuostatos, susijusios su atveju, kai duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinė arba vienintelė buveinė yra įsteigta vienos EEE valstybės narės teritorijoje, o procedūros metu perkeliama į kitos valstybės narės teritoriją arba už Europos ekonominės erdvės ribų, taip pat su atveju, kai procedūros metu Europos ekonominėje erdvėje įsteigiama arba nustoja veikti buveinė.
7. Be to, iki šiol EDAV gairėse, ypač gairėse, susijusiose su vadovaujančia priežiūros institucija, dėl šių situacijų nepateikta daugiau informacijos, negu jos pateikta BDAR.
8. Tačiau, siekiant užtikrinti nuoseklų įgyvendinimą visoje Europos ekonominėje erdvėje, reikia rasti objektyvų kriterijų, kad būtų nustatyta, nuo kada joks aplinkybių pasikeitimas neturės įtakos institucijos įgytai kompetencijai. Šis klausimas yra labai svarbus, nes būtina spręsti problemą dėl galimai konkuruojančios priežiūros institucijų kompetencijos. Todėl ne tik teisinio tikrumo principo požiūriu, bet ir veiklos požiūriu (duomenų apsaugos institucijų nagrinėjami atvejai) būtina paaiškinti keliamus klausimus.
9. Dėl šių priežasčių Valdyba mano, kad dėl Prancūzijos ir Švedijos duomenų apsaugos institucijų iškeltų klausimų galima pateikti nuomonę pagal 64 straipsnio 2 dalį.

3 SUSIJUSIOS NUOSTATOS

10. Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalyje nustatyta: „*Vadovaudamosi lojalios bendradarbiavimo principu, Sąjunga ir valstybės narės gerbia viena kitą ir viena kitai padeda vykdydamos iš Sutarčių kylančias užduotis. Kad užtikrintų pagal Sutartis ar Sąjungos institucijų aktus atsirandančių pareigų vykdymą, valstybės narės imasi bet kurių reikiamų bendrų ar specialių priemonių. Valstybės narės padeda Sąjungai įgyvendinti jos užduotis ir nesiima jokių priemonių, kurios gali trukdyti siekti Sąjungos tikslų*“.
11. ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalyje nustatyta: „Kiekvienas asmuo turi teisę į tai, kad Sąjungos institucijos, įstaigos ir organai jo reikalus tvarkytų nešališkai, teisingai ir per kiek įmanoma trumpesnę laiką.“
12. BDAR 51 straipsnio 1 dalyje nustatyti duomenų apsaugos institucijų teisiniai įgaliojimai – BDAR taikymo stebėseną, kad būtų apsaugotos fizinių asmenų pagrindinės teisės ir laisvės tvarkant duomenis ir sudarytos palankesnės sąlygos laisvam asmens duomenų judėjimui Europos ekonominėje erdvėje.
13. 55, 57 ir 58 straipsniuose nustatyta kiekvienos duomenų apsaugos institucijos kompetencija, užduotys ir įgaliojimai¹.
14. 56 straipsnyje numatytas vieno langelio principas, procedūrinė taisyklė, pagal kurią specialios funkcijos suteikiamos vadovaujančiai priežiūros institucijai – ji apibrėžiama kaip teritorijos, kurioje yra duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinė buveinė arba vienintelė buveinė, institucija².
15. BDAR VII skyriuje „*Bendradarbiavimas ir nuoseklumas*“ nustatyti skirtingi duomenų apsaugos institucijų bendradarbiavimo, siekiant padėti nuosekliai taikyti BDAR, būdai. Susijusios nuostatos išdėstytos visų pirma BDAR 60 straipsnyje, kuriame numatytas vadovaujančios priežiūros institucijos ir kitų susijusių priežiūros institucijų bendradarbiavimas³. Be to, pagal BDAR 61 ir 62 straipsnius

¹ Primintina, kad šiuo klausimu BDAR 11 konstatuojamojoje dalyje nustatyta: „*siekiant veiksmingos asmens duomenų apsaugos visoje Sąjungoje, reikia ne tik sustiprinti ir išsamiai nustatyti duomenų subjektų teises ir asmens duomenis tvarkančių ir jų tvarkymą nustatančių subjektų prievoles, bet ir valstybėse narėse suteikti lygiavertčius įgaliojimus stebėti ir užtikrinti asmens duomenų apsaugos taisyklių laikymąsi ir nustatyti lygiavertes sankcijas dėl pažeidimų*“. BDAR 13 konstatuojamojoje dalyje nustatyta, kad vienas iš reglamento tikslų – kad būtų „*užtikrintas teisinis tikrumas ir skaidrumas ekonominės veiklos vykdytojams <...>, taip pat veiksmingas skirtingų valstybių narių priežiūros institucijų bendradarbiavimas*“. Galiausiai pagal 122 konstatuojamąją dalį „*kiekviena priežiūros institucija savo valstybės narės teritorijoje turėtų turėti kompetenciją naudotis pagal šį reglamentą jai suteiktais įgaliojimais ir vykdyti pagal šį reglamentą jai pavestas užduotis*“.

² 124 straipsnyje nustatyta, kad: „*jeigu asmens duomenys yra tvarkomi, kai duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinė vykdo veiklą Sąjungoje ir duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas yra įsisteigęs daugiau nei vienoje valstybėje narėje, arba jeigu duomenų tvarkymas duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo vienintelei buveinei vykdomas veiklą Sąjungoje daro didelį poveikį arba gali padaryti didelį poveikį duomenų subjektams daugiau nei vienoje valstybėje narėje, duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo pagrindinės buveinės arba duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo vienintelės buveinės priežiūros institucija turėtų veikti kaip vadovaujanti institucija*“.

³ Tai patvirtinama 123–126 ir 130 konstatuojamosiose dalyse. Konkrečiau kalbant, pagal 125 konstatuojamąją dalį „*<...> Vykdydama vadovaujančios institucijos funkcijas, priežiūros institucija turėtų į sprendimo priėmimo procesą aktyviai įtraukti susijusias priežiūros institucijas ir koordinuoti jų veiklą*“. 126 konstatuojamojoje dalyje nustatyta, kad „*dėl sprendimo turėtų kartu susitarti vadovaujanti priežiūros institucija ir susijusios priežiūros*

priežiūros institucijos teikia viena kitai savitarpio pagalbą ir tam tikrais atvejais vykdo bendras operacijas, įskaitant bendrus tyrimus ir bendras vykdymo užtikrinimo priemones.

4 EDAV NUOMONĖ

4.1 Nuomonės taikymo sritis

16. Šioje nuomonėje Valdyba laikosi požiūrio, kad klausimai iš esmės susiję su trunkamaisiais arba tęstinio pobūdžio pažeidimais, nes tam, kad aplinkybių, susijusių su pagrindine arba vienintele buveine, pasikeitimas turėtų įtakos, pažeidimai turi būti padaryti per tam tikrą laikotarpį. „Trunkamasis“ pažeidimas yra veika (arba neveikimas), kuris trunka tam tikrą laikotarpį, o „tęstinis“ pažeidimas yra teisės pažeidimas, kurį sudaro kelios to paties (arba panašaus) teisės pažeidimo elementų turinčios veikos, padarytos per tam tikrą laikotarpį (*Europos Žmogaus Teisių Teismo didžiosios kolegijos sprendimas Rohlena prieš Čekijos Respubliką, peticijos Nr. 59552/08*).

4.2 Nuomonės pagrindimas

17. EDAV pažymi, kad BDAR taisyklės, susijusios su kompetencijos pasiskirstymu tarp skirtingų susijusių valstybės narės institucijų, ir vadovujančios institucijos sąvoka grindžiamos intensyviu ir sklandžiu priežiūros institucijų (toliau – PI) bendradarbiavimu. Šį naują bendradarbiavimo lygį lemia tai, kad dabar BDAR yra bendra duomenų apsaugos teisinė sistema, todėl neturėtų būti jokių abejonių ar kliūčių PI nuosekliai ir greitai taikyti BDAR. Todėl, ieškant teisingo atsakymo į iškeltą klausimą, atspirties taškas ir privalomas dalykas turi būti veiksmingas PI bendradarbiavimas, grindžiamas tarpusavio pasitikėjimu.
18. Siekiant užtikrinti įgyvendinimą visoje Europos ekonominėje erdvėje, reikia rasti objektyvų kriterijų, kad būtų įtvirtinta, nuo kada joks aplinkybių pasikeitimas neturės įtakos institucijos įgytai kompetencijai. Toks kriterijus turėtų atitikti tris tikslus:
 - užtikrinti pakankamą teisinį tikrumą ir numatomumą ir duomenų valdytojams, ir duomenų tvarkytojams (šis tikslas nustatytas BDAR, ypač 13 konstatuojamojoje dalyje);
 - atsižvelgti į nuostatas, susijusias su geru administravimu, užtikrinant institucijų veiksmų veiksmingumą ir efektyvumą (visų pirma žr. ES Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį ir BDAR 11 ir 13 konstatuojamąsias dalis) ir vengiant bet kokio piktnaudžiavimo vieno langelio mechanizmu, t. y. palankesnio teisinio reglamentavimo ieškojimo arba skirtingo teisinio reglamentavimo taikymo;
 - riboti konkuruojančios institucijų kompetencijos riziką.
19. BDAR 55 straipsnio 1 dalyje ir 122 konstatuojamojoje dalyje nustatyti bendrieji PI kompetencijos principai – kiekviena priežiūros institucija savo valstybės narės teritorijoje turi kompetenciją „naudotis pagal šį reglamentą jai suteiktais įgaliojimais ir vykdyti pagal šį reglamentą jai pavestas užduotis“. Tačiau 56 straipsnio 1 dalyje ir 124 konstatuojamojoje dalyje yra numatyta imperatyvi norma, pagal kurią duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinės buveinės arba vienintelės buveinės priežiūros institucija turi kompetenciją veikti kaip vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – VPI), kai tas duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas vykdo tarpvalstybinį duomenų tvarkymą.

institucijos; jis turėtų būti taikomas duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinei arba vienintelei buveinei <...>“.

20. 56 straipsnio 1 dalis yra *lex specialis*, todėl ji turi pirmenybę visais atvejais, kai susiklosto bet kokia su duomenų tvarkymu susijusi situacija, atitinkanti joje nurodytas sąlygas, pvz., situacija, kai ES yra pagrindinė buveinė arba vienintelė buveinė, atsakinga už tarpvalstybinę duomenų tvarkymo veiklą, susijusią su skundu ir (arba) įtariamu ar nustatytu pažeidimu, arba pažeidimu, apie kurį pranešta. Todėl VPI kompetencija nagrinėti atvejį kyla dėl to, kad jos valstybės narės teritorijoje yra duomenų valdytojo ir (arba) duomenų tvarkytojo pagrindinė buveinė arba vienintelė buveinė vykdančią tarpvalstybinę duomenų tvarkymo veiklą. Jei pagrindinė buveinė arba vienintelė buveinė perkeliama VPI pradėjus procedūrą arba tokią procedūrą pradėjus šiai institucijai ir jeigu naujoji pagrindinė buveinė ar vienintelė buveinė atitinka sąlygas, kad būtų laikoma pagrindine buveine arba vienintele buveine, duomenų valdytojas ir (arba) duomenų tvarkytojas turės teisę remtis nauja vienintele institucija pagal 56 straipsnio 1 dalį ir 56 straipsnio 6 dalį, t. y., nauja valstybės narės, kurioje yra nauja pagrindinė buveinė arba vienintelė buveinė, VPI.
21. Tai, kad pasikeitė VPI, nereiškia, kad pradinė PI nebuvo kompetentinga veikti tuo metu, kai ji ėmėsi veiksmų, todėl pradinės institucijos jau atliktų veiksmų teisinis pagrindas atgaline data nepanaikinamas. Anksčiau buvusi kompetentinga PI turėjo visą jurisdikciją, kai pagrindinė buveinė arba vienintelė buveinė buvo jos teritorijoje. Todėl atliktų veiksmų reikšmė išlieka, o naujai kompetenciją įgijusi priežiūros institucija gali naudoti buvusios PI surinktus įrodymus bei informaciją.
22. Tokiu sprendimu padidinama tikimybė, kad sprendžiančioji institucija turės įgaliojimus vykdyti savo sprendimą. Iš tiesų naujoji VPI gali vykdyti savo priimtą sprendimą, nes jos teritorijoje yra duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinė, o tai atitinka BDAR 11 konstatuojamojoje dalyje nustatytą veiksmingo vykdymo principą.
23. Be to, šiuo sprendimu taip pat sumažinama rizika, kad dvi (arba daugiau) institucijos dėl to paties pažeidimo laikys save vadovaujančiomis institucijomis, arba, priešingai, jokia institucija nelaikys savęs vadovaujančia institucija. Iš tiesų kriterijus dėl galutinio sprendimo priėmimo yra palyginti paprastas, o nustatyti, ar jis įvykdytas, gana lengva.
24. Bet kuriuo atveju verta pažymėti, kad, pasikeitus VPI, bus taikoma 60 straipsnyje nustatyta bendradarbiavimo procedūra, o naujoji VPI bus įpareigota bendradarbiauti su buvusia VPI ir kitomis SPI stengdamasi rasti konsensą, bent jau tuo atveju, kai buvusi VPI lieka SPI. Faktiškai tai reiškia, kad naujoji VPI turės pateikti sprendimo projektą buvusiai VPI (ir visoms kitoms susijusioms PI), kuri, kaip ir bet kuri kita SPI, galės pareikšti susijusį ir pagrįstą prieštaravimą. Be to, jei buvusi VPI atitiks 4 straipsnio 22 dalyje nustatytą kriterijų, ji galės dalyvauti atliekant tyrimus vykdančias operacijas pagal 62 straipsnį.
25. Būtina deramai atsižvelgti į tai, kad pagal BDAR 60 straipsnį pradėtoje bendradarbiavimo procedūroje buvo priimtas galutinis sprendimas, visų pirma užtikrinant, kad nauja VPI į bet kokius tolesnius veiksmus įtrauktų pradinę V(PI), kad administracinis procesas neprarastų veiksmingumo ir (arba) būtų išvengta tolesnio vėlavimo suteikti atitinkamas teisių gynimo priemones (taip pat pagal ES Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį).
26. Galiausiai reikia pažymėti, kad, siekiant išvengti palankesnio teisinio reglamentavimo ieškojimo ir užtikrinti veiksmingą duomenų subjektų apsaugą, pagrindinės buveinės perkėlimas turi būti

veiksmingas ir įrodytas duomenų valdytojo (žr. 2016 m. gruodžio 13 d. 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės *Duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo vadovaujančios priežiūros institucijos nustatymo gairių* (Nr. WP 244) 8 psl.). Pati pagrindinės buveinės sąvoka reiškia, kad tai, jog ją nustato įmonė, yra ne tik trumpalaikis ar biurokratinis veiksmas, tačiau realus veiksmas, atliekamas su ilgalaikiu tikslu. Todėl PI turėtų veiksmingai kontroliuoti pagrindinės buveinės sąvoką, kad būtų sumažinta rizika, jog duomenų valdytojai ar duomenų tvarkytojai apsimestinai pakeis savo pagrindinę buveinę, siekdami pakeisti kompetentingą instituciją, atsakingą už atvejo nagrinėjimą.

4.3 Priimta nuomonė

4.3.1 Pagrindinės arba vienintelės buveinės perkėlimas EEE teritorijoje

27. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, laikoma, kad procedūros metu pagrindinę buveinę perkėlus į kitos EEE valstybės narės teritoriją pirmoji institucija netenka savo pradinės kompetencijos nuo tada, kai įsigalioja toks pakeitimas, tačiau pradinės institucijos jau atliktų veiksmų teisinis pagrindas atgaline data nepanaikinamas.
28. Kiekviena vykdoma procedūra bus perduota valstybės, kurioje yra pagrindinė buveinė, PI. Ši PI taps VPI, o procedūra bus tęsiama pagal 60 straipsnyje nustatytas taisykles bendradarbiaujant su 4 straipsnio 22 dalyje nurodyta SPI.
29. Laikoma, kad pagrindinę buveinę arba vienintelę buveinę perkėlus EEE teritorijoje pirmoji institucija neteks savo, kaip LPI, pradinio vaidmens, tuo metu, kai toks pasikeitimas įsigalios ir bus įrodytas. Kaip ir ankstesniu atveju, bus taikoma 60 straipsnyje nustatyta bendradarbiavimo procedūra, o naujoji VPI bus įpareigota bendradarbiauti su buvusiu VPI ir kitomis SPI stengdamasi rasti konsensuą.

4.3.2 Pagrindinės buveinės arba vienintelės buveinės įsteigimas arba perkėlimas iš trečiosios šalies į EEE

30. EDAV mano, kad kompetencija būti vadovaujančia institucija gali pereiti kitai PI, kol VPI priims galutinį sprendimą. Todėl procedūros (kuri iš pradžių buvo pradėta nebendradarbiaujant) metu įsteigus pagrindinę buveinę ar vienintelę buveinę arba iš trečiosios šalies ją perkėlus į EEE, duomenų valdytojas galės pasinaudoti vieno langelio principu.
31. Kiekviena vykdoma procedūra (būtinai nebendradarbiavimo procedūra, nes EEE iš pradžių nebuvo pagrindinės buveinės) bus perduota valstybės, kurioje yra pagrindinė buveinė, PI. Ši PI taps VPI, o procedūra bus tęsiama pagal 60 straipsnyje nustatytas taisykles bendradarbiaujant su 4 straipsnio 22 dalyje nurodyta SPI.
32. Laikoma, kad įsteigus pagrindinę buveinę ar vienintelę buveinę arba ją perkėlus iš trečiosios šalies, pirmoji institucija dėl to, kad skundas iš pradžių buvo pateiktas PI, neteks savo, kaip kompetentingos institucijos, pradinio vaidmens, tuo metu, kai toks pasikeitimas įsigalios ir bus įrodytas. Kaip ir ankstesniu atveju, bus taikoma 60 straipsnyje nustatyta bendradarbiavimo procedūra, o naujoji VPI bus įpareigota bendradarbiauti su buvusiu VPI ir kitomis SPI stengdamasi rasti konsensuą.

4.3.3 Pagrindinės buveinės arba vienintelės buveinės išnykimas

33. EDAV mano, kad kompetencija būti vadovaujančia institucija gali pereiti kitai PI, kol VPI priims galutinį sprendimą. Todėl procedūros metu išnykus pagrindinei buveinei arba vienintelei buveinei (dėl to, kad pagrindinė buveinė buvo perkelta už EEE teritorijos ribų arba dėl to, kad ji buvo panaikinta) duomenų valdytojas neteks galimybės naudotis vieno langelio principu grindžiama sistema.
34. Tuo atveju, kai buveinė nustoja veikti savo valstybės narės teritorijoje, buvusi vadovaujanti priežiūros institucija lieka kompetentinga kaip ir bet kuri kita SPI pagal BDAR 4 straipsnio 22 dalį. Kadangi duomenų tvarkymas nebegali būti laikomas tarpvalstybiniu, bendradarbiavimo principas nebetaikomas ir kiekviena susijusi institucija turi visą jurisdikciją.

5 IŠVADA

35. Apibendrinant Valdyba mano, kad kompetencija veikti kaip vadovaujančiai priežiūros institucijai gali pereiti kitai priežiūros institucijai, jeigu iki tol, kol ta priežiūros institucija priima sprendimą, pasikeičia aplinkybės, susijusios su duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindine buveine arba vienintele buveine, o tas pasikeitimas yra pagrįstas dokumentais.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)