

A Testület véleménye (64. cikk)



8/2019. számú vélemény a felügyeleti hatóságnak a tevékenységi központhoz vagy az egyetlen tevékenységi helyhez kapcsolódó körülmények megváltozása esetén fennálló illetékességéről

Elfogadva 2019. július 9-én

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Tartalomjegyzék

1	A TÉNYÁLLÁS RÖVID ISMERTETÉSE	3
2	A TESTÜLETNEK AZ E TÉMÁBAN VÉLEMÉNY ELFOGADÁSÁRA VONATKOZÓ HATÁSKÖRE A 64. CIKK (2) BEKEZDÉSE ALAPJÁN	4
3	RELEVÁNS RENDELKEZÉSEK.....	5
4	A TESTÜLET VÉLEMÉNYE	6
4.1	A vélemény hatálya	6
4.2	A vélemény indoka	6
4.3	Az elfogadott vélemény	8
4.3.1	A tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely áthelyezése az EGT-n belül ..	8
4.3.2	A tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely létrehozása vagy harmadik országból az EGT-be történő áthelyezése.....	9
4.3.3	A tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely eltűnése	9
5	KÖVETKEZTETÉS	10

Az Európai Adatvédelmi Testület,

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 63. cikkére és 64. cikkének (2) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,

tekintettel a 2018. május 25-i eljárási szabályzatának 10. és 22. cikkére,

mivel:

(1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: Testület) fő feladata, hogy biztosítsa a GDPR egységes alkalmazását az Európai Gazdasági Térség egész területén. A GDPR 64. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy bármely felügyeleti hatóság, a Testület elnöke vagy a Bizottság kérheti, hogy a Testület vizsgáljon meg egy általános érvényű vagy egynél több EGT-tagállamban hatással bíró ügyet és arról véleményt bocsásson ki. E vélemény célja, hogy megvizsgáljon egy általános érvényű vagy egynél több EGT-tagállamban hatással bíró ügyet.

(2) 2019. április 30-án a francia és a svéd adatvédelmi hatóság felkérte a Testületet, hogy vizsgálja meg a nemzeti hatóság illetékességének a tevékenységi központhoz vagy az egyetlen tevékenységi helyhez kapcsolódó körülmények megváltozása esetén való fennmaradását és bocsásson ki véleményt arról.

(3) A Testület véleményét az eljárási szabályzat 10. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett GDPR 64. cikkének (3) bekezdése alapján attól számított nyolc héten belül fogadja el, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóságok úgy határoztak, hogy a dokumentáció hiánytalan. Az ügy összetettségére figyelemmel ez a határidő az elnök határozatával további hat héttel meghosszabbítható.

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT:

1 A TÉNYÁLLÁS RÖVID ISMERTETÉSE

1. A francia és a svéd adatvédelmi hatóság felkérte a Testületet, hogy vizsgálja meg a nemzeti hatóság illetékességének a tevékenységi központhoz vagy az egyetlen tevékenységi helyhez kapcsolódó körülmények megváltozása esetén való fennmaradását és bocsásson ki véleményt arról.
2. Ilyen változás következhet be, ha:
 - a tevékenységi központot vagy az egyetlen tevékenységi helyet egy EGT-országból egy másikba helyezik át;

- a tevékenységi központ vagy az egyetlen tevékenységi hely az EGT területén megszűnik létezni;
- a tevékenységi központot valamely EGT-ország területén hozzák létre vagy azt valamely harmadik országból EGT-országba helyezik át.

3. A francia és a svéd adatvédelmi hatóság konkrétan a következő kérdéseket terjesztette elő:
 - Mikortól kell a hatóság illetékességét véglegesen megállapítottnak tekinteni, amelynek következtében a tevékenységi központhoz vagy az egyetlen tevékenységi helyhez kapcsolódó körülmények megváltozása már nem befolyásolja az eljárást?
 - Attól az eredeti időponttól, amikor a panasz a hatósághoz beérkezett, vagy ha a hatóság nem panasz alapján jár el, akkor, amikor a hatóság valamely adatkezelést mérlegelési jogkörében elkezdi vizsgálni?
 - Attól az időponttól, amikor a hatóság vizsgálat megindításáról határoz és felveszi a kapcsolatot az adatkezelővel/adatfeldolgozóval?
 - A döntéshozatali eljárás megindításának időpontjától?
 - Attól az időponttól, amikor a hatóság határozatot hoz, és ezzel lezárja a szóban forgó ügyet?
4. A dokumentáció hiánytalanságáról szóló határozat meghozatalára 2019. május 17-én került sor. A vélemény elfogadásának határidejét július 12-ben határozták meg.

2 A TESTÜLETNEK AZ E TÉMÁBAN VÉLEMÉNY ELFOGADÁSÁRA VONATKOZÓ HATÁSKÖRE A 64. CIKK (2) BEKEZDÉSE ALAPJÁN

5. A Testület úgy ítéli meg, hogy a nemzeti hatóságnak a tevékenységi központhoz vagy az egyetlen tevékenységi helyhez kapcsolódó körülmények megváltozása esetén fennálló illetékességének kérdése a GDPR-t érintő „*általános érvényű*” kérdés, mivel egyértelműen szükség van arra, hogy az adatvédelmi hatóságok egységesen értelmezzék az illetékességük határait. Pontosításra van szükség különösen – többek között – a GDPR 60. cikke szerinti együttműködésre, a GDPR 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtásra és a GDPR 62. cikke szerinti közös műveletekre vonatkozó egységes gyakorlatok biztosítása érdekében.
6. A GDPR ugyanis nem tartalmaz kifejezett rendelkezést arra az esetre vonatkozóan, ha az adatkezelő vagy adatfeldolgozó tevékenységi központját vagy egyetlen tevékenységi helyét valamely EGT-tagállamban hozták létre, és azt az eljárás közben áthelyezik egy másik tagállam területére vagy az Európai Gazdasági Térségen kívülre, sem pedig arra az esetre vonatkozóan, ha eljárás közben az Európai Gazdasági Térségen belüli tevékenységi helyet hoznak létre vagy szüntetik meg.
7. Hasonlóképpen, a mai napig a Testület iránymutatásai, különösen a fő felügyeleti hatóságra vonatkozó iránymutatások sem szolgálnak több információval e helyzetekről, mint a GDPR.
8. Ugyanakkor az Európai Gazdasági Térségen belüli egységes végrehajtás lehetővé tétele érdekében objektív kritériumot kell találni azon időpont meghatározásához, amelytől kezdve a körülményekben bekövetkező változás már nem befolyásolná a hatóság megállapított illetékességét. Ez a kérdés nagy jelentőséggel bír, mivel a felügyeleti hatóságok potenciálisan versengő illetékességének kérdésével

foglalkozni kell. Ezért nem csupán a jogbiztonság szempontjából, de operatív szempontból (az adatvédelmi hatóságok általi ügykezelés) is szükséges a felvetett kérdések tisztázása.

9. Ezen okokból a Testület úgy ítéli meg, hogy a francia és a svéd adatvédelmi hatóság által felvetett kérdések a 64. cikk (2) bekezdése szerinti vélemény tárgyát képezhetik.

3 RELEVÁNS RENDELKEZÉSEK

10. Az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdése a következőképpen rendelkezik: *„Az Unió és a tagállamok a lojális együttműködés elvének megfelelően kölcsönösen tiszteletben tartják és segítik egymást a Szerződésekből eredő feladatok végrehajtásában. A tagállamok a Szerződésekből, illetve az Unió intézményeinek intézkedéseiből eredő kötelezettségek teljesítésének biztosítása érdekében megteszik a megfelelő általános vagy különös intézkedéseket. A tagállamok segítik az Uniót feladatainak teljesítésében, és tartózkodnak minden olyan intézkedéstől, amely veszélyeztetheti az Unió célkitűzéseinek megvalósítását.”*
11. Az EU Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit az Unió intézményei, szervei és hivatalai részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”*
12. A GDPR 51. cikkének (1) bekezdése meghatározza az adatvédelmi hatóságok jogi megbízatását, amely a természetes személyek alapvető jogainak és szabadságainak a személyes adataik kezelése tekintetében történő védelme, valamint a személyes adatok Európai Gazdasági Térségen belüli szabad áramlásának megkönnyítése érdekében a GDPR alkalmazásának ellenőrzésére vonatkozik.
13. Az 55., 57. és 58. cikk határozza meg az egyes adatvédelmi hatóságok illetékességét, feladatait és hatásköreit¹.
14. Az 56. cikk rögzíti az „egységességi” mechanizmust, azaz egy olyan eljárási szabályt, amelynek értelmében a fő felügyeleti hatóság – vagyis az a hatóság, amelynek területén az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tevékenységi központja vagy egyetlen tevékenységi helye található – különleges szerepet játszik².

¹ E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy a GDPR (11) preambulumbekzdése a következőket rögzíti: *„Ahhoz, hogy a személyes adatok az Unió egész területén hatékony védelemben részesüljenek, az érintettek jogait, valamint a személyes adatokat kezelő, illetve az adatkezelést meghatározó személyek kötelezettségeit megerősíteni és részletesen meghatározni szükséges, ugyanakkor pedig az egyes tagállamokban a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzéséhez és biztosításához egyenértékű hatáskört is biztosítani szükséges, és a jogsértőkre azonos szankciókat kell alkalmazni.”* A GDPR (13) preambulumbekzdése szerint a rendelet egyik célkitűzése *„biztosítani a jogbiztonságot és az áttekinthetőséget [...] [a] gazdasági szereplő[k] részére [...], továbbá [...] biztosítani [...] a különböző tagállamok felügyeleti hatóságai közötti hatékony együttműködést”*. Végül, a (122) preambulumbekzdés szerint *„Az egyes felügyeleti hatóságok saját tagállamuk területén illetékesek az e rendelettel összhangban rájuk ruházott hatáskörök és feladatok gyakorlására, illetve végzésére”*.

²A (124) preambulumbekzdés úgy rendelkezik, hogy: *„Ha a személyes adatok kezelésére az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó Unión belüli tevékenységi helyén folytatott tevékenységekkel összefüggésben kerül sor, és az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó egynél több tagállamban rendelkezik tevékenységi hellyel, vagy ha az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó kizárólag Unión belüli tevékenységi helyen folytatott tevékenységekkel*

15. A GDPR „Együttműködés és egységesség” címet viselő VII. fejezete meghatározza, hogy az adatvédelmi hatóságok hogyan működnek együtt a GDPR egységes alkalmazásához való hozzájárulás érdekében. A releváns rendelkezéseket különösen a GDPR 60. cikke tartalmazza, amely a fő felügyeleti hatóság és a többi érintett felügyeleti hatóság közötti együttműködésről rendelkezik³. Hasonlóképpen, a GDPR 61. és 62. cikke értelmében a felügyeleti hatóságok kölcsönös segítségnyújtást biztosítanak egymásnak és adott esetben közös műveleteket végeznek, a közös vizsgálatokat és a közös végrehajtási intézkedéseket is beleértve.

4 A TESTÜLET VÉLEMÉNYE

4.1 A vélemény hatálya

16. A jelen vélemény összefüggésében a Testület azt az álláspontot képviseli, hogy a kérdések főként a folyamatos vagy folytatólagos jogsértésekre vonatkoznak, mivel ahhoz, hogy a tevékenységi központhoz vagy egyetlen tevékenységi helyhez kapcsolódó körülményekben változás következhesen be, az szükséges, hogy a jogsértéseket egy adott időszak alatt kövessék el. A „folyamatos” jogsértés olyan cselekmény (vagy mulasztás), amely meghatározott ideig tart, a „folytatólagos” jogsértés pedig olyan bűncselekmény, amely több olyan cselekményből áll, amelyek mindegyike egy adott időszak alatt elkövetett azonos (vagy hasonló) bűncselekmény elemeit tartalmazza (*Emberi Jogok Európai Bírósága, nagytanács, Rohlena kontra Cseh Köztársaság, 59552/08. sz. kérelem*).

4.2 A vélemény indoka

17. A Testület hangsúlyozza, hogy a GDPR-nak az illetékesség különböző érintett tagállami hatóságok közötti megosztására vonatkozó szabályai és a fő hatóság fogalma a felügyeleti hatóságok közötti intenzív és folyamatos együttműködésen alapul. Ezen új szintű együttműködés abból fakad, hogy most már a GDPR az adatvédelem közös jogi kerete, így az adatvédelmi hatóságok számára nem lehet kétséges a GDPR egységes és gyors alkalmazása és ennek nem lehetnek akadályai. Ezért a feltett kérdésre adandó helyes válasz keresése során a felügyeleti hatóságok közötti kölcsönös bizalmon alapuló hatékony együttműködést kiindulópontnak és elengedhetetlennek kell tekinteni.
18. Az Európai Gazdasági Térségen belüli egységes végrehajtás lehetővé tétele érdekében objektív kritériumot kell találni azon időpont rögzítéséhez, amelytől kezdve a körülményekben bekövetkező változás már nem befolyásolná a hatóság fennálló illetékességét. Egy ilyen kritériumnak három célkitűzésnek kell eleget tennie:

összefüggésben megvalósuló adatkezelés az érintetteket egynél több tagállamban jelentős mértékben érinti vagy valószínűsíthetően jelentős mértékben érinti, akkor fő hatóságként az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tevékenységi központja vagy egyetlen tevékenységi helye szerinti felügyeleti hatósága jár el”.

³ Ezt a (123)–(126) és a (130) preambulumbekkezdés is alátámasztja. Pontosabban a (125) preambulumbekkezdés szerint „[...] A fő hatóságként eljáró felügyeleti hatóság a döntéshozatali folyamatba szorosan az érintett felügyeleti hatóságokat, és e folyamat során azokkal koordinál”. A (126) preambulumbekkezdés kimondja, hogy „A fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok együttesen állapodnak meg a döntésről, amely az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tevékenységi központjára vagy egyetlen tevékenységi helyére irányul [...]”.

- mind az adatkezelő, mind az érintettek számára megfelelő mértékű jogbiztonságot és előreláthatóságot kell biztosítani, ami a GDPR-ban és különösen a (13) preambulumbekzdésben rögzített célkitűzés;
 - figyelembe kell vennie a jó közigazgatáshoz kapcsolódó megfontolásokat a hatóságok által hozott intézkedések hatékonyságának és eredményességének biztosítása révén (lásd különösen az EU Charta 41. cikkét és a GDPR (11) és (13) preambulumbekzdését), valamint az egységességi mechanizmussal az igazságszolgáltatási fórum megválasztása (*forum shopping*) vagy a fórum váltása (*forum hopping*) formájában való visszaélés megelőzése révén;
 - korlátoznia kell a hatóságok versengő illetékességének kockázatát.
19. A GDPR 55. cikkének (1) bekezdése, valamint (122) preambulumbekzdése meghatározza a felügyeleti hatóságok illetékességére vonatkozó általános elvet, amely szerint minden felügyeleti hatóság a saját tagállamának területén illetékes „*az e rendelet alapján ráruházott feladatok végzésére és hatáskörök gyakorlására*”. Az 56. cikk (1) bekezdése és a (124) preambulumbekzdés azonban egy ezt felülíró szabályt tartalmaz és úgy rendelkezik, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tevékenységi központja vagy egyetlen tevékenységi helye szerinti felügyeleti hatóság jogosult fő felügyeleti hatóságnak eljárni az említett adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által végzett határokon átnyúló adatkezelés tekintetében.
20. Az 56. cikk (1) bekezdése *lex specialis*, és ekként elsőbbséget élvez, ha olyan adatkezelési helyzet merül fel, amely eleget tesz az abban meghatározott feltételeknek – mint például az olyan helyzet, amikor van olyan uniós tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely, amely felelős a panasszal, illetve az észlelt vagy bejelentett állítólagos jogsértéssel érintett, határokon átnyúló adatkezelési tevékenységekért. Ennek megfelelően a fő felügyeleti hatóságnak a valamely ügyben történő eljárásra való illetékessége abból ered, hogy valamely határokon átnyúló adatkezelési tevékenység tekintetében az adatkezelő/adatfeldolgozó tevékenységi központja vagy egyetlen tevékenységi helye a tagállamának területén található. Ha a tevékenységi központot vagy egyetlen tevékenységi helyet azt követően helyezik át, hogy a fő felügyeleti hatóság előtti eljárást megindították vagy e hatóság az eljárást megindította, és az új tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely megfelel az ekként minősítés feltételeinek, úgy az adatkezelő/adatfeldolgozó jogosult lesz arra, hogy az 56. cikk (1) és (6) bekezdése alapján új kizárólagos kapcsolattartót vegyen igénybe, amely az új tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely tagállamában található új fő felügyeleti hatóság lesz.
21. A fő felügyeleti hatóság szerepének váltása nem jelenti azt, hogy az eredeti felügyeleti hatóság az eljárása időpontjában nem volt illetékes arra, hogy eljárjon, tehát visszamenőleg nem fosztja meg jogalapjától az eredeti hatóság által végzett műveleteket. A korábban illetékes felügyeleti hatóság teljes joghatósággal rendelkezett, amikor a tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely a területén volt található. Ezért a megtett cselekmények megőrzik értéküket, és a korábbi fő felügyeleti hatóság által gyűjtött bizonyítékokat és információkat az újonnan illetékes hatóság felhasználhatja.
22. Ez a megoldás növeli annak esélyét, hogy a határozatot hozó hatóság hatáskörrel fog rendelkezni határozatának végrehajtására. Az új fő felügyeleti hatóság ugyanis képes lesz a hozott határozata végrehajtására, mivel az adatkezelő vagy adatfeldolgozó tevékenységi hellyel rendelkezik a területén, ami összhangban áll a GDPR (11) preambulumbekzdésében rögzített hatékony végrehajtás elvével.
23. Ez a megoldás továbbá azzal az előnnyel is jár, hogy csökkenti annak kockázatát, hogy két (vagy több) hatóság is fő hatóságnak tekintse magát ugyanazon jogsértés tekintetében, vagy épp ellenkezőleg,

egyetlen hatóság se tekintse magát fő hatóságnak. A jogerős döntés meghozatalának kritériuma ugyanis viszonylag egyértelmű és teljesülését elég könnyű megállapítani.

24. Mindenesetre érdemes hangsúlyozni, hogy a fő felügyeleti hatóság megváltozása esetén a 60. cikkben rögzített együttműködési eljárás lesz alkalmazandó, és az új fő felügyeleti hatóság köteles lesz konszenzusra törekedve együttműködni a korábbi fő felügyeleti hatósággal és más illetékes felügyeleti hatóságokkal, legalábbis akkor, ha a korábbi fő felügyeleti hatóság illetékes felügyeleti hatóság marad. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy az új fő felügyeleti hatóságnak be kell nyújtania a döntés tervezetét a korábbi fő felügyeleti hatósághoz (és minden más érintett felügyeleti hatósághoz), amelynek – csakúgy, mint bármely más illetékes felügyeleti hatóságnak – lehetősége lesz arra, hogy releváns és megalapozott kifogást emeljen. A korábbi fő felügyeleti hatóságnak továbbá lehetősége lesz arra, hogy a 62. cikk szerinti közös műveletek keretében részt vegyen a vizsgálatok lefolytatásában, amennyiben megfelel a 4. cikk 22. pontjában rögzített feltételeknek.
25. Azt a tényt, hogy a jogerős döntést a GDPR 60. cikke alapján kezdeményezett együttműködési eljárásban hozták, megfelelően figyelembe kell venni, különösen annak biztosításával, hogy az újonnan meghatározott új fő felügyeleti hatóság az eredeti (fő) felügyeleti hatóságot bevonja a későbbi lépésekbe annak elkerülése érdekében, hogy a közigazgatási eljárást megfossza eredményességétől és/vagy a vonatkozó jogorvoslatok biztosítása során további késedelmet okozzon (az EU Charta 41. cikkével is összhangban).
26. Végül megjegyzendő, hogy a legkedvezőbb igazságszolgáltatási fórum kiválasztásának megelőzése és az érintettek hatékony védelmének biztosítása érdekében a tevékenységi központ áthelyezésének ténylegesnek kell lennie, és azt az adatkezelőnek bizonyítania kell (lásd a 29. cikk szerinti adatvédelmi munkacsoport által 2016. december 13-án elfogadott, *„iránymutatás az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó fő felügyeleti hatóságának meghatározásához”* című WP244 dokumentumot, 8. o.). Maga a tevékenységi központ fogalma arra utal, hogy annak a vállalkozás általi meghatározása nem csupán pillanatnyi vagy adminisztratív, hanem valós lépés, amelyet tartós célt szem előtt tartva tesz meg. Ezért a felügyeleti hatóságoknak hatékony ellenőrzést kell gyakorolniuk a tevékenységi központ fogalma fölött azon kockázat csökkentése érdekében, hogy az adatkezelők vagy adatfeldolgozók azzal a céllal, hogy megváltoztassák az ügyben eljáró illetékes hatóságot, mesterségesen megváltoztatják tevékenységi központjukat.

4.3 Az elfogadott vélemény

4.3.1 A tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely áthelyezése az EGT-n belül

27. A fenti megfontolások fenntartásával úgy tekintendő, hogy a tevékenységi központnak eljárás közben egy másik EGT-tagállam területére történő áthelyezése a változás hatálybalépésének időpontjában megfosztja az első hatóságot az eredeti illetékességétől, azonban visszamenőleg nem fosztja meg jogalapjától az eredeti hatóság által már elvégzett műveleteket.
28. Minden folyamatban levő eljárás áttételre kerül azon állam felügyeleti hatóságához, ahol a tevékenységi központ található. E felügyeleti hatóság lesz a fő felügyeleti hatóság, és az eljárás a 60. cikkben rögzített szabályoknak megfelelően folytatódik, a 4. cikk 22. pontjában említett illetékes felügyeleti hatósággal együttműködésben.

29. Úgy tekintendő, hogy a tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely EGT-n belül történő áthelyezése megfosztja az első hatóságot a fő felügyeleti hatóságként betöltött eredeti szerepétől attól az időponttól, hogy e változás hatályba lép és azt bizonyítják. A korábbiakhoz hasonlóan a 60. cikkben rögzített együttműködési eljárás lesz alkalmazandó, és az új fő felügyeleti hatóság köteles lesz a konszenzus elérése érdekében együttműködni a korábbi fő felügyeleti hatósággal és más illetékes felügyeleti hatóságokkal.

4.3.2 A tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely létrehozása vagy harmadik országból az EGT-be történő áthelyezése

30. A Testület úgy ítéli meg, hogy a fő illetékesség mindaddig átszállhat egy másik felügyeleti hatóságra, amíg a fő felügyeleti hatóság jogerős döntést nem hozott. Ennek következtében a tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely eljárás közben történő létrehozása vagy eljárás közben harmadik országból az EGT-be történő áthelyezése (eredetileg együttműködés nélkül indult eljárásban) lehetővé teszi az adatkezelő számára, hogy élvezze az egységességi mechanizmus előnyeit.
31. Minden folyamatban levő eljárás (szükségképpen együttműködés nélküli eljárás, mivel eredetileg nem volt az EGT-n belüli tevékenységi központ) áttételre kerül azon állam felügyeleti hatóságához, ahol a tevékenységi központ található. E felügyeleti hatóság lesz a fő felügyeleti hatóság, és az eljárás a 60. cikkben rögzített szabályoknak megfelelően folytatódik, a 4. cikk 22. pontjában említett illetékes felügyeleti hatósággal együttműködésben.
32. Úgy tekintendő, hogy a tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely létrehozása vagy harmadik országból történő áthelyezése megfosztja az első hatóságot az annak alapján illetékes hatóságként betöltött eredeti szerepétől, hogy a panaszt először az említett felügyeleti hatósághoz nyújtották be, attól az időponttól, hogy e változás hatályba lép és azt bizonyítják. A korábbiakhoz hasonlóan a 60. cikkben rögzített együttműködési eljárás lesz alkalmazandó, és az új fő felügyeleti hatóság köteles lesz konszenzusra törekedve együttműködni a korábbi fő felügyeleti hatósággal és más illetékes felügyeleti hatóságokkal.

4.3.3 A tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely eltűnése

33. A Testület úgy ítéli meg, hogy a fő illetékesség mindaddig átszállhat egy másik felügyeleti hatóságra, amíg a fő felügyeleti hatóság jogerős döntést nem hozott. Ennek következtében a tevékenységi központ vagy egyetlen tevékenységi hely eljárás közbeni eltűnése (akár amiatt, hogy a tevékenységi központot az EGT területén kívülre helyezték át, akár amiatt, hogy azt megszüntették) megfosztja az adatkezelőt annak lehetőségétől, hogy élvezze az egységességi mechanizmus előnyeit.
34. Abban az esetben, ha a tevékenységi hely a tagállama területén megszűnik, a korábbi fő felügyeleti hatóság bármely más, a GDPR 4. cikkének 22. pontja szerinti illetékes felügyeleti hatósághoz hasonlóan marad továbbra is illetékes. Mivel az adatkezelés már tekinthető határokon átnyúlónak, az együttműködési elv megszűnik és minden érintett hatóság visszanyeri teljes joghatóságát.

5 KÖVETKEZTETÉS

35. Következtetésként a Testület megállapítja, hogy a fő felügyeleti hatóságként való eljárásra vonatkozó illetékesség az adatkezelő vagy adatfeldolgozó tevékenységi központjához vagy egyetlen tevékenységi helyéhez kapcsolódó körülmények bizonyított megváltozása esetén mindaddig átszállhat másik felügyeleti hatóságra, amíg e felügyeleti hatóság jogerős döntést nem hozott.

Az Európai Adatvédelmi Testület nevében

Az elnök

(Andrea Jelinek)