

Opinia Rady (art. 64)



Opinia 24/2020 w sprawie projektu decyzji właściwego organu nadzorczego Norwegii dotyczącej wiążących reguł korporacyjnych dla administratorów w Jotun

Przyjęta 31 lipca 2020 r.

Spis treści

1	STRESZCZENIE FAKTÓW.....	5
2	OCENA	5
3	WNIOSKI/ZALECENIA.....	5
4	UWAGI KOŃCOWE.....	5

Europejska Rada Ochrony Danych

uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. f) i art. 47 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając Porozumienie o Europejskim Obszarze Gospodarczym (zwanym dalej EOG), a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.¹,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Główną rolą Europejskiej Rady Ochrony Danych (zwanej dalej „EROD”) jest zapewnienie spójnego stosowania RODO na terenie EOG. W tym celu EROD wydaje opinię, na podstawie art. 64 ust. 1 lit. f) RODO, w przypadku gdy organ nadzorczy (dalej zwany „ON”) ma zatwierdzić wiążące reguły korporacyjne (WRK) w rozumieniu art. 47 RODO.

(2) EROD z zadowoleniem przyjmuje i docenia wysiłki podejmowane przez przedsiębiorstwa w celu utrzymania standardów RODO w globalnym otoczeniu. W oparciu o doświadczenia nabyte w związku z dyrektywą 95/46/WE EROD potwierdza ważną rolę WRK w regulowaniu międzynarodowego przekazywania danych i zobowiązanie do wspierania przedsiębiorstw w tworzeniu własnych WRK. Niniejsza opinia zmierza do osiągnięcia tego celu oraz uwzględnia fakt, że RODO wzmocniło stopień ochrony, co znajduje odzwierciedlenie w wymogach zawartych w art. 47 RODO, a ponadto powierzyło EROD zadanie wydania opinii w sprawie projektu decyzji właściwego ON (wiodący ON w sprawie WRK) mającej na celu zatwierdzenie WRK. To zadanie EROD ma zapewnić spójne stosowanie RODO, również przez organy nadzorcze, administratorów i podmioty przetwarzające.

(3) Zgodnie z art. 46 ust. 1 RODO w razie braku decyzji na mocy art. 45 ust. 3 RODO administrator lub podmiot przetwarzający mogą przekazać dane osobowe do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej wyłącznie, gdy zapewnią odpowiednie zabezpieczenia, i pod warunkiem, że obowiązują egzekwowalne prawa osób, których dane dotyczą, i skuteczne środki ochrony prawnej. Grupa przedsiębiorstw lub grupa przedsiębiorców prowadzących wspólną działalność gospodarczą może zapewnić takie zabezpieczenia poprzez zastosowanie wiążących prawnie WRK, które wyraźnie przyznają osobom, których dane dotyczą, egzekwowalne prawa i spełniają szereg wymogów (art. 46 RODO). Szczegółowe wymogi wymienione w RODO stanowią minimalne elementy, które mają zostać określone w WRK (art. 47 ust. 2 RODO). WRK podlegają zatwierdzeniu przez właściwy ON zgodnie z mechanizmem spójności określonym w art. 63 i art. 64 ust. 1 lit. f) RODO, pod warunkiem że WRK

¹ Odniesienia do „państw członkowskich” w niniejszej opinii należy rozumieć jako odniesienia do „państw członkowskich EOG”.

spełniają warunki określone w art. 47 RODO, wraz z wymogami określonymi w odpowiednich dokumentach roboczych Grupy Roboczej Art. 29², zatwierdzonych przez EROD.

(4) Niniejsza opinia uwzględnia jedynie założenie EROD, zgodnie z którym WRK, przedłożone w odniesieniu do wymaganej opinii, zapewniają odpowiednie zabezpieczenia, ponieważ spełniają wszystkie wymogi określone w art. 47 RODO i dokumencie roboczym WP256 rev.01 Grupy Roboczej Art. 29 zatwierdzonym przez EROD³. W związku z tym niniejsza opinia oraz ocena organów nadzorczych nie odnoszą się do elementów i obowiązków zawartych w RODO, o których mowa w odnośnych WRK, innych niż te, które są związane z art. 47 RODO.

(5) Dokument roboczy WP256 rev.01 zawiera wymagane elementy WRK dla administratorów, w tym, w stosownych przypadkach, umowę wewnątrzgrupową oraz formularz aplikacyjny. Dokument roboczy WP264 Grupy Roboczej Art. 29⁴ zatwierdzony przez EROD zawiera zalecenia dla wnioskodawców, aby pomóc im w wykazaniu, jak spełniają wymagania art. 47 RODO i WP256 rev.01. Dodatkowo WP264 informuje wnioskodawców o tym, że wszelka przedłożona dokumentacja podlega wnioskowi o dostęp do dokumentów zgodnie z prawem krajowym organów nadzorczych. EROD podlega przepisom rozporządzenia nr 1049/2001⁵ zgodnie z art. 76 ust. 2 RODO.

(6) Biorąc pod uwagę szczególny charakter WRK, o których mowa w art. 47 ust. 1 i 2 RODO, każdy wniosek należy składać indywidualnie i pozostaje on bez uszczerbku dla oceny wszelkich innych wiążących reguł korporacyjnych. EROD przypomina, że WRK powinny być dostosowywane w sposób uwzględniający strukturę grupy przedsiębiorstw, do której stosują się te reguły, ich przetwarzanie oraz zawarte w nich zasady i procedury w celu ochrony danych osobowych⁶.

(7) Opinię EROD przyjmuje się zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w powiązaniu z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego EROD w terminie ośmiu tygodni po podjęciu przez przewodniczącą decyzji o kompletności dokumentacji. Na mocy decyzji przewodniczącego EROD, ze względu na złożony charakter istoty sprawy termin ten może zostać przedłużony o kolejne sześć tygodni.

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:

² Grupa robocza ds. ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych, powołana na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE.

³ Grupa Robocza Art. 29, Dokument roboczy ustanawiający tabelę zawierającą elementy i zasady, które mają zostać uwzględnione w wiążących regułach korporacyjnych, ostatnio zmieniony i przyjęty 6 lutego 2018 r., WP 256 rev.01 – zatwierdzony przez EROD.

⁴ Grupa Robocza Art. 29, zalecenia dotyczące standardowego wniosku o zatwierdzenie wiążących reguł korporacyjnych dla administratora do celów przekazywania danych osobowych, przyjęte w dniu 11 kwietnia 2018 r., WP264 – zatwierdzony przez EROD.

⁵ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji.

⁶ Ten pogląd został wyrażony przez Grupę Roboczą Art. 29 w Dokumencie roboczym ustanawiającym ramy dla struktury wiążących reguł korporacyjnych, przyjętym 24 czerwca 2008 r., WP154.

1 STRESZCZENIE FAKTÓW

1. Zgodnie z procedurą współpracy określoną w WP263 rev.01 projekt WRK dla administratorów w Jotun został poddany przeglądowi przez organ ochrony danych Norwegii (Datatilsynet) jako wiodący ON w sprawie WRK.
2. Wiodący ON w sprawie WRK przedstawił swój projekt decyzji dotyczący WRK dla administratora w Jotun, zwracając się o wydanie opinii EROD zgodnie z art. 64 ust.1 lit. f) RODO 15 maja 2020 r. 9 czerwca 2020 r. podjęto decyzję w sprawie kompletności dokumentacji.

2 OCENA

3. Projekt WRK dla administratorów w Jotun ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w Jotun A/S i jego przedsiębiorstwach w ramach Grupy, albo jako administrator danych, albo jako podmiot przetwarzający w imieniu innego przedsiębiorstwa w ramach Grupy, oraz wszelkich operacji przekazywania danych osobowych w ramach przedsiębiorstw z Grupy Jotun.
4. Do osób, których dane dotyczą, należą pracownicy, klienci i ich pracownicy, a także dostawcy i ich pracownicy⁷.
5. Projekt WRK dla administratorów w Jotun został dokładnie zbadany zgodnie z procedurami ustanowionymi przez EROD. Organy nadzorcze zgromadzone w ramach EROD stwierdziły, że projekt WRK dla administratorów w Jotun zawiera wszystkie elementy wymagane na mocy art. 47 RODO i WP256 rev.01, zgodnie z projektem decyzji wiodącego ON w sprawie WRK przedłożonym EROD w celu wydania opinii. W związku z tym EROD nie ma żadnych obaw, które należy rozwiązać.

3 WNIOSKI/ZALECENIA

6. Biorąc pod uwagę powyższe oraz zobowiązania, które podejmą członkowie grupy, podpisując umowę wewnątrzgrupową, EROD uważa, że projekt decyzji wiodącego ON w sprawie WRK może zostać przyjęty w obecnej postaci, ponieważ projekt WRK dla administratorów w Jotun zawiera odpowiednie zabezpieczenia w celu zapewnienia, by stopień ochrony osób fizycznych zagwarantowany w RODO nie był naruszony, gdy dane osobowe będą przekazywane i przetwarzane przez członków grupy z siedzibą w państwach trzecich. EROD przywołuje również przepisy zawarte w art. 47 ust. 2 lit. k) RODO oraz w dokumencie roboczym WP 256 rev.01, które zawierają warunki, na podstawie których wnioskodawca może zmieniać lub aktualizować WRK, w tym dokonywać aktualizacji wykazu członków grupy objętych WRK.

4 UWAGI KOŃCOWE

7. Niniejsza opinia jest skierowana do wiodącego ON w sprawie WRK i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.
8. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO wiodący ON w sprawie WRK przekazuje przewodniczącemu swoją odpowiedź na tę opinię w terminie dwóch tygodni od jej otrzymania.

⁷ Tak jak zdefiniowano te pojęcia w sekcji „Definicje” wiążących reguł korporacyjnych dla administratorów w Jotun.

9. Zgodnie z art. 70 ust. 1 lit. y) RODO wiodący ON w sprawie WRK przekazuje EROD ostateczną decyzję do wpisania do rejestru decyzji, które zostały objęte mechanizmem spójności.
10. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej C-311/18⁸ to podmiot przekazujący dane w państwie członkowskim, w razie potrzeby z pomocą podmiotu odbierającego dane, musi ocenić, czy stopień ochrony wymagany przez prawo UE jest zachowany w danym państwie trzecim, w celu ustalenia, czy w praktyce można zapewnić zgodność z gwarancjami przewidzianymi w WRK, biorąc pod uwagę ewentualne ingerencje w prawa podstawowe wynikające z ustawodawstwa państwa trzeciego. W przeciwnym razie Jotun A/S i przedsiębiorstwa w ramach jego Grupy powinny ocenić, czy mogą zapewnić środki uzupełniające w celu zapewnienia stopnia ochrony merytorycznie równoważnego temu, który przewidziany jest w UE.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)

⁸ TSUE, *Data Protection Commissioner/ Maximillian Schrems i Facebook Ireland*, 16 lipca 2020, C-311/18.