

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 24/2020 dėl Norvegijos priežiūros institucijos sprendimo projekto dėl „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojoms privalomų taisyklių

Priimta 2020 m. liepos 31 d.

Turinys

1	FAKTŲ SANTRAUKA	4
2	VERTINIMAS	5
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS	5
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS	5

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB, (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies f punktą ir 47 straipsnį,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (toliau – EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – EDAV) funkcija yra užtikrinti, kad BDAR būtų nuosekliai taikomas visoje EEE. Tuo tikslu pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalies f punktą EDAV paskelbia nuomonę, kai priežiūros institucija pagal BDAR 47 straipsnį siekia patvirtinti įmonėms privalomas taisykles (toliau – IPT);

(2) EDAV palankiai vertina ir pripažįsta įmonių pastangas laikytis BDAR standartų visuotiniu mastu. Remdamasi įgyvendinant Direktyvą 95/46/EB įgyta patirtimi, EDAV patvirtina, kad IPT yra svarbios siekiant reglamentuoti tarptautinius duomenų perdavimus, ir įsipareigoja padėti įmonėms parengti tokias taisykles. Šia nuomone siekiama šio tikslo ir atsižvelgiama į tai, kad BDAR buvo sustiprintas apsaugos lygis, kaip matyti iš BDAR 47 straipsnio reikalavimų, be to, EDAV pavesta pateikti nuomonę dėl kompetentingos priežiūros institucijos (vadovaujančiosios IPT priežiūros institucijos) sprendimo projekto, kuriuo siekiama patvirtinti IPT. Vykdydama šią užduotį EDAV siekia užtikrinti, kad BDAR būtų taikomas nuosekliai, ir kad priežiūros institucijos, duomenų valdytojai ir duomenų tvarkytojai taip pat jo laikytųsi;

(3) remiantis BDAR 46 straipsnio 1 dalimi, jeigu nėra priimtas sprendimas pagal 45 straipsnio 3 dalį, duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas gali perduoti asmens duomenis į trečiąją valstybę arba tarptautinei organizacijai tik tuo atveju, jeigu duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas yra nustatęs tinkamas apsaugos priemonės, su sąlyga, kad suteikiama galimybė naudotis vykdytinomis duomenų subjektų teisėmis ir veiksmingomis duomenų subjektų teisių gynimo priemonėmis. Įmonių grupė arba bendrą ekonominę veiklą vykdanči įmonių grupė gali užtikrinti tokias apsaugos priemones nustatydamas įmonėms teisiškai privalomas taisykles, kuriomis duomenų subjektams aiškiai suteikiamos vykdytinios teisės ir kurios atitinka nustatytus reikalavimus (BDAR 46 straipsnis). BDAR išvardyti konkretūs reikalavimai yra būtinausi IPT elementai (BDAR 47 straipsnio 2 dalis). IPT turi patvirtinti kompetentinga priežiūros institucija pagal BDAR 63 straipsnyje ir 64 straipsnio 1 dalies f punkte nustatytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, su sąlyga, kad IPT atitinka BDAR 47 straipsnio sąlygas ir atitinkamuose EDAV patvirtintuose 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės dokumentuose nustatytus reikalavimus²;

¹ Šioje nuomonėje nurodomos valstybės narės – tai EEE valstybės narės.

² Direktyvos 95/46/EB 29 straipsnyje numatyta asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis darbo grupė.

(4) šioje nuomonėje tik remiamasi EDAV prielaida, kad reikalaujamai nuomonei gauti pateiktos IPT yra tinkamos apsaugos priemonės, nes atitinka visus BDAR 47 straipsnio reikalavimus ir EDAV patvirtintą 29 straipsnio darbo grupės dokumentą WP256 rev01. Todėl šioje nuomonėje ir priežiūros institucijų peržiūroje nagrinėjami tik tie IPT nurodyti BDAR elementai ir pareigos, kurie susiję su BDAR 47 straipsniu;

(5) WP256 rev.01 pateikiami įmonėms duomenų valdytojams privalomi IPT elementai, įskaitant, jei būtina, įmonių tarpusavio susitarimą ir paraiškos formą. 29 straipsnio darbo grupės EDAV patvirtintame WP264³ pareiškėjams pateikiamos rekomendacijos, kaip laikytis BDAR 47 straipsnio ir WP256 rev01 reikalavimų. Be to, WP264 pareiškėjai informuojami, kad galimybę susipažinti su pateiktais dokumentais reglamentuoja priežiūros institucijos šalies nacionaliniai įstatymai. Kaip nustatyta BDAR 76 straipsnio 2 dalyje, EDAV taikomas Reglamentas 1049/2001⁴;

(6) atsižvelgiant į konkrečias 47 straipsnio 1–2 dalyse numatytas IPT charakteristikas, kiekviena paraiška turėtų būti nagrinėjama atskirai ir ji neturi poveikio kitų IPT vertinimui. EDAV primena, kad IPT turėtų būti pritaikytos įmonių grupės, kuriai jos taikomos, struktūrai, jų atliekamam duomenų tvarkymui ir politikai bei procedūroms, kurias jos taiko asmens duomenims apsaugoti⁵;

(7) EDAV nuomonė priimama pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites nuo to laiko, kai pirmininkas nusprendžia, kad dokumentų rinkinys yra išsamus. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą EDAV pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms;

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Pagal darbo dokumente WP263 rev.01 nustatytą bendradarbiavimo procedūrą Norvegijos priežiūros institucija („Datatilsynet“), kaip kompetentinga priežiūros institucija (toliau – vadovaujančioji IPT priežiūros institucija), peržiūrėjo „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojams privalomų taisyklių projektą.
2. 2020 m. gegužės 15 d. vadovaujančioji IPT priežiūros institucija pateikė savo sprendimo projektą dėl „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojams privalomų taisyklių projekto, prašydama, kad EDAV pateiktų nuomonę pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalies f punktą. Sprendimas dėl dokumentų rinkinio išsamumo priimtas 2020 m. birželio 9 d.

³ 29 straipsnio darbo grupė, Rekomendacijos dėl standartinės paraiškos patvirtinti įmonėms duomenų valdytojams privalomas asmens duomenų perdavimo taisyklės, priimtose 2018 m. balandžio 11 d., WP264, patvirtintos EDAV.

⁴ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais.

⁵ Tokį požiūrį 29 straipsnio darbo grupė išdėstė savo 2008 m. birželio 24 d. darbo dokumente WP154, kuriuo nustatoma įmonei privalomų taisyklių struktūra.

2 VERTINIMAS

3. „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojoms privalomų taisyklių projektas taikomas visiems „Jotun A/S“ ir jos grupės įmonių, veikiančių kaip duomenų valdytojos arba kaip duomenų tvarkytojos kitos grupės įmonės vardu, atliekamiems asmens duomenų tvarkymo veiksams, ir visiems asmens duomenų perdavimams tarp „Jotun“ grupės įmonių.
4. Susiję duomenų subjektai – tai darbuotojai, klientai ir jų darbuotojai ir tiekėjai ir jų darbuotojai⁶.
5. „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojoms privalomų taisyklių projektas peržiūrėtas pagal EDAV nustatytą procedūrą. EDAV suburtos priežiūros institucijos padarė išvadą, kad „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojoms privalomų taisyklių projekte yra visi pagal BDAR 47 straipsnį ir darbo dokumento WP256 rev01 reikalaujami elementai, kaip nustatyta vadovaujančiosios IPT priežiūros institucijos sprendimo projekte, dėl kurio EDAV turi pateikti nuomonę. Todėl EDAV neįžvelgia jokių susirūpinimą keliančių klausimų, kuriuos reikėtų spręsti.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

6. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir į įsipareigojimus, kuriuos grupės nariai prisiims pasirašydami „Jotun“ grupės narių tarpusavio susitarimą, EDAV mano, kad vadovaujančiosios IPT priežiūros institucijos sprendimo projektas gali būti priimtas toks, koks yra, nes „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojoms privalomų taisyklių projektas užtikrins reikiamo lygmens BDAR numatytą fizinių asmenų apsaugą, kai asmens duomenys bus perduodami grupės nariams trečiojoje šalyje ir jų tvarkomi. Galiausiai EDAV taip pat primena BDAR 47 straipsnio 2 dalies k punkto ir WP256 rev.01 nuostatas, kuriose numatytos sąlygos, kurioms esant pareiškėjas gali keisti arba atnaujinti IPT, įskaitant grupės narių, kuriems taikomos IPT, sąrašo atnaujinimą.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

7. Ši nuomonė yra skirta vadovaujančiajai IPT priežiūros institucijai ir bus pavišinta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
8. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis vadovaujančioji IPT priežiūros institucija pirmininkui turi pateikti savo atsakymą į šią nuomonę per dvi savaites nuo šios nuomonės gavimo.
9. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą vadovaujančioji IPT priežiūros institucija perduoda galutinį sprendimą EDAV, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą.
10. Pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą C-311/18⁷ valstybės narės duomenų eksportuotojas, prirėikus duomenų importuotojo padedamas, turi įvertinti, ar atitinkamoje trečiojoje šalyje užtikrinamas ES teisės aktais reikalaujamas apsaugos lygis, siekdamas nustatyti, ar praktiškai įmanoma laikytis IPT nustatytų apsaugos priemonių, atsižvelgiant į galimą pagrindinių teisių suvaržymą, išplaukiantį iš trečiosios šalies teisės aktų. Jei taip nėra, „Jotun A/S“ ir jos grupės įmonės

⁶ Kaip šios sąvokos apibrėžtos „Jotun“ įmonėms duomenų valdytojoms privalomų taisyklių skirsnyje „Apibrėžtys“.

⁷ ESTT sprendimas *Data Protection Commissioner v Facebook Ireland Ltd and Maximillian Schrems*, 2020 m. liepos 16 d. (C-311/18).

turėtų įvertinti, ar jos gali taikyti papildomas priemones, kad užtikrintų tokio lygio apsaugą, kuri yra iš esmės lygiavertė ES teikiamai apsaugai.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)