

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 12/2020 o osnutku sklepa pristojnega finskega nadzornega organa glede odobritve zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov

Sprejeto 25. maja 2020

Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV.....	4
2	OCENA	4
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo	4
2.2	Analiza finskih zahtev za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja	5
2.2.1	SPLOŠNE PRIPOMBE	5
2.2.2	NEODVISNOST	6
2.2.3	NAVZKRIŽJE INTERESOV	7
2.2.4	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE	8
2.2.5	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB.....	8
2.2.6	PRAVNI POLOŽAJ	9
3	SKLEPI/PRIPOROČILA.....	9
4	KONČNE PRIPOMBE.....	10

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63, 64(1)(c), (3)–(8) in 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,¹

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: odbor) je zagotoviti usklajeno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljevanju: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je tako prispevati k usklajenemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo organa za spremljanje kodeksa pri pristojnem nadzornem organu. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, pa spodbuja doslednost. Odbor si v svojem mnenju ta cilj prizadeva doseči: prvič, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva pripravo zahtev za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Smernic odbora 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe 2016/679 (v nadaljevanju: smernice) z osmimi zahtevami, opisanimi v oddelku smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, tako, da pristojnim nadzornim organom zagotavlja pisne smernice z razlago zahtev za akreditacijo; in končno, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva sprejem zahtev v skladu s tem mnenjem, zato da se doseže usklajen pristop.

2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pri tem uporabijo mehanizem za skladnost, da bi določili ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje svoje naloge spremljanja skladnosti s kodeksi opravljajo pristojno, dosledno in neodvisno, s čimer poenostavijo izvajanje kodeksa v vsej Uniji ter tako pripomorejo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. Pojem „akreditacija“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Kljub temu člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje, je treba izpolniti več zahtev. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in dokazati, kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev akreditacije.

¹ Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

4) Zahteve za akreditacijo organov za spremljanje so sicer podvržene mehanizmu za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v smernicah, pa je treba upoštevati sektor oziroma posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti vsakega kodeksa prosto presojajo, pri čemer morajo upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja odbora je tako izogniti se večjim neskladnostim, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksa ravnanja po Splošni uredbi o varstvu podatkov in njihovih organov za spremljanje.

5) V tem smislu se bodo smernice, ki jih je sprejel odbor, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v smernicah še zlasti opredelil, da čeprav se akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za posamezen kodeks, je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo vsakega kodeksa posebej.

6) Mnenje odbora se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika organa v osmih tednih od prvega delovnega dne po odločitvi predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Po predsednikovi odločitvi se glede na kompleksnost vsebine to obdobje lahko podaljša za šest tednov –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Finski nadzorni organ je svoj osnutek sklepa v zvezi z zahtevami za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja predložil odboru in z njim na podlagi člena 64(1)(c) prosil odbor za mnenje zaradi skladnega pristopa na ravni Unije. Sklep o popolnosti dokumentacije je bil sprejet 17. februarja 2020.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika odbora je predsednik zaradi zahtevnosti obravnavane zadeve sprejel odločitev o podaljšanju prvotnega obdobja sprejemanja osmih tednov za dodatnih šest tednov.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene odboru za oblikovanje mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je odbor določil v smernicah v oddelku za akreditacijo (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja odbora je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s predstavljenim osnutkom.
4. To pomeni, da bodo nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa glede na člena 41(3) in 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevali omenjene osnovne zahteve iz smernic, odbor pa lahko nadzornim organom izda priporočilo, s katerim bodo ti ustrezno dopolnili osnutke zahtev za zagotovitev skladnosti.
5. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe, morajo imeti pooblaščen organe za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, naj nadzorni organi, odbor in Komisija „spodbujajo pripravljane kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi te uredbe, ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Odbor zato priznava, da morajo biti

zahteve uporabne za različne vrste kodeksov, za sektorje različnih velikosti, obravnavati različne interese in zajemati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.

6. Na nekaterih področjih odbor razvoj usklajenih zahtev podpira tako, da nadzorni organ spodbudi k upoštevanju primerov, namenjenih razjasnitvi.
7. Če mnenje posamezne zahteve ne obravnava, to pomeni, da odbor od finskega nadzornega organa ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. To mnenje ne odraža elementov, ki jih je predložil finski nadzorni organ, ki ne spadajo na področje člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je sklicevanje na nacionalno zakonodajo. Odbor kljub temu opozarja, da mora biti nacionalna zakonodaja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kjer je to potrebno.

2.2 Analiza finskih zahtev za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

9. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij akreditacije, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
 - b. člen 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, da imajo vsi kodeksi (razen tistih, ki zajemajo javne organe po členu 41(6)) akreditirani organ za spremljanje, in
 - c. člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksa ravnanja;

odbor podaja naslednje mnenje:

2.2.1 SPLOŠNE PRIPOMBE

10. Odbor ugotavlja, da bo finski nadzorni organ v skladu s splošnimi opombami k osnutku zahtev za akreditacijo „redno“ pregledoval akreditacijo organa za spremljanje v skladu s pristopom na podlagi tveganj, da se zagotovi, da organ še vedno izpolnjuje zahteve za akreditacijo. Odbor pozdravlja določbo o rednem vnovičnem ocenjevanju zahtev za akreditacijo, ki ga finski nadzorni organ izvaja zaradi zagotovitve skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Kljub temu odbor zaradi jasnosti in preglednosti finski nadzorni organ poziva, naj navede informacije o načinu izvajanja rednega pregleda v praksi.
11. Glede zahteve po strokovnem znanju je v oddelku 3.1 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo določeno, da organ za spremljanje ravna v skladu z zakonodajo o varstvu podatkov. Dejansko ni jasno, kako bo finski nadzorni organ preverjal skladnost z zakonodajo o varstvu podatkov, na primer, ali bi zadostovala izjava organa za spremljanje v zvezi s tem ali pa bo nadzorni organ opravil obsežnejšo oceno. Odbor zato finskemu nadzornemu organu priporoča, naj to zahtevo preoblikuje z vidika odgovornosti, pri čemer naj pojasni, da mora organ za spremljanje dokazati skladnost z zakonodajo o varstvu podatkov.
12. Odbor finski nadzorni organ poziva, naj v osnutek zahtev za akreditacijo ali v dopolnilne smernice k zahtevam vključi nekaj primerov informacij ali dokumentov, ki jih morajo vlagatelji predložiti pri vložitvi vloge za akreditacijo.

2.2.2 NEODVISNOST

13. Odbor ugotavlja, da se zahteve v skladu s splošnimi opombami k osnutku zahtev za akreditacijo uporabljajo za organ za spremljanje ne glede na to, ali gre za notranji ali zunanji organ, če ni določeno drugače. Odbor meni, da notranji organi za spremljanje ne morejo biti ustanovljeni v okviru člana kodeksa, temveč le v okviru tvorca kodeksa. Odbor zato priporoča, da se to pojasni in izrazi v besedilu osnutka zahtev za akreditacijo ali kot primer.
14. Glede prvega odstavka pojasnjevalne opombe v oddelku 1 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo (Neodvisnost) odbor potrjuje nepristranskost organa za spremljanje do članov kodeksa, poklica, panoge ali sektorja, za katerega se uporablja kodeks. Odbor kljub temu meni, da je treba te zahteve dodatno opredeliti, zlasti glede morebitnih pravnih in gospodarskih povezav, ki lahko obstajajo med organom za spremljanje ter tvorcem kodeksa ali člani kodeksa. Odbor zato finski nadzorni organ poziva, naj ta odstavek ustrezno spremeni.
15. Glede drugega odstavka pojasnjevalne opombe v oddelku Neodvisnost osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo odbor ugotavlja strukturne in postopkovne zahteve za zagotovitev neodvisnosti. Odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj zahteve preoblikuje tako, da se poudari dejstvo, da bi moral neodvisnost dokazati organ za spremljanje, ki zaprosi za akreditacijo.
16. Poleg tega odbor ugotavlja, da mora biti organ za spremljanje finančno stabilen in da mora imeti sredstva za opravljanje svojih dejavnosti ter da mora finančno podporo za svojo vlogo spremljanja pridobiti tako, da to ne ogroža njegove neodvisnosti (oddelka 1.1. in 1.3 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo). Odbor kljub temu meni, da je potrebno dodatno pojasnilo glede zagotavljanja dolgoročne finančne stabilnosti organa za spremljanje. Odbor finskemu nadzornemu organu zlasti priporoča, naj zahteve preoblikuje tako, da se pojasni, kako se zagotovi finančna neodvisnost, če eden ali več virov financiranja ni več na voljo. Poleg tega odbor meni, da bi moral oddelek 1.4 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo vsebovati tudi sklicevanje na potrebo po zagotavljanju pojasnil glede načina zagotavljanja finančne neodvisnosti z vidika tveganj, povezanih z lastnimi dejavnostmi organa za spremljanje, na primer pri odškodnini, ki jo je treba plačati zaradi odgovornosti organa za spremljanje. Odbor zato finskemu nadzornemu organu priporoča, naj to omeni v osnutku zahtev za akreditacijo. Nazadnje odbor meni, da bi bilo koristno v oddelek 1.4 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo vključiti nekatere primere v zvezi s finančno neodvisnostjo organa za spremljanje, da bi posebej navedli, kako lahko organ za spremljanje dokaže, da sredstva, s katerimi pridobiva finančno podporo, ne bi negativno vplivala na njegovo neodvisnost. Organ za spremljanje na primer ni finančno neodvisen, če pravila, ki urejajo njegovo finančno podporo, članu kodeksa, ki ga organ preiskuje, omogočajo, da ustavi finančne prispevke in se tako izogne morebitnim sankcijam organa. Odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj navede primere, kako lahko organ za spremljanje priskrbi taka dokazila.
17. Glede imenovanja članov/osebja organa za spremljanje (oddelek 1.5 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo) odbor finskemu nadzornemu organu zaradi jasnosti priporoča, naj z uskladitvijo besedila zahteve z besedilom smernic (glej odstavke 63 do 67) pojasni, kako bi se lahko dokazala neodvisnost organa za spremljanje.
18. Oddelek 1.12 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo se nanaša na organizacijsko strukturo notranjega organa za spremljanje ter z zahtevo po ločenih članih/osebju in poslovodstvu

zagotavlja njegovo nepristranskost. Odbor potrjuje, da je to besedilo utemeljeno na smernicah. Kljub temu meni, da bi bilo strogo obveznost uporabe osebja zunaj notranjega organa za spremljanje v nekaterih primerih težko izpolniti. Odbor zato finski nadzorni organ poziva, naj zahtevo omili, tako da dovoli tiste izjemne primere, v katerih notranji organ za spremljanje ne bi mogel imeti članov/osebja in poslovodstva, ki bi bili ločeni od večjega subjekta, ki mu organ pripada, dokler so uvedena ustrezna varovala za zadostno ublažitev tveganja za neodvisnost ali navzkrižja interesov (odstavek 66, stran 22 smernic).

19. Oddelek 1.13 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo se nanaša na uporabo podizvajalcev pri organu za spremljanje. Odbor meni, da bi morali biti podizvajalci pri opravljanju svojih dejavnosti sposobni zagotoviti enako stopnjo varoval, ki jo zagotavlja organ za spremljanje, vključno z enako ravno usposobljenosti in strokovnega znanja. Hkrati bi moral biti organ za spremljanje končno odgovoren za vse odločitve, sprejete v zvezi z njegovo funkcijo spremljanja. Odbor zato finski nadzorni organ poziva, naj opredeli, da je organ za spremljanje ne glede na odgovornost in obveznosti podizvajalca vedno končno odgovoren za odločanje in skladnost. Poleg tega odbor meni, da mora organ za spremljanje tudi pri uporabi podizvajalcev zagotavljati učinkovito spremljanje storitev, ki jih opravlja naročnik. Odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj to obveznost izrecno vključi v osnutek zahtev za akreditacijo.
20. Odbor ugotavlja, da organ za spremljanje v skladu z oddelkom 1.15 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo pri uporabi podizvajalcev za postopke, povezane z dejavnostmi spremljanja, predloži pisne pogodbe ali sporazume za opredelitev odgovornosti itd. ter dokumentacijo postopka oddaje naročil podizvajalcem. Odbor finski nadzorni organ poziva, naj besedilo preoblikuje tako, da bo vključevalo zahteve v zvezi s prenehanjem teh pogodb, zlasti tako, da se poskrbi, da podizvajalci izpolnjujejo svoje obveznosti varstva podatkov. Poleg tega odbor finski nadzorni organ poziva, naj doda zahteve v zvezi z obvladovanjem tveganj pri imenovanju zunanjega organa.

2.2.3 NAVZKRIŽJE INTERESOV

21. Odbor se je seznanil z zahtevami, vključenimi v osnutek zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo, po katerih mora organ za spremljanje dokazati, da izvajanje njegovih nalog in dolžnosti ne povzroča navzkrižja interesov. Kljub temu pojasnjevalna opomba v oddelku 2 osnutka zahtev ne opredeljuje dovolj jasno, v katerih primerih lahko pride do navzkrižja interesov. Odbor meni, da bi bilo iz praktičnih razlogov morda koristno navesti primere, v katerih lahko pride do navzkrižja interesov. Primer navzkrižja interesov bi bil primer, ko je osebje, ki opravlja revizije ali sprejema odločitve v imenu organa za spremljanje, v zadnjih letih delalo za tvorca kodeksa ali za katero od organizacij, ki so se v zadnjih letih ravnale po kodeksu. Odbor zato finskemu nadzornemu organu priporoča, naj doda nekaj primerov, podobnih primeru iz tega odstavka. Poleg tega odbor finski nadzorni organ poziva, naj zahteve v tem oddelku preoblikuje tako, da bo jasno, da so navzkrižja interesov lahko odvisna tudi od posebnosti sektorja ali sektorjev, za katere se kodeks ravnanja uporablja.
22. Odbor potrjuje, da se pojasnjevalna opomba v oddelku 2 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo nanaša na opredelitev primerov, ki bi verjetno ustvarili navzkrižje interesov, in na dejstvo, da bodo sprejeti ukrepi za preprečitev takega navzkrižja. Kljub temu odbor meni, da bi morale biti v zvezi z notranjimi organi za spremljanje zahteve o dokaznem bremenu glede neobstoja navzkrižja interesov strožje, in priporoča, da se zahteve ustrezno preoblikujejo.

23. V oddelku 2.1 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo je določeno, da organ za spremljanje ne opravlja storitev za člane kodeksa, ki bi lahko negativno vplivale na njegovo nepristranskost. Odbor to zahtevo pozdravlja, vendar meni, da se lahko tveganja za nepristranskost pojavijo pri številnih dejavnostih, ki jih opravlja organ za spremljanje, tudi v razmerju do tvorcev kodeksov (zlasti če gre za notranji organ za spremljanje) ali drugih ustreznih organov v zadevnem sektorju. Odbor zato finski nadzorni organ poziva, naj trenutno zahtevo ustrezno dopolni.

2.2.4 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

24. Glede uveljavljenih postopkov in struktur odbor ugotavlja, da so zahteve v oddelku 4 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo podane splošno. Odbor meni, da morajo biti postopki za spremljanje skladnosti s kodeksi ravnanja dovolj konkretni za zagotovitev skladnega izvajanja obveznosti, ki jih imajo organi za spremljanje.
25. Zlasti morajo taki postopki obravnavati celoten proces spremljanja – od priprave ocene do zaključkov revizije in dodatnega nadzora, da se zagotovijo ustrezni ukrepi za odpravo kršitev in preprečevanje njihovih ponovitev. Poleg tega bi organ za spremljanje moral predložiti dokazila o vnaprejšnjih, *ad hoc* in rednih postopkih za spremljanje skladnosti članov v jasnem časovnem okviru, pa tudi preveriti ustreznost članov, preden se ti pridružijo kodeksu.² Odbor zato finskemu nadzornemu organu priporoča, naj te zahteve dodatno opredeli in doda primere navedenih postopkov (kot so postopki, ki določajo načrte revizij, ki se opravijo v določenem času in na podlagi vnaprej določenih meril, posebna metodologija nadzora in dokumentiranje ter presoja ugotovitev in polno sodelovanje članov kodeksa).
26. Oddelek 4.4 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo omenja opise popravljanih ukrepov ob kršitvi, ki jih je treba predložiti finskemu nadzornemu organu. Odbor meni, da je te popravljalne ukrepe treba določiti v kodeksu ravnanja, kot je navedeno v členu 40(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Odbor zato finskemu nadzornemu organu priporoča, naj vnese sklicevanje na seznam ukrepov, določenih v kodeksu ravnanja za primere, ko upravljavec ali obdelovalec krši kodeks, h kateremu je zavezan.

2.2.5 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

27. Glede oddelka 5.1 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo odbor potrjuje, da mora organ za spremljanje vzpostaviti učinkovite postopke in strukture za nepristransko ter pregledno obravnavanje pritožb. V zvezi s tem odbor ugotavlja, da osnutek zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo vključuje opis postopkov obravnavanja pritožb. Odbor kljub temu meni, da je treba dodatno razjasniti „predvideni časovni okvir“ za odgovor na pritožbo. V zvezi s tem mora biti postopek zasnovan tako, da organ za spremljanje pritožnika obvesti o stanju pritožbe ali odločitvi o njej v razumnem časovnem okviru. To obdobje bi se lahko po potrebi podaljšalo ob upoštevanju velikosti preiskovane organizacije in obsega preiskave. Odbor zato priporoča ustrezno preoblikovanje zahteve.
28. Glede oddelka 5.4 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo odbor ugotavlja, da se odločitve organa za spremljanje ali splošne informacije o njih objavijo v skladu z njegovim postopkom

² Evropski odbor za varstvo podatkov je navedel nekaj primerov takih postopkov v oddelku 2.2.4 Mnenja št. 9/2019 glede osnutka zahtev avstrijskega nadzornega organa za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

obravnavanja pritožb. Brez poseganja v nacionalno zakonodajo odbor finski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo spremeni tako, da se odločitve objavijo, kadar se nanašajo na ponavljajoče se in/ali hujše kršitve, kakršne so tiste, ki vodijo do začasne ali dokončne prepovedi zadevnemu upravljavcu ali obdelovalcu, da uporablja kodeks, v drugih primerih pa bi morala zadoščati objava povzetkov odločitev ali statističnih podatkov. Kljub temu bi morali biti posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, v vsakem primeru obveščeni o stanju svojih pritožb in odločitvah o njih, da se upoštevajo zahteve preglednosti tega postopka.

2.2.6 PRAVNI POLOŽAJ

Glede pravnega položaja organa za spremljanje je v oddelku 8.2 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo določeno, da mora imeti organ za spremljanje zadostna sredstva za posebne obveznosti in odgovornosti v ustreznem obdobju. Odbor meni, da bi obstoj zadostnih finančnih in drugih sredstev morali spremljati potrebni postopki za zagotovitev delovanja mehanizma spremljanja v določenem obdobju. Odbor zato finski nadzorni organ poziva, naj zahtevo ustrezno preoblikuje.

3 SKLEPI/PRIPOROČILA

29. Osnutek zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo lahko pripelje do neskladne uporabe akreditacije organov za spremljanje, zato je treba narediti naslednje spremembe:
30. Med *splošnimi pripombami* odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
 1. oddelek 3.1 preoblikuje z vidika odgovornosti, pri čemer naj pojasni, da mora organ za spremljanje dokazati skladnost z zakonodajo o varstvu podatkov.
31. Glede *neodvisnosti* odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
 1. v besedilu zahtev ali s primerom pojasni, da notranji organi za spremljanje ne morejo biti ustanovljeni pri članu kodeksa, temveč le pri tvorcu kodeksa,
 2. drugi odstavek pojasnjevalne opombe preoblikuje tako, da se poudari, da mora neodvisnost dokazati organ za spremljanje, ki zaprosi za akreditacijo,
 3. oddelka 1.1 in 1.6 preoblikuje tako, da pojasni, kako se zagotovi finančna neodvisnost, kadar eden ali več virov financiranja ni več na voljo,
 4. v oddelek 1.4 osnutka zahtev finskega nadzornega organa za akreditacijo vključi pojasnila glede načina zagotavljanja finančne neodvisnosti z vidika tveganj, povezanih z lastnimi dejavnostmi organa za spremljanje, na primer pri odškodnini, ki jo je treba plačati zaradi odgovornosti organa za spremljanje,
 5. z uskladitvijo besedila zahteve z besedilom smernic pojasni, kako bi se lahko dokazala neodvisnost organa za spremljanje glede imenovanja članov/osebja organa za spremljanje v oddelku 1.5,
 6. v oddelek 1.13 doda, da organ za spremljanje tudi pri uporabi podizvajalcev zagotavlja učinkovito spremljanje storitev, ki jih opravlja naročnik.
32. Glede *navzkrižja interesov* odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj:

1. postroži zahteve v pojasnjevalni opombi v oddelku 2 v zvezi z notranjimi organi za spremljanje, da se vključi dokazno breme glede neobstoja navzkrižja interesov.
33. Glede *uveljavljenih postopkov in struktur* odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
1. v oddelku 4 dodatno opredeli postopke spremljanja skladnosti s kodeksi ravnanja in vključi primere takih postopkov,
 2. v oddelek 4.4 vnese sklicevanje na seznam popravljalnih ukrepov, določenih v kodeksu ravnanja za primere, ko upravljavec ali obdelovalec krši kodeks, h kateremu je zavezan.
34. Glede *preglednega obravnavanja pritožb* odbor finskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
1. oddelek 5.1 preoblikuje z navedbo, da postopek odgovarjanja na pritožbe predvideva obveznost organa za spremljanje, da pritožnika obvesti o stanju pritožbe ali odločitvi o njej v razumnem časovnem okviru. Tak časovni okvir se lahko po potrebi podaljša ob upoštevanju velikosti preiskovane organizacije in obsega preiskave.

4 KONČNE PRIPOMBE

35. To mnenje je namenjeno finskemu nadzornemu organu in bo v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov objavljeno.
36. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov finski nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporoči predsednici po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če pa mnenja odbora ne namerava upoštevati bodisi v celoti bodisi delno, poda ustrezno obrazložitev razlogov za neupoštevanje tega mnenja.
37. Finski nadzorni organ končno odločitev sporoči odboru za vključitev v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost, v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)