

# Databeskyttelsesrådets udtalelser (artikel 64)



**Udtalelse 12/2020 om udkastet til afgørelse fra Finlands kompetente tilsynsmyndighed vedrørende godkendelse af kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen**

**Vedtaget den 25. maj 2020**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Indholdsfortegnelse

1	RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER .....	4
2	VURDERING .....	4
2.1	Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende de indsendte udkast til krav til akkreditering .....	4
2.2	Analyse af de finske krav til akkreditering for organer til kontrol af adfærdskodekser.....	5
2.2.1	GENERELLE BEMÆRKNINGER .....	5
2.2.2	UAFHÆNGIGHED .....	6
2.2.3	INTERESSEKONFLIKT .....	8
2.2.4	ETABLEREDE PROCEDURER OG STRUKTURER .....	8
2.2.5	GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING .....	9
2.2.6	RETLIG STATUS .....	10
3	KONKLUSIONER/ANBEFALINGER.....	10
4	AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER .....	11

## Det Europæiske Databeskyttelsesråd har —

under henvisning til artikel 63, artikel 64, stk. 1, litra c), og stk. 3-8, samt artikel 41, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "databeskyttelsesforordningen"),

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 til EØS-aftalen, som ændret ved Det Blandede EØS-Udvalgs afgørelse nr. 154/2018 af 6. juli 2018,<sup>1</sup>

under henvisning til artikel 10 og artikel 22 i forretningsordenen af 25. maj 2018, og

ud fra følgende betragtninger:

1) Den primære rolle, der varetages af Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt "Databeskyttelsesrådet") er at sikre ensartet anvendelse af databeskyttelsesforordningen, når en tilsynsmyndighed agter at godkende kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser (i det følgende benævnt "kodeks") i henhold til artikel 41. Formålet med denne udtalelse er derfor at bidrage til en harmoniseret tilgang med hensyn til de foreslåede krav, som en tilsynsmyndighed for databeskyttelse skal udarbejde, og som finder anvendelse ved den kompetente tilsynsmyndigheds akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser. Selv om databeskyttelsesforordningen ikke direkte pålægger et enkelt sæt krav til akkreditering, fremmer den dog ensartethed. Databeskyttelsesrådet søger at opnå dette mål i sin udtalelse ved for det første at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at udarbejde deres krav til akkreditering af kontrolorganer på basis af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og Databeskyttelsesrådets retningslinjer 1/2019 om adfærdskodekser og kontrolorganer i henhold til forordning 2016/679 (Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring bodies under Regulation 2016/679; i det følgende benævnt "retningslinjerne"), ved at bruge de otte krav som anført i retningslinjernes afsnit om krav til akkreditering (afsnit 12); dernæst ved at forelægge de kompetente tilsynsmyndigheder en skriftlig vejledning, som forklarer kravene til akkreditering; og slutteligt ved at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at vedtage disse krav i overensstemmelse med denne udtalelse med henblik på at opnå en harmoniseret tilgang.

2) Med henvisning til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen skal de kompetente tilsynsmyndigheder vedtage kravene for akkreditering af kontrolorganer af godkendte kodekser. De skal dog anvende sammenhængsmekanismen, så det bliver muligt at fastsætte passende krav for at sikre, at kontrolorganer fører kontrol med overholdelsen af kodekser på en kompetent, sammenhængende og uafhængig måde, og således fremme korrekt implementering af kodekser i hele Unionen og, som resultat heraf, bidrage til korrekt anvendelse af databeskyttelsesforordningen.

3) For at en kodeks for ikkeoffentlige myndigheder og organer kan godkendes, skal et kontrolorgan (eller flere) anføres som en del af kodeksen og akkrediteres af den kompetente tilsynsmyndighed som værende i stand til at føre effektiv kontrol med kodeksen. Termen "akkreditering" defineres ikke i databeskyttelsesforordningen. Dog beskriver artikel 41, stk. 2, i

---

<sup>1</sup> Henvisninger til "Unionen" i denne udtalelse skal forstås som henvisninger til "EØS".

databeskyttelsesforordningen de generelle krav til akkreditering af kontrolorganet. Der er en række krav, som skal overholdes, for at den kompetente tilsynsmyndighed kan akkreditere et kontrolorgan. Kodeksindehavere er forpligtet til at forklare og demonstrere, hvordan deres foreslåede kontrolorgan overholder kravene i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen til at opnå akkreditering.

4) Selvom kravene til akkreditering af kontrolorganer er underlagt sammenhængsmekanismen, bør udviklingen af kravene til akkreditering i retningslinjerne tage højde for kodeksens sektor eller særtræk. De kompetente tilsynsmyndigheder har skønsbeføjelse med henblik på hver kodeks' omfang og særtræk og bør tage den relevante lovgivning i betragtning. Formålet med Databeskyttelsesrådets udtalelse er derfor at undgå betydelige uoverensstemmelser, som kan påvirke kontrolorganernes præstationer og dermed også påvirke databeskyttelsesforordningens adfærdskodeksers og deres kontrolorganers omdømme.

5) I denne henseende vil retningslinjerne, som Databeskyttelsesrådet har vedtaget, fungere som en ledetråd inden for rammerne af sammenhængsmekanismen. Navnlig har Databeskyttelsesrådet i retningslinjerne præciseret, at selvom akkreditering af et kontrolorgan kun gælder for en specifik kodeks, kan et kontrolorgan akkrediteres for flere kodekser, forudsat at det overholder kravene til akkreditering for hver kodeks.

6) Databeskyttelsesrådets udtalelse vedtages i overensstemmelse med artikel 64, stk. 3, i databeskyttelsesforordningen sammenholdt med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden inden for otte uger regnet fra den første arbejdsdag, efter formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har konkluderet, at sagsakterne er komplette. Efter formandens afgørelse kan denne frist forlænges med yderligere seks uger under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet —

## **VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:**

### **1 RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER**

1. Tilsynsmyndigheden i Finland (i det følgende benævnt "den finske tilsynsmyndighed") har forelagt sit udkast til afgørelse, som omfatter kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser, til Databeskyttelsesrådet med anmodning om en udtalelse i henhold til artikel 64, stk. 1, litra c), for en sammenhængende og konsekvent tilgang på EU-plan. Beslutningen om, at sagsakten var komplet, blev truffet den 17. februar 2020.
2. I overensstemmelse med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden har formanden på grund af det foreliggende spørgsmåls kompleksitet besluttet at forlænge den oprindelige frist for vedtagelse af en udtalelse på otte uger med yderligere seks uger.

### **2 VURDERING**

#### **2.1 Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende de indsendte udkast til krav til akkreditering**

3. Alle krav til akkreditering, der indgives til Databeskyttelsesrådet med henblik på en udtalelse, skal tage fuldt hensyn til kriterierne i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og skal være i overensstemmelse med de otte områder, Databeskyttelsesrådet har præciseret i akkrediteringsafsnittet i retningslinjerne (afsnit 12, side 21-25). Databeskyttelsesrådets udtalelse sigter

efter at sikre sammenhæng og en korrekt anvendelse af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, hvad angår det fremlagte udkast.

4. Dette betyder, at alle tilsynsmyndighederne, når de udarbejder krav til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41, stk. 3, og artikel 57, stk. 1, litra p), i databeskyttelsesforordningen, skal dække disse grundlæggende kernekrav i retningslinjerne, og Databeskyttelsesrådet kan anbefale, at tilsynsmyndighederne ændrer deres udkast i overensstemmelse hermed for at sikre sammenhæng.
5. Alle kodekser, der dækker ikkeoffentlige myndigheder og organer, skal have akkrediterede kontrolorganer. Databeskyttelsesforordningen anmoder specifikt om, at tilsynsmyndighederne, Databeskyttelsesrådet og Kommissionen "tilskynder til udarbejdelse af adfærdskodekser, der under hensyntagen til de særlige forhold i de forskellige behandlingssektorer og mikrovirksomheders og små og mellemstore virksomheders specifikke behov bidrager til korrekt anvendelse af denne forordning." (artikel 40, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen). Databeskyttelsesrådet anerkender derfor, at kravene skal kunne fungere for forskellige typer kodekser, idet de gælder for sektorer af forskellig størrelse, tager hensyn til de forskellige interesser og dækker behandlingsaktiviteter med forskellige risikoniveauer.
6. På nogle områder vil Databeskyttelsesrådet støtte udviklingen af harmoniserede krav ved at opfordre tilsynsmyndigheden til kun at betragte de fremsatte eksempler som forklaring.
7. I tilfælde, hvor denne udtalelse ikke indeholder et specifikt krav, betyder det, at Databeskyttelsesrådet ikke anmoder den finske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger.
8. Denne udtalelse omfatter ikke forhold fremlagt af den finske tilsynsmyndighed, som falder uden for anvendelsesområdet for artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, såsom henvisninger til national lovgivning. Ikke desto mindre konstaterer Databeskyttelsesrådet, at national lovgivning bør være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, hvor det er påkrævet.

## 2.2 Analyse af de finske krav til akkreditering for organer til kontrol af adfærdskodekser

9. Under hensyntagen til at:
  - a. artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen indeholder en liste over de akkrediteringspunkter, et kontrolorgan skal opfylde for at blive akkrediteret
  - b. artikel 41, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen fastlægger, at alle kodekser (undtagen kodekser, der omfatter offentlige myndigheder efter artikel 41, stk. 6) har et akkrediteret kontrolorgan
  - c. artikel 57, stk. 1, litra p) og q), i databeskyttelsesforordningen fastsætter, at en kompetent tilsynsmyndighed skal udarbejde og offentliggøre kravene til akkreditering for kontrolorganer samt foretage akkrediteringen af et organ til kontrol af adfærdskodekserer Databeskyttelsesrådet af følgende holdning:

### 2.2.1 GENERELLE BEMÆRKNINGER

10. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den finske tilsynsmyndighed i overensstemmelse med de generelle bemærkninger i udkastet til akkrediteringskrav vil gennemgå akkrediteringen af kontrolorganet "periodisk" i henhold til en risikobaseret tilgang for at sikre, at organet stadig opfylder kravene til akkreditering. Databeskyttelsesrådet glæder sig over bestemmelsen om den finske tilsynsmyndigheds periodiske revurdering af akkrediteringskravene for at sikre overholdelse af databeskyttelsesforordningen. Af hensyn til klarheden og gennemsigtigheden opfordrer Databeskyttelsesrådet imidlertid den finske tilsynsmyndighed til at fremlægge oplysninger om, hvordan den periodiske gennemgang vil fungere i praksis.
11. Med hensyn til kravene til ekspertise fremgår det af afsnit 3.1 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav, at kontrolorganet skal overholde databeskyttelseslovgivningen i sine egne handlinger. Det er uklart, hvordan overholdelsen af databeskyttelseslovgivningen vil blive kontrolleret af den finske tilsynsmyndighed, f.eks. hvorvidt kontrolorganets egenerklæring i denne henseende ville være tilstrækkelig, eller om tilsynsmyndigheden vil foretage en mere omfattende vurdering. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den finske tilsynsmyndighed omskriver dette krav med hensyn til ansvarlighed, således at det præciseres, at kontrolorganet skal påvise overholdelse af databeskyttelseslovgivningen.
12. Bestyrelsen opfordrer den finske tilsynsmyndighed til i udkastet til akkrediteringskrav eller i de supplerende retningslinjer til kravene at medtage nogle eksempler på de oplysninger eller dokumenter, som ansøgere skal indsende, når de ansøger om akkreditering.

### 2.2.2 UAFHÆNGIGHED

13. Databeskyttelsesrådet bemærker, at ifølge de generelle bemærkninger til udkastet til akkrediteringskrav gælder kravene for et overvågningsorgan, uanset om det er et internt eller eksternt organ, medmindre andet er anført. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at der ikke kan oprettes interne kontrolorganer hos et kodeksmedlem, men kun hos en kodeksindehaver. Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet, at dette præciseres og afspejles enten i teksten til udkastet til akkrediteringskrav eller som et eksempel.
14. Med hensyn til første afsnit i den forklarende bemærkning i henhold til afsnit 1 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav ("uafhængighed") anerkender Databeskyttelsesrådet, at kontrolorganet er uafhængigt af kodeksmedlemmerne, erhvervet, branchen, eller sektoren, som kodeksen gælder for. Databeskyttelsesrådet er imidlertid af den opfattelse, at disse krav bør præciseres nærmere, navnlig med hensyn til de juridiske og økonomiske forbindelser, der måtte findes mellem kontrolorganet og kodeksindehaveren eller kodeksmedlemmerne. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den finske tilsynsmyndighed til at ændre dette stykke i overensstemmelse hermed.
15. Med hensyn til andet stykke i den forklarende bemærkning under afsnittet om uafhængighed i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav bemærker Databeskyttelsesrådet de strukturelle og proceduremæssige krav til sikring af uafhængighed. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den finske tilsynsmyndighed omformulerer kravene, så det understreges, at det er det kontrolorgan, der anmoder om akkreditering, der skal påvise sin uafhængighed.
16. Endvidere bemærker Databeskyttelsesrådet, at kontrolorganet skal have finansiell stabilitet og ressourcer til driften af sine aktiviteter og opnå finansiell støtte til sin overvågningsrolle på en måde, der ikke bringer dets uafhængighed i fare (afsnit 1.1 og 1.3 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav). Databeskyttelsesrådet mener imidlertid, at der er behov for en yderligere

redegørelse for, hvordan den finansielle stabilitet i kontrolorganet sikres på lang sigt. Databeskyttelsesrådet anbefaler navnlig, at den finske tilsynsmyndighed omformulerer kravene, så der gøres rede for, hvordan finansiel uafhængighed er garanteret, hvis en eller flere finansieringskilder ikke længere er til rådighed. Endvidere finder Databeskyttelsesrådet, at afsnit 1.4 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav også bør indeholde en henvisning til behovet for at sikre præciseringer af, hvordan finansiel uafhængighed sikres med hensyn til de risici, der er forbundet med kontrolorganets egne aktiviteter, f.eks. i tilfælde af skader, der skal betales som følge af kontrolorganets ansvar. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den finske tilsynsmyndighed medtager en sådan henvisning i udkastet til akkrediteringskrav. Sluttelig finder Databeskyttelsesrådet, at det ville være nyttigt, at afsnit 1.4. i den finske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav medtog nogle eksempler på kontrolorganets økonomiske uafhængighed for at fremhæve, hvordan kontrolorganet kan påvise, at de midler, hvormed dette opnår økonomisk støtte, ikke vil påvirke dets uafhængighed. F.eks. ville kontrolorganet ikke være at betragte som økonomisk uafhængigt, hvis reglerne for dets økonomiske støtte gør det muligt for et kodeksmedlem, som efterforskes af kontrolorganet, at standse sine økonomiske bidrag til organet for at undgå en eventuel sanktion fra kontrolorganet. Databeskyttelsesrådet opfordrer den finske tilsynsmyndighed til at angive eksempler på, hvordan kontrolorganet kan frembringe denne dokumentation.

17. Med hensyn til udpegelsen af kontrolorganets medlemmer/medarbejdere (afsnit 1.5 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) anbefaler Databeskyttelsesrådet, at det præciseres, hvordan overvågningsorganets uafhængighed kan påvises ved at tilpasse formuleringen af kravet herom i retningslinjerne (jf. punkt 63 til 67) med henblik på præcisering.
18. Afsnit 1.12 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav henviser til det interne kontrolorgans organisatoriske struktur og sikrer dets upartiskhed ved at kræve, at det har separate medlemmer/personale og ledelse. Databeskyttelsesrådet erkender, at denne formulering er baseret på retningslinjerne. Ikke desto mindre er Databeskyttelsesrådets opfattelse, at det i visse situationer kan være vanskeligt at opfylde en streng forpligtelse til at anvende personale uden for det interne kontrolorgan. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den finske tilsynsmyndighed til at lempe kravet for at tillade disse ekstraordinære situationer, hvor det ikke ville være muligt for et internt kontrolorgan at have separate medlemmer/personale og ledelse fra den større enhed, det tilhører, så længe der findes passende garantier, der i tilstrækkelig grad værnere om uafhængighed eller afbøder en risiko for interessekonflikt (punkt 66, side 22 i retningslinjerne).
19. Afsnit 1.13 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav vedrører kontrolorganets brug af underleverandører. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at underleverandører skal kunne sikre samme grad af sikring, som kontrolorganet tilvejebringer i forbindelse med udførelsen af deres opgaver, herunder det samme kompetence- og ekspertiseniveau. Samtidig bør kontrolorganet være det endelige ansvarlige organ for alle de beslutninger, der træffes i forbindelse med kontrolfunktionen. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den finske tilsynsmyndighed til at præcisere, at kontrolorganet uagtet underleverandørens ansvar og forpligtelser altid er den øverste ansvarlige for beslutningstagningen og for overholdelsen. Databeskyttelsesrådet er desuden af den opfattelse, at kontrolorganet, selv når der gøres brug af underleverandører, skal sikre en effektiv overvågning af de tjenesteydelser, som den ordregivende enhed leverer. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den finske tilsynsmyndighed udtrykkeligt tilføjer denne forpligtelse i udkastet til akkrediteringskrav.
20. Databeskyttelsesrådet bemærker, at i henhold til afsnit 1.15 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav skal tilsynsorganet, når det gør brug af underleverandører til processer i forbindelse

med overvågningsaktioner, udarbejde skriftlige kontrakter eller aftaler, der fastlægger ansvarsområder osv., samt fremlægge dokumentation for proceduren for underentrepriser. Databeskyttelsesrådet opfordrer den finske tilsynsmyndighed til at omformulere teksten med henblik på at medtage krav vedrørende ophævelse af disse kontrakter, navnlig for at sikre, at underleverandørerne opfylder deres databeskyttelsesforpligtelser. Derudover opfordrer Databeskyttelsesrådet den finske tilsynsmyndighed til at tilføje krav vedrørende risikostyring i forbindelse med udpegelsen af det eksterne organ.

### 2.2.3 INTERESSEKONFLIKT

21. Databeskyttelsesrådet noterer sig kravene i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav, således at kontrolorganet kan påvise, at udøvelsen af dets opgaver og pligter ikke fører til en interessekonflikt. Den forklarende bemærkning i punkt 2 i udkastet til krav giver imidlertid ikke tilstrækkelig klarhed med hensyn til, hvilke situationer der kan føre til interessekonflikter. Det er Databeskyttelsesrådets opfattelse, at eksempler på tilfælde, hvor der kan opstå interessekonflikter, af praktiske årsager kan være nyttige. Et eksempel på en interessekonflikt ville være det tilfælde, at personale, der udfører revision eller træffer beslutninger på vegne af et kontrolorgan, tidligere har arbejdet for kodeksindehaveren i de seneste år, eller for en eller flere af de organisationer, der har tilsluttet sig kodeksen i de seneste år. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den finske tilsynsmyndighed til at tilføje nogle eksempler á la det, der er beskrevet i dette stykke. Endvidere opfordrer Databeskyttelsesrådet den finske tilsynsmyndighed til at omformulere kravet i dette afsnit, således at det præciseres, at interessekonflikter også kan afhænge af de særlige forhold i den eller de sektorer, som adfærdskodeksen finder anvendelse på.
22. Databeskyttelsesrådet anerkender, at den forklarende bemærkning i afsnit 2 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav henviser til identifikation af situationer, der kan forventes at skabe interessekonflikter, og det forhold, at der vil blive truffet foranstaltninger for at undgå en sådan konflikt. Med hensyn til de interne kontrolorganer er det imidlertid udvalgets opfattelse, at kravene vedrørende bevisbyrden for, at der ikke foreligger en interessekonflikt, bør være strengere og anbefaler, at kravene ændres tilsvarende.
23. Det fremgår af afsnit 2.1 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav, at kontrolorganet ikke leverer tjenester til kodeksmedlemmer, som vil påvirke dets upartiskhed negativt. Databeskyttelsesrådet hilser dette krav velkomment, men mener, at upartiskhed kan trues af en lang række aktiviteter, der udføres af kontrolorganet også over for kodeksindehaverne (især hvis kontrolorganet er internt) eller andre relevante organer i den pågældende sektor. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den finske tilsynsmyndighed til at supplere det nuværende krav i overensstemmelse hermed.

### 2.2.4 ETABLEREDE PROCEDURER OG STRUKTURER

24. Med hensyn til de fastlagte procedurer og strukturer bemærker Databeskyttelsesrådet, at kravene i afsnit 4 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav præsenteres på en overordnet måde. Databeskyttelsesrådet er af den holdning, at kontrolprocedurerne for overholdelsen af adfærdskodekser skal være specifikke nok til at sikre sammenhængende anvendelse af kodekskontrolorganernes forpligtelser.



25. Navnlig skal procedurerne omfatte hele tilsynsprocessen, lige fra udarbejdelse af evalueringen til revisionens afslutning samt yderligere kontroller for at sikre, at der træffes passende foranstaltninger til at afhjælpe overtrædelser og forhindre gentagne overtrædelser. Kontrolorganet skal desuden forelægge dokumentation for forhånds- og ad hoc-procedurer og faste procedurer for at kontrollere medlemmernes overholdelse inden for en klar tidsramme samt kontrollere medlemmernes kvalifikation, før de tilslutter sig kodeksen.<sup>2</sup> Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den finske tilsynsmyndighed videreudvikler disse krav og tilføjer eksempler på ovennævnte procedurer (f.eks. procedurer for revisionsplaner, der skal gennemføres over en bestemt periode og på grundlag af på forhånd fastlagte kriterier, en specifik kontrolmetode og dokumentation og vurdering af resultaterne samt det fulde samarbejde med kodeksmedlemmerne).
26. Afsnit 4.4 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav henviser til beskrivelser af korrigerende foranstaltninger i tilfælde af overtrædelse, der skal forelægges den finske tilsynsmyndighed. Det er Databeskyttelsesrådets opfattelse, at disse korrigerende foranstaltninger skal fastlægges i adfærdskodeksen i henhold til artikel 40, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den finske tilsynsmyndighed henviser til listen over foranstaltninger i adfærdskodeksen i tilfælde af, at en dataansvarlig eller databehandler underlagt kodeksen overtræder denne.

#### 2.2.5 GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING

27. Med hensyn til afsnit 5.1 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav anerkender Databeskyttelsesrådet, at tilsynsorganet bør etablere effektive procedurer og strukturer til behandling af klager på en upartisk og gennemsigtig måde. I den forbindelse bemærker Databeskyttelsesrådet, at den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav indeholder en beskrivelse af proceduren for behandling af klager. Udvalget er imidlertid af den opfattelse, at der er behov for yderligere præcisering med hensyn til den "anslåede tidsfrist" for besvarelse af klager. I den forbindelse skal proceduren foreskrive, at kontrolorganet inden for en rimelig frist skal underrette klageren om statusrapporter eller resultatet af klagen. Denne frist kan om nødvendigt forlænges under hensyntagen til størrelsen af den undersøgte organisation og undersøgelsens omfang. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at kravet omformuleres i overensstemmelse hermed.
28. Med hensyn til afsnit 5.4 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til kravene bemærker Databeskyttelsesrådet, at kontrolorganets afgørelser, eller generelle oplysninger herom, skal gøres offentligt tilgængelige i overensstemmelse med dets klagebehandlingsprocedure. Med forbehold af national lovgivning opfordrer Databeskyttelsesrådet den finske tilsynsmyndighed til at ændre dette krav, således at afgørelser offentliggøres, når de vedrører gentagne og/eller grove overtrædelser, f.eks. sådanne der kan føre til suspension eller eksklusion af den dataansvarlige eller databehandler, der beskæftiger sig med kodeksen, ellers bør offentliggørelse af resuméer af afgørelser eller statistiske data anses for at være passende. De registrerede bør dog under alle omstændigheder informeres om status og resultater af deres individuelle klager, således at kravene om gennemsigtighed i denne procedure respekteres.

---

<sup>2</sup> Databeskyttelsesrådet gav nogle eksempler på sådanne procedurer i afsnit 2.2.4 i udtalelse 9/2019 om det østrigske udkast til akkrediteringskrav til et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen.

## 2.2.6 RETLIG STATUS

Med hensyn til kontrolorganets retlige status anføres det i afsnit 8.2 i den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav, at kontrolorganet skal have tilstrækkelige ressourcer til rådighed til specifikke opgaver og ansvarsområder over et passende tidsrum. Databeskyttelsesrådet mener, at tilstedeværelsen af tilstrækkelige økonomiske og andre ressourcer skal ledsages af de nødvendige procedurer til at sikre kontrolmekanismens funktion på længere sigt. Databeskyttelsesrådet tilskynder derved den finske tilsynsmyndighed til at præcisere ordlyden i overensstemmelse hermed.

## 3 KONKLUSIONER/ANBEFALINGER

29. Den finske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav kan føre til en usammenhængende anvendelse af akkrediteringen af kontrolorganer, og følgende ændringer skal foretages:
30. For så vidt angår generelle bemærkninger anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den finske tilsynsmyndighed:
  1. omformulerer afsnit 3.1 med hensyn til ansvarlighed, således at det præciseres, at kontrolorganet skal påvise overholdelse af databeskyttelseslovgivningen.
31. *Vedrørende "uafhængighed" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den finske tilsynsmyndighed:*
  1. præciserer, enten i teksten til kravene eller som et eksempel, at der ikke kan oprettes interne kontrolorganer hos et kodeksmedlem, men kun hos en kodeksindehaver
  2. omformulerer andet stykke i den forklarende bemærkning, så det understreges, at det er det kontrolorgan, der anmoder om akkreditering, som skal påvise sin uafhængighed
  3. omformulerer afsnit 1.1 og 1.6 for at forklare, hvordan finansiel uafhængighed garanteres, når en eller flere finansieringskilder ikke længere er til rådighed
  4. i afsnit 1.4. præciserer, hvordan finansiel uafhængighed sikres med hensyn til de risici, der er forbundet med kontrolorganets egne aktiviteter, f.eks. i tilfælde af skader, der skal betales som følge af kontrolorganets ansvar
  5. præciserer, hvordan kontrolorganets uafhængighed kan påvises ved at tilpasse ordlyden af kravene til retningslinjerne med hensyn til udpegelsen af kontrolorganets medlemmer/medarbejdere i afsnit 1.5
  6. i afsnit 1.13 tilføjer, at selv når der gøres brug af underleverandører, skal kontrolorganet sikre en effektiv overvågning af de tjenester, som den ordregivende enhed leverer.
32. *Vedrørende interessekonflikt anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den finske tilsynsmyndighed:*
  1. omformulerer kravene i henhold til den forklarende bemærkning i afsnit 2 om de interne kontrolorganer på en mere konkret måde for at medtage bevisbyrden for, at der ikke foreligger interessekonflikter.
33. *Vedrørende etablerede procedurer og strukturer anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den finske tilsynsmyndighed:*
  1. i afsnit 4 videreudvikler procedurerne for overvågning af efterlevelsen af adfærdskodekserne, og medtager eksempler på sådanne procedurer

2. i afsnit 4.4 henviser til listen over korrigerende foranstaltninger i tilfælde, hvor en dataansvarlig eller databehandler underlagt kodeksen overtræder denne.
34. Vedrørende *gennemsigtig klagebehandling* anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den finske tilsynsmyndighed:
1. omformulerer afsnit 5.1 for at angive, at proceduren for besvarelse af klager skal foreskrive, at kontrolorganet inden for en rimelig frist skal underrette klageren med statusrapporter eller meddele resultatet af klagen. En sådan frist kan om nødvendigt forlænges under hensyntagen til størrelsen af den organisation, der undersøges, samt undersøgelsens omfang.

## 4 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

35. Denne udtalelse er rettet til tilsynsmyndigheden i Finland og offentliggøres i henhold til artikel 64, stk. 5, litra b), i databeskyttelsesforordningen.
36. I henhold til artikel 64, stk. 7 og 8, i databeskyttelsesforordningen skal den finske tilsynsmyndighed senest to uger efter modtagelsen af udtalelsen give formanden elektronisk meddelelse om, hvorvidt den agter at ændre eller fastholde sit udkast til afgørelse. Tilsynsmyndigheden skal inden for samme tidsperiode forelægge det ændrede udkast til afgørelse eller, hvis det helt eller delvist ikke agter at følge udtalelsen fra Databeskyttelsesrådet, give en relevant begrundelse herfor.
37. Den finske tilsynsmyndighed skal meddele sin endelige afgørelse til Databeskyttelsesrådet med henblik på opførelse i registret over afgørelser, der er blevet behandlet i sammenhængsmekanismen, i overensstemmelse med artikel 70, stk. 1, litra y), i databeskyttelsesforordningen.

For Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden

(Andrea Jelinek)