

# Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko 12/2020 k návrhu rozhodnutí příslušného dozorového úřadu Finska ohledně schválení požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů**

**Přijato dne 25. května 2020**

## Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ .....	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci.....	4
2.2	Analýza akreditačních požadavků Finska na subjekty monitorující kodex chování .....	5
2.2.1	OBECNÉ POZNÁMKY .....	5
2.2.2	NEZÁVISLOST .....	6
2.2.3	STŘET ZÁJMŮ.....	8
2.2.4	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY .....	8
2.2.5	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ .....	9
2.2.6	PRÁVNÍ POSTAVENÍ.....	9
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ.....	10
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY .....	11

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), čl. 64 odst. 3) až 8) a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,<sup>1</sup>

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“) je zajistit důsledné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v případech, kdy má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41. Účelem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizovanému přístupu, pokud jde o navrhované požadavky, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu osobních údajů a které se uplatní při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování příslušným dozorovým úřadem. Přestože obecné nařízení o ochraně osobních údajů přímo nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jejich jednotnost. EDPB ve svém stanovisku usiluje o dosažení tohoto cíle zaprvé tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady vypracovaly návrhy svých požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování na základě čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a na základě svých „pokynů č. 1/2019 týkajících se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle nařízení 2016/679“ (dále jen „pokyny“), s využitím osmi požadavků uvedených v části o akreditaci (část 12); za druhé tím, že poskytuje příslušným dozorovým úřadům písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci; a konečně tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady přijaly požadavky v souladu s tímto stanoviskem, aby byl zajištěn harmonizovaný přístup.

2) S odkazem na článek 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů. Uplatní ale mechanismus jednotnosti, aby umožnily stanovení vhodných požadavků, které zajistí, že subjekty pro monitorování budou provádět monitorování dodržování kodexů odborně, jednotně a nezávisle, což usnadní řádné provádění kodexů v celé Unii, a v důsledku toho přispějí k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

3) Aby mohl být schválen kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty, musí být v kodexu uveden subjekt (nebo subjekty) pro monitorování, který musí být zároveň příslušným dozorovým úřadem akreditován jako subjekt, který je schopen kodex účinně monitorovat. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů nedefinuje pojem „akreditace“. Ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ale stanoví obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování.

---

<sup>1</sup> Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

Existuje řada požadavků, které by měly být splněny, aby dozorový úřad dospěl k přesvědčení, že subjekt pro monitorování může být akreditován. Vlastníci kodexu jsou povinni vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro akreditaci stanovené v čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

4) Přestože požadavky pro akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, při tvorbě požadavků na akreditaci stanovených v pokynech by mělo být zohledněno odvětví, pro které je kodex vytvořen, nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení, pokud jde o rozsah a specifika každého kodexu, a měly by zohlednit své příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska EDPB je proto zamezit závažným nesrovnalostem, které by mohly narušit funkčnost subjektů pro monitorování a v důsledku toho i pověst kodexů chování podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a jejich subjektů pro monitorování.

5) V tomto ohledu a na podkladu mechanismu jednotnosti poslouží pokyny přijaté EDPB jako návod. V pokynech pak EDPB zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování vztahuje pouze na konkrétní kodex, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, pokud splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

6) Stanovisko EDPB musí být podle čl. 64 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Na základě rozhodnutí předsedy může být tato lhůta s přihlédnutím k náročnosti předmětu prodloužena o dalších šest týdnů.

## **PŘIJAL TOTO STANOVISKO:**

### **1 SHRUTÍ SKUTEČNOSTÍ**

1. Finský dozorový úřad předložil EDPB návrh rozhodnutí obsahující požadavky na akreditaci pro subjekt pro monitorování kodexu chování a v zájmu zajištění jednotného přístupu na úrovni Unie si vyžádal stanovisko EDPB podle čl. 64 odst. 1 písm. c). Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 17. února 2020.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB se předsedkyně vzhledem ke složitosti dané záležitosti rozhodla prodloužit počáteční období pro přijetí v délce osmi týdnů o dalších šest týdnů.

### **2 POSOUZENÍ**

#### **2.1 Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci**

3. Všechny požadavky na akreditaci předložené EDPB k vypracování stanoviska se musí plně vypořádat s kritérii uvedenými čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a měly by být v souladu se všemi osmi oblastmi, které EDPB nastínil v části pokynů, která se týká akreditace (oddíl 12, strany 21–25). Pokud jde o předložený návrh, cílem stanoviska EDPB je zajistit jednotnost a řádné uplatnění ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

4. To znamená, že při tvorbě požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů podle čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) obecného nařízení o ochraně osobních údajů by se měly všechny dozorové úřady vypořádat s těmito základní požadavky stanovenými v pokynech, přičemž EDPB může dozorovým úřadům doporučit, aby odpovídajícím způsobem upravily své návrhy, aby byla zajištěna jednotnost.
5. Všechny kodexy, které se vztahují na neveřejné orgány a subjekty, musí mít akreditované subjekty pro monitorování. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů výslovně požaduje, aby dozorové úřady, EDPB a Komise „podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na konkrétní povahu různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků“ (čl. 40 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). EDPB tedy uznává, že tyto požadavky musí být uplatnitelné v případě různých typů kodexů, které platí pro různě rozsáhlá odvětví, řeší různé konkrétní dotčené zájmy a zabývají se činnostmi zpracování s různou úrovní rizika.
6. V některých oblastech EDPB podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvážil příklady uvedené za účelem vysvětlení.
7. Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje ke konkrétnímu požadavku, znamená to, že EDPB nepožaduje, aby finský dozorový úřad podnikal další kroky.
8. Toto stanovisko se nezabývá záležitostmi předloženými finským dozorovým úřadem, které nespádají do oblasti působnosti čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. EDPB nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

## 2.2 Analýza akreditačních požadavků Finska na subjekty monitorující kodex chování

9. S přihlédnutím k tomu, že:
  - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví seznam oblastí akreditace, se kterými se subjekt pro monitorování musí vypořádat, aby mohl být akreditován;
  - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžaduje, aby všechny kodexy (s výjimkou kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování, a
  - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci pro subjekty pro monitorování a provést akreditaci subjektu pro monitorování kodexů chování.

je EDPB toho názoru, že:

### 2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

10. EDPB konstatuje, že podle obecných poznámek k návrhu požadavků na akreditaci bude finský dozorový úřad „pravidelně“ přezkoumávat akreditaci subjektu pro monitorování v souladu s přístupem založeným na riziku, čímž zajistí, aby subjekt i nadále splňoval požadavky na akreditaci. EDPB vítá ustanovení týkající se pravidelného opětovného hodnocení požadavků na akreditaci ze strany finského dozorového úřadu s cílem zajistit soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Avšak

v zájmu jasnosti a transparentnosti EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby poskytl informace o tom, jak často bude tento přezkum v praxi prováděn.

11. Pokud jde o požadavky na odborné znalosti, v oddíle 3.1 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že subjekt pro monitorování bude ve svém vlastním jednání postupovat v souladu s právními předpisy na ochranu údajů. Není ale jasné, jak bude tento soulad s právními předpisy v oblasti ochrany údajů finský dozorový úřad ověřovat, zda bude v tomto ohledu dostačující například vlastní prohlášení subjektu pro monitorování nebo zda bude dozorový úřad provádět komplexnější hodnocení. EDPB proto doporučuje, aby finský dozorový úřad přepracoval návrh tohoto požadavku, pokud jde o převzetí odpovědnosti, a vyjasnil, že subjekt pro monitorování musí prokázat soulad s právními předpisy na ochranu osobních údajů.
12. EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby buď do návrhu požadavků na akreditaci, nebo do doplňkových pokynů k těmto požadavkům začlenil několik příkladů informací nebo dokumentů, které musejí žadatelé při žádosti o akreditaci předložit.

### 2.2.2 NEZÁVISLOST

13. EDPB konstatuje, že podle obecných poznámek k návrhu požadavků na akreditaci se požadavky použijí na subjekt pro monitorování bez ohledu na to, zda se jedná o interní, nebo o externí subjekt, není-li uvedeno jinak. EDPB zastává názor, že v rámci člena kodexu není možné zřídit interní subjekty pro monitorování, to lze pouze v rámci vlastníka kodexu. Proto EDPB doporučuje, aby tato skutečnost byla vyjasněna a zohledněna, a to buď v textu návrhu požadavků na akreditaci, nebo mezi příklady.
14. Pokud jde o první odstavec vysvětlujícího prohlášení v rámci oddílu 1 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci („Nezávislost“), EDPB uznává nestrannost subjektu pro monitorování, pokud jde o členy kodexu, dané povolání, odvětví nebo sektor, pro který se kodex použije. EDPB je však toho názoru, že by tyto požadavky měly být dále upřesněny, zejména pokud jde o veškeré právní a ekonomické vazby, které mohou existovat mezi subjektem pro monitorování a vlastníkem kodexu či členy kodexu. Z tohoto důvodu EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby tento odstavec náležitě změnil.
15. Pokud jde o druhý odstavec vysvětlujícího prohlášení v oddíle „Nezávislost“ návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci, EDPB si všímá strukturálních a procesních požadavků na zajištění nezávislosti. EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad přepracoval návrh požadavků s cílem zdůraznit skutečnost, že dokázat svou nezávislost by měl právě subjekt pro monitorování, který žádá o akreditaci.
16. Dále si EDPB všímá toho, že subjekt pro monitorování má být finančně stabilní a má mít zdroje na výkon svých činností a získání finanční podpory pro svou úlohu v oblasti monitorování způsobem, který neohrožuje jeho nezávislost (oddíly 1.1 a 1.3 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci). EDPB se však domnívá, že je třeba více vysvětlit, jak bude zajištěna dlouhodobá finanční stabilita subjektu pro monitorování. EDPB především doporučuje, aby finský dozorový úřad přepracoval návrh požadavků s cílem objasnit, jak bude zaručena finanční nezávislost v případě, že již nebude k dispozici jeden nebo více zdrojů financování. Kromě toho se EDPB domnívá, že oddíl 1.4 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci by měl obsahovat odkaz na nutnost zajištění vysvětlení toho, jak bude zaručena finanční nezávislost, pokud jde o rizika spojená s vlastními činnostmi subjektu pro monitorování, například v případě škod, které je třeba uhradit kvůli právní odpovědnosti subjektu pro monitorování. EDPB proto doporučuje, aby finský dozorový úřad takovýto

odkaz zahrnul do návrhu požadavků na akreditaci. V neposlední řadě se pak EDPB domnívá, že oddílu 1.4 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci by prospělo, pokud by bylo v tomto oddíle uvedeno několik příkladů ohledně finanční nezávislosti subjektu pro monitorování, aby bylo zdůrazněno, jak může subjekt pro monitorování prokázat, že prostředky, kterými získává finanční podporu, nebudou mít nepříznivý vliv jeho nezávislost. Subjekt pro monitorování se například nebude považovat za finančně nezávislý, pokud pravidla upravující jeho finanční podporu umožňují členovi kodexu, který je předmětem šetření ze strany subjektu pro monitorování, zastavit platby finančních příspěvků tomuto subjektu s cílem vyhnout se uložení případné sankce ze strany subjektu pro monitorování. EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby uvedl příklady toho, jak může subjekt pro monitorování takové důkazy poskytnout.

17. Pokud jde o jmenování členů/pracovníků subjektu pro monitorování (oddíl 1.5 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci), EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad objasnil, jak by mohla být prokázána nezávislost subjektu pro monitorování, a sladil formulaci tohoto požadavku s formulací uvedenou v pokynech (viz body 63 až 67) za účelem vyjasnění.
18. Oddíl 1.12 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci se týká organizační struktury interního subjektu pro monitorování a zajišťuje jeho nestrannost tím, že požaduje, aby měl samostatné členy/pracovníky a vedení. EDPB uznává, že tato formulace vychází z pokynů. Přesto EDPB zastává názor, že by mohlo být obtížné v některých situacích splnit povinnost důsledně používat pouze pracovníky, kteří nepatří k internímu subjektu pro monitorování. Proto EDPB vybízí finský dozorový úřad tento požadavek zmírnit, aby bylo možné ve výjimečných situacích, kdy by nebylo schůdné, aby interní subjekt pro monitorování měl členy/pracovníky a vedení oddělené od většího subjektu, k němuž náleží, pokud jsou zavedeny vhodné záruky, které dostatečně zmírňují riziko ohrožení nezávislosti a střetu zájmů (pokyny, bod 66, strana 22).
19. Oddíl 1.13 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci se týká používání subdodavatelů ze strany subjektu pro monitorování. EDPB zastává názor, že subdodavatelé by měli být schopni zajistit tutéž úroveň záruky zajišťovanou subjektem pro monitorování při provádění svých činností, včetně téže úrovně kompetencí a odborných znalostí. Zároveň by měl být za všechna rozhodnutí přijatá v souvislosti s plněním úkolu monitorování v konečném důsledku zodpovědný subjekt pro monitorování. Proto EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby upřesnil, že bez ohledu na odpovědnost subdodavatele a jeho závazky je v konečném důsledku za rozhodování a za soulad s předpisy odpovědný subjekt pro monitorování. Kromě toho zastává EDPB názor, že i v případě, že budou použiti subdodavatelé, musí subjekt pro monitorování zajistit účinné monitorování služeb poskytovaných zadavatelem. EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad tuto povinnost výslovně doplnil do návrhu požadavků na akreditaci.
20. EDPB konstatuje, že podle oddílu 1.15 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci musí subjekt pro monitorování při využívání subdodavatelů na procesy související s činnostmi monitorování předložit písemné smlouvy nebo dohody za účelem nastínění odpovědnosti atd., jakož i dokumentaci postupu pro zadávání zakázek subdodavatelům. EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby přepracoval návrh znění s cílem začlenit požadavky týkající se vypovídání těchto smluv, zejména za účelem zajištění, že subdodavatelé dostojí svým povinnostem v oblasti ochrany údajů. Kromě toho EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby doplnil požadavky týkající se řízení rizik v souvislosti se jmenováním externího subjektu.

### 2.2.3 STŘET ZÁJMŮ

21. EDPB si všímá požadavků začleněných do návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci, aby subjekt pro monitorování prokázal, že výkon jeho úkolů a povinností nevede ke střetu zájmů. Vysvětlující prohlášení podle oddílu 2 návrhu požadavků však není dostatečně jednoznačné, pokud jde o to, které situace mohou vést ke střetu zájmů. EDPB je toho názoru, že z praktických důvodů by mohlo být užitečné uvést příklady případů, kdy by mohlo ke střetu zájmů dojít. Jedním příkladem situace, kdy může dojít ke střetu zájmů, by byl případ, kdy pracovník provádějící audity nebo přijímající rozhodnutí jménem subjektu pro monitorování dříve pracoval v uplynulých letech pro vlastníka kodexu nebo pro jakoukoliv jinou organizaci, která se v uplynulých letech řídila příslušným kodexem. EDPB tedy vybízí finský dozorový úřad, aby doplnil několik příkladů podobných tomu, jenž je uveden v tomto odstavci. Kromě toho EDPB vybízí finský dozorový úřad, aby přepracoval návrh požadavků v rámci tohoto oddílu, aby bylo jasné, že střet zájmů může rovněž záviset na zvláštnostech daného (daných) odvětví, na které se kodex chování vztahuje.
22. EDPB uznává, že vysvětlující prohlášení v rámci oddílu 2 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci se týká určování situací, kdy je pravděpodobné, že dojde ke střetu zájmů, a skutečnosti, že v zájmu předejití tomuto střetu budou přijata opatření. EDPB však zastává názor, že pokud jde o interní subjekty pro monitorování, měly by být požadavky související s důkazním břemenem prokázání nepřítomnosti střetu zájmů přísnější, a doporučuje, aby byly požadavky náležitě přepracovány.
23. V oddíle 2.1 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že subjekt pro monitorování neposkytne členovi kodexu žádné služby, které by měly negativní dopad na nestrannost subjektu. EDPB tento požadavek vítá, ale domnívá se, že rizika ohrožení nestrannosti mohou vyplynout z široké škály činností prováděné subjektem pro monitorování, a to i vůči vlastníkům kodexu (zejména pokud jde o interní subjekt pro monitorování) či jiným relevantním subjektům v dotčeném odvětví. EDPB proto vyzývá finský dozorový úřad, aby v souladu s tím doplnil současné požadavky.

### 2.2.4 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

24. Pokud jde o zavedené postupy a struktury, EDPB konstatuje, že požadavky podle oddílu 4 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci jsou uvedeny obecně. EDPB je toho názoru, že postupy na monitorování dodržování kodexů chování musí být dostatečně konkrétní, aby zajistily jednotné uplatňování povinností subjektů pro monitorování kodexů.
25. Tyto postupy musí zejména řešit celý proces monitorování, od přípravy hodnocení až po ukončení auditu a dalších kontrol, aby se zajistilo, že budou přijata vhodná opatření k nápravě porušení předpisů, která zabrání také opakovaným trestným činům. Kromě toho by subjekt pro monitorování měl poskytnout důkazy o předběžných, *ad hoc* a pravidelných postupech pro monitorování dodržování předpisů členy v jasném časovém rámci a zkontrolovat způsobilost členů předtím, než se připojí ke kodexu.<sup>2</sup> Proto EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad dále tyto požadavky rozpracoval a doplnil příklady výše uvedených postupů (například postupy týkající se plánů na provádění auditů v daném

---

<sup>2</sup> EDPB uvádí několik příkladů těchto postupů v oddíle 2.2.4 stanoviska č. 9/2019 k návrhu rakouského dozorového úřadu pro ochranu osobních údajů na akreditační požadavky týkající se subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.



vymezeném období nebo na základě předem určených kritérií, zvláštní metodiky kontroly a dokumentace a hodnocení závěrů, jakož i na základě plné spolupráce se členy kodexu).

26. Oddíl 4.4 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci odkazuje na popisy nápravných opatření v případě porušení předpisů, které je třeba předložit finskému dozorovému úřadu. EDPB zastává názor, že podle čl. 40 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí být tato nápravná opatření stanovena v kodexu chování. EDPB tedy doporučuje, aby finský dozorový úřad vložil odkaz na seznam opatření stanovených v kodexu chování v případech porušení kodexu správcem nebo zpracovatelem, který se zavázal jej dodržovat.

### 2.2.5 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

27. S ohledem na oddíl 5.1 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci EDPB uznává, že by subjekt pro monitorování měl stanovit účinné postupy a struktury k neustrannému a transparentnímu vyřizování stížností. V tomto ohledu bere EDPB na vědomí, že návrh požadavků na akreditaci finského dozorového úřadu zahrnuje popis postupu pro vyřizování stížností. EDPB je však toho názoru, že je třeba blíže objasnit „odhadovaný časový rámec“ pro odpověď na stížnosti. V tomto ohledu musí postup stanovit, že subjekt pro monitorování je povinen informovat stěžovatele prostřednictvím zpráv o pokroku nebo o výsledku projednávání stížnosti v přijatelném časovém rámci. Toto období by mohlo být případně prodlouženo a zohledňovat velikost organizace, která je předmětem šetření, jakož i rozsah šetření. EDPB proto doporučuje přepracování návrhu požadavků odpovídajícím způsobem.
28. Pokud jde o oddíl 5.4 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci, EDPB konstatuje, že rozhodnutí subjektu pro monitorování a obecné informace o těchto rozhodnutích je třeba zveřejnit v souladu s postupem daného subjektu pro vyřizování stížností. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, vybízí EDPB finský dozorový úřad, aby tento požadavek změnil tak, aby byla zveřejňována rozhodnutí, pokud se týkají opakovaných a/nebo závažných porušení předpisů, například porušení, která mohou vést k pozastavení účasti daného správce nebo zpracovatele na kodexu nebo jeho vyloučení z této účasti, zatímco v jiných případech by mělo být považováno za dostatečné zveřejnění shrnutí rozhodnutí nebo statistických údajů. V každém případě by však o statusu a výsledku své individuální stížnosti měly být informovány subjekty údajů, aby byly dodrženy požadavky na transparentnost tohoto postupu.

### 2.2.6 PRÁVNÍ POSTAVENÍ

Pokud jde o právní postavení subjektu pro monitorování, v oddíle 8.2 návrhu požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že subjekt pro monitorování musí mít dostatečné zdroje pro výkon konkrétních úkolů a povinností během přiměřeného časového období. EDPB má za to, že důkaz o existenci dostatečných finančních a jiných zdrojů by měl být doplněn o nezbytné postupy k zajištění fungování mechanismu monitorování v průběhu času. EDPB proto vyzývá finský dozorový úřad, aby v souladu s tím příslušný požadavek přepracoval.

### 3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

29. Návrh požadavků finského dozorového úřadu na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro monitorování a je třeba provést následující změny:
30. V obecné rovině EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad:
1. přepracoval oddíl 3.1, pokud jde o převzetí odpovědnosti, a vyjasnil, že subjekt pro monitorování musí prokázat soulad s právními předpisy na ochranu údajů.
31. *Pokud jde o „nezávislost“, EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad:*
1. vyjasnil, ať už v textu požadavků, nebo jako jeden z příkladů, že v rámci člena kodexu není možné zřídit interní subjekty pro monitorování, to lze pouze v rámci vlastníka kodexu;
  2. přepracoval druhý odstavec vysvětlujícího prohlášení, aby se v něm zdůrazňovalo, že by svou nezávislost měl prokazovat subjekt pro monitorování, který žádá o akreditaci;
  3. přepracoval oddíly 1.1 a 1.6 tak, aby se vysvětlilo, jak je zaručena finanční nezávislost v případě, že již není dostupný jeden nebo více zdrojů financování;
  4. začlenil do oddílu 1.4 vysvětlení toho, jak bude zaručena finanční nezávislosti, pokud jde o rizika spojená s vlastními činnostmi subjektu pro monitorování, například v případě škod, které je třeba uhradit kvůli právní odpovědnosti subjektu pro monitorování;
  5. vyjasnil, jak by mohla být prokázána nezávislost subjektu pro monitorování, tím, že sladí znění požadavku se zněním uvedeným v pokynech, pokud jde o jmenování členů/pracovníků subjektu pro monitorování v oddíle 1.5;
  6. doplnil v oddílu 1.13, že i v případě, že budou použiti subdodavatelé, musí subjekt pro monitorování zajistit účinné monitorování služeb poskytovaných zadavatelem.
32. *Pokud jde o střet zájmů, EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad:*
1. přepracoval požadavky vyplývající z vysvětlujícího prohlášení v oddíle 2, pokud jde o interní subjekty pro monitorování, tak, aby byly přísnější a aby obsahovaly důkazní břemeno prokázání nepřítomnosti střetu zájmů.
33. *Pokud jde o zavedené postupy a struktury, EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad:*
1. v rámci oddílu 4 dále rozpracoval postupy pro monitorování dodržování kodexů chování a připojil příklady těchto postupů;
  2. odkázal v oddílu 4.4 na seznam nápravných opatření stanovených v kodexu chování v případech porušení kodexu správcem nebo zpracovatelem, který se zavázal jej dodržovat.
34. *Pokud jde o transparentní vyřizování stížností, EDPB doporučuje, aby finský dozorový úřad:*
1. přepracoval oddíl 5.1 tak, aby se v něm uvádělo, že postup pro vyřizování stížností stanoví povinnost subjektu pro monitorování informovat stěžovatele prostřednictvím zpráv o pokroku nebo o výsledku stížnosti v přijatelném časovém rámci. Tento časový rámec by mohl být případně prodloužen a zohledňovat velikost organizace, která je předmětem šetření, jakož i rozsah šetření.

## 4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

35. Toto stanovisko je určeno finskému dozorovému úřadu a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
36. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí finský dozorový úřad předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh rozhodnutí změní nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí, nebo pokud nemá v úmyslu řídit se stanoviskem EDPB, uvede příslušné důvody, pro které nemá v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit.
37. Finský dozorový úřad sdělí EDPB konečné rozhodnutí pro jeho zařazení do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)