

Smernice



Smernice 5/2019 o merilih za pravico do pozabe v zadevah iskalnikov v skladu s SUVP

(del 1)

Različica 2.0

Sprejeto 7. julija 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Zgodovina različic

Različica 2.0	7. julij 2020	Sprejetje Smernic po javnem posvetovanju
Različica 1.1	17. februar 2020	Manjši popravki
Različica 1.0	2. december 2019	Sprejetje Smernic za javno posvetovanje

Kazalo

Uvod	4
1 Razlogi za pravico zahtevati izbris s seznama v skladu s SUVP.....	6
1.1 Razlog 1: pravica zahtevati izbris s seznama, če osebni podatki niso več potrebni v zvezi z obdelavo s strani ponudnika iskalnika (člen 17.1.a).....	7
1.2 Razlog 2: pravica zahtevati izbris s seznama, če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, prekliče privolitev, kadar pravno podlago za obdelavo predstavlja člen 6.1.a ali člen 9.2.a SUVP in kadar za obdelavo ne obstaja nobena druga pravna podlaga (člen 17.1.b).....	7
1.3 Razlog 3: pravica zahtevati izbris s seznama, če je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, uveljavil pravico do ugovora obdelavi njegovih osebnih podatkov (člen 17.1.c).....	8
1.4 Razlog 4: pravica zahtevati izbris s seznama, če so bili osebni podatki obdelani nezakonito (člen 17.1.d).....	9
1.5 Razlog 5: pravica zahtevati izbris s seznama, če je treba osebne podatke izbrisati za izpolnitev pravne obveznosti (člen 17.1.e).....	10
1.6 Razlog 6: pravica zahtevati izbris s seznama, če so bili osebni podatki zbrani v zvezi s ponudbo storitev informacijske družbe otroku (člen 17.1.f)	10
2 Izjeme od pravice zahtevati izbris s seznama v skladu s členom 17.3	11
2.1 Obdelava je potrebna za uresničevanje pravice do svobode izražanja in obveščanja.....	11
2.2 Obdelava je nujna za izpolnjevanje pravne obveznosti, ki velja za upravljavca, ali izvajanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, ki je bila dodeljena upravljavcu.	13
2.2.1 Pravna obveznost	13
2.2.2 Opravljanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti	14
2.3 Razlogi javnega interesa na področju javnega zdravja.....	15
2.4 Nameni arhiviranja v javnem interesu, za znanstveno- ali zgodovinskoraziskovalne namene ali statistične namene v skladu s členom 89(1), če bi pravica iz odstavka 1 lahko onemogočila ali resno ovirala uresničevanje namenov te obdelave	15
2.5 Uveljavljanje, izvajanje ali obramba pravnih zahtevkov	15

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 70 (1)(e) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018¹,

ob upoštevanju členov 12 in 22 svojega poslovnika –

SPREJEL NASLEDNJE SMERNICE.

UVOD

1. V skladu s sodbo Sodišča Evropske unije v zadevi Costeja z dne 13. maja 2014² lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, od ponudnika spletnega iskalnika (v nadaljnjem besedilu: **ponudnik iskalnika**)³ zahteva, naj izbriše eno ali več povezav na spletni strani s seznama zadetkov, ki se prikaže po iskanju, opravljenem na podlagi njegovega imena.
2. V skladu s poročilom o preglednosti družbe Google⁴ se delež spletnih naslovov, ki jih družba Google ni izbrisala s seznama, v zadnjih petih letih po sprejetju navedene sodbe ni povečal. Vendar se od sodbe Sodišča Evropske unije zdi, da so posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, bolje seznanjeni s svojo pravico do vložitve pritožbe zaradi zavrnitve zahtev za izbris s seznama, saj so nadzorni organi zaznali povečanje števila pritožb v zvezi z zavrnitvijo ponudnikov iskalnikov, da s seznama izbrišejo povezave.
3. Evropski odbor za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: **EOVP**) v skladu s svojim akcijskim načrtom pripravlja smernice v zvezi s členom 17 Splošne uredbe o varstvu podatkov (v nadaljnjem besedilu: **SUVVP**). Dokler navedene smernice ne bodo dokončno oblikovane, morajo nadzorni organi pritožbe posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, še naprej obravnavati in preiskovati, kolikor je to mogoče, in sicer čim bolj pravočasno.
4. Cilj tega dokumenta je zato razložiti pravico do pozabe v zadevah iskalnikov v skladu z določbami člena 17 SUVVP (v nadaljnjem besedilu: **pravica zahtevati izbris s seznama**). Dejansko je bila pravica do pozabe v členu 17 SUVVP uzakonjena zlasti, da bi se upoštevala pravica zahtevati izbris s seznama, določena v sodbi v zadevi Costeja.

¹ Sklicevanje na „države članice“ v teh smernicah naj se razume kot sklicevanje na „države članice EGP“.

² Sodba Sodišča Evropske unije z dne 13. maja 2014 v zadevi C-131/12, Google Spain SL in Google Inc. proti Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) in Mariu Costeja González.

³Vključno s spletnimi arhivi, kot je archive.org.

⁴ <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?hl=sl>.

5. Vendar pa v skladu z Direktivo 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 (v nadaljnjem besedilu: **direktiva**) in kot je navedlo Sodišče Evropske unije v navedeni sodbi v zadevi Costeja⁵, pravica zahtevati izbris s seznama pomeni dve pravici (pravico do ugovora in pravico do izbrisa iz SUVP). Uporaba člena 21 je dejansko izrecno predvidena kot tretji razlog za pravico do izbrisa. Člena 17 in 21 SUVP se zato lahko uporabljata kot pravna podlaga za zahteve za izbris s seznama. Pravica do ugovora in pravica do pridobitve izbrisa sta bili dodeljeni že v skladu z direktivo. Vendar pa besedilo SUVP zahteva prilagoditev razlage teh pravic, kot bo obravnavano.
6. Uvodoma je treba opozoriti, da čeprav se člen 17 SUVP uporablja za vse upravljavce podatkov, je ta dokument osredotočen izključno na obdelave upravljavcev iskalnikov in zahteve za izbris s seznama, ki jih predložijo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki.
7. Pri uporabi člena 17 SUVP v zvezi z obdelavo podatkov, ki jo izvede ponudnik iskalnika, obstaja nekaj premislekov. V zvezi s tem je treba navesti, da je treba obdelavo osebnih podatkov, izvedeno v okviru dejavnosti ponudnika iskalnika, razlikovati od obdelave, ki jo izvajajo izdajatelji spletnih mest tretjih oseb, kot so medijske hiše, ki zagotavljajo vsebino spletnih časopisov⁶.
8. Če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, doseže izbris določene vsebine s seznama, bo ta določena vsebina izbrisana s seznama zadetkov iskanja v zvezi s subjektom, na katerega se nanašajo osebni podatki, če iskanje praviloma temelji na njegovem imenu. Vendar pa bo ta vsebina še vedno na voljo pri uporabi drugih iskalnih meril.
9. Rezultat zahtev za izbris s seznama ni popoln izbris osebnih podatkov. Osebni podatki dejansko ne bodo izbrisani niti iz izvornega spletnega mesta niti iz indeksa in predpomnilnika ponudnika iskalnika. Na primer, posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, lahko zahteva, da se iz indeksa iskalnika izbrišejo osebni podatki, ki izvirajo iz medijev, npr. časopisnega članka. V tem primeru se povezava do osebnih podatkov lahko odstrani iz indeksa iskalnika; vendar pa bo zadevni članek še vedno pod nadzorom medijske hiše ter lahko ostane na voljo in dostopen javnosti, čeprav ni več viden v zadetkih iskanja, ki temeljijo na poizvedbah, ki praviloma vključujejo ime posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
10. Vendar pa ponudniki iskalnikov na splošno niso izvzeti iz obveznosti popolnega izbrisa. V nekaterih izjemnih primerih bodo morali izvesti dejanski in popolni izbris v svojih kazalnih ali predpomnilnikih. Na primer, če bi ponudniki iskalnikov prenehali upoštevati zahteve datotek robots.txt, ki jih je izvedel izvorni izdajatelj, bi dejansko morali popolnoma izbrisati spletni naslov za povezavo do vsebine, za razliko od izbrisa s seznama, ki večinoma temelji na imenu posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
11. Ta dokument je razdeljen na dve temi. Prva tema se nanaša na razloge, na podlagi katerih lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pošlje ponudniku iskalnika zahtevo za izbris s seznama v skladu s členom 17.1 SUVP. Druga tema se nanaša na izjeme od pravice zahtevati izbris s

⁵ Sodba Sodišča Evropske unije z dne 13. maja 2014 v zadevi C-131/12, točka 88: „člena 12(b) in 14, prvi odstavek (a), Direktive 95/46 je treba razlagati tako, da mora upravljavec iskalnika zaradi spoštovanja pravic iz teh določb, in če so pogoji iz teh določb dejansko izpolnjeni, s seznama zadetkov, ki se prikaže po iskanju, opravljenem na podlagi imena osebe, odstraniti povezave na spletne strani, ki jih objavijo tretje osebe in ki vsebujejo informacije, ki se nanašajo na to osebo, tudi če to ime ali te informacije niso predhodno ali sočasno izbrisane s teh spletnih strani in tudi če je – če gre za tak primer – njihova objava na navedenih straneh sama po sebi zakonita.“

⁶Sodba Sodišča Evropske unije v zadevi C 131/12 z dne 13. maja 2014; sodba Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP) v zadevi M.L. in W.W. proti Nemčiji z dne 28. junija 2018.

seznama v skladu s členom 17.3 SUVP. Ta dokument bo dopolnjen z dodatkom, ki bo namenjen oceni meril za obravnavanje pritožb zaradi zavrnitev izbrisa s seznama.

12. V tem dokumentu ni obravnavan člen 17.2⁷ SUVP. Ta člen dejansko zahteva, da upravljavci podatkov, ki so objavili osebne podatke, obvestijo upravljavce, ki so navedene osebne podatke nato znova uporabil prek povezav ali kopij. Taka obveznost obveščanja se za ponudnike iskalnikov ne uporablja, kadar ti najdejo informacije, ki vsebujejo osebne podatke, ki jih objavijo ali postavijo na internet tretje osebe, jih samodejno indeksirajo, začasno shranijo in dajo na voljo internetnim uporabnikom po prednostnem vrstnem redu⁸. Poleg tega ne zahteva, da ponudniki iskalnikov, ki so prejeli zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, za izbris s seznama, obvestijo tretjo osebo, ki je navedene informacije objavila na internetu. Cilj take obveznosti je dati večjo odgovornost izvornim upravljavcem in preprečiti ponavljanje pobud subjektov, na katere se nanašajo osebni podatki. V zvezi s tem še naprej velja izjava delovne skupine iz člena 29, da ponudnikom iskalnikov „ne bi bilo treba skrbnike spletnih strani, na katere vpliva izbris s seznama, na splošno obveščati o tem, da do nekaterih spletnih strani ni mogoče dostopiti z iskalnika na podlagi določenih poizvedb“, ker „taka komunikacija nima pravne podlage v skladu z zakonodajo EU o varstvu podatkov“⁹. V zvezi s členom 17.2 SUVP se prav tako načrtujejo posebne smernice.

1 RAZLOGI ZA PRAVICO ZAHTEVATI IZBRIS S SEZNAMA V SKLADU S SUVP

13. Pravica zahtevati izbris s seznama v skladu s členom 17 SUVP ne spremeni ugotovitev sodbe v zadevi Costeja, v kateri je Sodišče Evropske unije odločilo, da zahteva za izbris s seznama temelji na pravici do popravka/izbrisa in pravici do ugovora v skladu s členom 12 oziroma 14 direktive.
14. Člen 17.1 določa splošno načelo, da se podatki izbrišejo v naslednjih šestih primerih:
- osebni podatki niso več potrebni v namene, za katere so bili zbrani ali kako drugače obdelani (člen 17.1.a);
 - posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, prekliče privolitev, na podlagi katere poteka obdelava (člen 17.1.b);
 - posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, je uveljavil pravico do ugovora obdelavi osebnih podatkov v skladu s členom 21.1 in 21.2 SUVP;
 - osebni podatki so bili obdelani nezakonito (člen 17.1.d);
 - izbris je potreben za izpolnitev pravne obveznosti (člen 17.1.e);
 - osebni podatki so bili zbrani v zvezi s ponudbo storitev informacijske družbe mladoletniku (člen 17.1.f, ki se nanaša na člen 8.1).
15. Čeprav je teoretično mogoče vse razloge iz člena 17 uporabiti za izbris s seznama, pa se v praksi nekateri redko ali nikoli ne uporabijo, npr. preklic privolitve (glej razlog 2 spodaj).

⁷ Uredba 2016/679 (SUVP), člen 17.2: „Kadar upravljavec objavi osebne podatke in je v skladu z odstavkom 1 osebne podatke obvezan izbrisati, ob upoštevanju razpoložljive tehnologije in stroškov izvajanja sprejme razumne ukrepe, vključno s tehničnimi, da upravljavce, ki obdelujejo osebne podatke, obvesti, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, od njih zahteva, naj izbrišejo morebitne povezave do teh osebnih podatkov ali njihove kopije.“

⁸ Glej sodbo Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, GC in drugi proti CNIL, točka 35, in z dne 13. maja 2014 v zadevi C-131/12, točka 41.

⁹ Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, „Smernice o izvajanju sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi Google Spain in inc proti Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) in Mariu Costeji Gonzálezu“, C-131/12, WP 225, z dne 26. novembra 2014, str. 23.

16. Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, lahko predloži ponudniku iskalnika zahtevo za izbris s seznama na podlagi več razlogov. Na primer, posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, bi lahko zahteval izbris s seznama, ker meni, da ni več potrebno, da njegove osebne podatke obdeluje iskalnik (člen 17.1.a), ter tudi uveljavljal pravico do ugovora obdelavi v skladu s členom 21.1 SUVP (člen 17.1.c).
17. Nadzorni organi naj pri presoji pritožb v zvezi s ponudnikom iskalnika, ki je zavrnil izbris določenega zadetka iskanja v skladu s členom 17 SUVP, določijo, ali je treba vsebino, do katere je mogoče dostopiti prek spletnega naslova, izbrisati s seznama ali ne. Pri analizi vsebine pritožbe naj upoštevajo naravo vsebine, ki jo dajo na voljo izdajatelji spletnih mest tretjih oseb.

1.1 Razlog 1: pravica zahtevati izbris s seznama, če osebni podatki niso več potrebni v zvezi z obdelavo s strani ponudnika iskalnika (člen 17.1.a)

18. V skladu s členom 17.1.a SUVP lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva, da ponudnik iskalnika po iskanju, ki se praviloma opravi na podlagi njegovega imena, vsebino izbriše s seznama zadetkov iskanja, če osebni podatki posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, iz navedenih zadetkov iskanja niso več potrebni v zvezi z nameni obdelave v iskalniku.
19. Ta določba omogoča posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, da zahteva izbris s seznama svojih osebnih podatkov, ki so bili dostopni dlje, kot je potrebno za obdelavo s strani ponudnika iskalnika. Ta obdelava se izvede zlasti za namene, da se internetnim uporabnikom olajša dostop do informacij. V okviru pravice zahtevati izbris s seznama je treba zagotoviti ravnotežje med varstvom zasebnosti in interesi internetnih uporabnikov pri dostopu do informacij. Zlasti je treba ugotoviti, ali so osebni podatki sčasoma postali zastareli in ali so bili posodobljeni ali ne.
20. Na primer, posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, lahko uveljavlja pravico zahtevati izbris s seznama v skladu s členom 17.1.a, če:
 - so bile informacije o njem, ki jih ima družba, izbrisane iz javnega registra;
 - povezava do spletnega mesta podjetja vsebuje njegove kontaktne podatke, čeprav ne dela več v navedenem podjetju;
 - je treba informacije objaviti na internetu za več let za izpolnitev zakonske obveznosti in ostanejo na spletu dlje, kot določa zakonodaja.

21. Kot je razvidno iz primerov, lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva izbris vsebine s seznama zlasti, če so osebni podatki sčasoma očitno postali netočni ali zastareli. Taka ocena bo odvisna od namenov izvorne obdelave. Nadzorni organi naj zato pri analizi zahtev za izbris s seznama v skladu s členom 17.1.a SUVP upoštevajo tudi izvorna obdobja hrambe osebnih podatkov, če so na voljo.

1.2 Razlog 2: pravica zahtevati izbris s seznama, če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, prekliče privolitev, kadar pravno podlago za obdelavo predstavlja člen 6.1.a ali člen 9.2.a SUVP in kadar za obdelavo ne obstaja nobena druga pravna podlaga (člen 17.1.b)

22. V skladu s členom 17.1.b SUVP lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, doseže izbris osebnih podatkov v zvezi z njim, kadar prekliče privolitev v obdelavo.
23. Pri izbrisu s seznama bi to pomenilo, da bi ponudnik iskalnika privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, uporabil kot zakonito podlago za obdelavo. Člen 17.1 SUVP dejansko

postavlja vprašanje zakonite podlage za obdelavo, na katero se opira ponudnik iskalnika za namen zagotovitve zadetkov iskalnika, vključno z osebni podatki.

24. Zato se ne zdi verjetno, da bi posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, predložil zahtevo za izbris s seznama z utemeljitvijo, da želi preklicati privolitev, ker je upravljavec, ki mu je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, dal privolitev, izdajatelj spletnega mesta in ne upravljavec iskalnika, ki indeksira podatke. To razlago je potrdilo Sodišče Evropske unije v sodbi z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136-17 (v nadaljnjem besedilu: **sodba Google 2**).¹⁰ Sodišče navaja, da „(...) mora biti privolitev ‚posebna‘ in se mora torej nanašati posebej na obdelavo v okviru dejavnosti iskalnika (...). Dejansko pa si je težko predstavljati, (...) da bi upravljavec iskalnika zaprosil za izrecno privolitev zadevnih oseb, preden bi osebne podatke, ki se nanašajo nanje, obdelal za potrebe svoje dejavnosti. Vsekakor (...) že to, da oseba vložiti zahtevo za odstranitev povezav, načeloma pomeni, da vsaj ob času vložitve te zahteve več ne soglašajo z obdelavo s strani upravljavca iskalnika.“
25. Če bi posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, preklical privolitev za uporabo njegovih podatkov na določeni spletni strani, bi moral izvorni izdajatelj spletne strani ponudnike iskalnikov, ki so navedene podatke indeksirali, obvestiti v skladu s členom 17.2 SUVP. Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, bi tako še vedno imel pravico doseči izbris s seznama osebnih podatkov v zvezi z njim, vendar v takem primeru v skladu s členom 17.1.c.

1.3 Razlog 3: pravica zahtevati izbris s seznama, če je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, uveljavil pravico do ugovora obdelavi njegovih osebnih podatkov (člen 17.1.c)

26. V skladu s členom 17.1.c SUVP lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pri ponudniku iskalnika doseže izbris osebnih podatkov v zvezi z njim, kadar ugovarja obdelavi v skladu s členom 21.1 SUVP in kadar ne obstajajo nobeni prevladujoči zakoniti razlogi za obdelavo s strani upravljavca podatkov.
27. Pravica do ugovora zagotavlja posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, strožje zaščitne ukrepe, ker ne omejuje razlogov, v skladu s katerimi lahko posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, zahtevajo izbris s seznama v skladu s členom 17.1 SUVP.
28. Pravico do ugovora je določil člen 14 Direktive¹¹ in pomeni razlog, da se zahteva izbris s seznama, od sodbe v zadevi Costeja. Vendar pa razlike med besediloma člena 21 SUVP in člena 14 direktive nakazujejo, da so morda razlike tudi pri njuni uporabi.
29. V skladu z direktivo je moral posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, svojo zahtevo utemeljiti „na podlagi zakonitih in nujnih razlogov, povezanih z njegovim posebnim položajem“. V skladu s SUVP lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, obdelavi ugovarja „iz razlogov, povezanih z njegovim posebnim položajem“. Zato mu ni treba več dokazati „zakonitih in nujnih razlogov“.
30. SUVP tako spreminja dokazno breme, saj zagotavlja domnevo v korist posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, s tem da nasprotno od upravljavca zahteva, da dokaže „nujne legitimne

¹⁰Sodba Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) proti Google LLC.

¹¹ Direktiva 95/46/ES, člen 14: „Države članice priznavajo posamezniku, na katerega se osebni podatki nanašajo, pravico: (a) da vsaj v primerih iz člena 7(e) in (f) na podlagi zakonitih in nujnih razlogov, povezanih z njegovim posebnim položajem kadar koli ugovarja obdelavi podatkov, ki se nanašajo nanj, razen kjer nacionalna zakonodaja določa drugače. Kadar obstaja utemeljen ugovor, obdelava, ki jo uvede upravljavec, ne sme več vključevati teh podatkov.“

razloge za obdelavo“ (člen 21.1). Ponudnik iskalnika, ki prejme zahtevo za izbris s seznama, ki temelji na posebnem položaju posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, mora zato zdaj izbrisati osebne podatke v skladu s členom 17.1.c SUVP, razen če lahko dokaže „*prevladujoče zakonite razloge*“ za izbris določenega zadetka iskanja s seznama, ki so v povezavi s členom 21.1 „*nujni legitimni razlogi (...) ki prevladajo nad interesi, pravicami in svoboščinami posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki*“. Ponudnik iskalnika lahko določi kateri koli „*prevladujoči legitimni razlog*“, vključno s katero koli izjemo iz člena 17.3 SUVP. Če ponudnik iskalnika ne dokaže obstoja prevladujočih legitimnih razlogov, ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico doseči izbris s seznama v skladu s členom 17.1.c SUVP. Pri zahtevah za izbris s seznama je zdaj dejansko treba vzpostaviti ravnotežje med razlogi, povezanimi z določenim položajem posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in nujnimi legitimnimi razlogi ponudnika iskalnika. V skladu z razsodbo Sodišča Evropske unije je za tako oceno lahko pomembno ravnotežje med varstvom zasebnosti in interesi internetnih uporabnikov za dostop do informacij ter ravnotežje, ki ga upravlja Evropsko sodišče za človekove pravice (ESČP) v medijskih zadevah.

31. Ponudniki iskalnikov in nadzorni organi lahko zato za presojo zahteve za izbris s seznama na podlagi pravice do ugovora (člen 17.1.c SUVP) še vedno uporabljajo merila za izbris s seznama, ki jih je delovna skupina iz člena 29 oblikovala v smernicah za izvajanje sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-131/12, „Google Spain SL in Google Inc. proti Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) in Mariu Costeji Gonzálezu“.
32. V zvezi s tem bo zahteva za izbris s seznama temeljila na „*posebnem položaju*“ posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (npr. zadevek iskanja škoduje posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, pri iskanju zaposlitve ali ogroža njegov ugled v osebni življenju), ki se bo upošteval pri vzpostavljanju ravnotežja med osebno pravicami in pravico do obveščeniosti, ter na običajnih merilih za obravnavanje zahtev za izbris s seznama, kot so:
 - posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, nima vloge v javnem življenju;
 - zadevne informacije niso povezane z njegovim poklicnim življenjem, vplivajo pa na njegovo zasebnost;
 - informacije v skladu s sodno odločbo pomenijo sovražni govor, obrekovanje ali podobna kazniva dejanja zoper njega na področju izražanja;
 - zdi se, da so podatki preverjeno dejstvo, vendar so dejansko netočni;
 - podatki se nanašajo na lažje kaznivo dejanje, ki se je zgodilo pred mnogimi leti in povzroča škodo posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki.
33. Vendar pa za zavrnitev zahteve teh meril ni treba preizkusiti, če ni dokazov za nujne legitimne razloge.

1.4 Razlog 4: pravica zahtevati izbris s seznama, če so bili osebni podatki obdelani nezakonito (člen 17.1.d)

34. V skladu s členom 17.1.d SUVP lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva izbris osebnih podatkov v zvezi z njim, če so bili obdelani nezakonito.
35. Pojem nezakonita obdelava se mora najprej razložiti v skladu s členom 6 SUVP, ki je namenjen zakonitosti obdelave. Pri taki razlagi se lahko uporabijo druga načela, vzpostavljena na podlagi SUVP (kot so načela iz člena 5 SUVP ali iz drugih določb poglavja II).
36. Nato je treba ta pojem razložiti širše, kot kršitev pravne določbe, ki ni določba SUVP. Tako razlago morajo nepristransko opraviti nadzorni organi v skladu z nacionalno zakonodajo ali sodno odločbo. Na

primer, zahtevi za izbris s seznama se ugotovi, če je bila uvrstitev osebnih podatkov na seznam izrecno prepovedana s sodno odločbo.

Kadar ponudnik iskalnika ne more dokazati pravne podlage za svojo obdelavo, lahko zahteva za izbris s seznama spada na področje uporabe člena 17.1.d SUVP, ker je treba obdelavo osebnih podatkov v takih primerih šteti za nezakonito. Vendar pa je treba opozoriti, da lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, v primeru nezakonitosti izvorne obdelave še vedno zahteva izbris s seznama v skladu s členom 17.1.c SUVP.

1.5 Razlog 5: pravica zahtevati izbris s seznama, če je treba osebne podatke izbrisati za izpolnitev pravne obveznosti (člen 17.1.e)

37. V skladu s členom 17.1.e SUVP lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva, da ponudnik iskalnika izbriše s seznama en ali več iskalnih zadetkov, če je treba osebne podatke izbrisati za izpolnitev pravne obveznosti iz zakonodaje Unije ali države članice, ki se uporablja za ponudnika iskalnika.
38. Izpolnitev pravne obveznosti lahko izhaja iz sodne odredbe, izrecne zahteve v skladu z nacionalno zakonodajo ali zakonodajo EU za uporabo „pravne obveznosti za izbris“ ali kršitve obdobja hrambe s strani ponudnika iskalnika. Za ponazoritev, besedilo določa obdobje hrambe podatkov, vendar pa se ne bi upoštevalo (vendar se ta domneva nanaša v glavnem na javne dokumente). Ta primer bi mogoče lahko zajemal domnevo o neanonimiziranih podatkih ali podatkih za ugotavljanje istovetnosti, ki so na voljo v odprtih podatkih.

1.6 Razlog 6: pravica zahtevati izbris s seznama, če so bili osebni podatki zbrani v zvezi s ponudbo storitev informacijske družbe otroku (člen 17.1.f)

39. V skladu s členom 17.1.f SUVP lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva, da ponudnik iskalnika izbriše s seznama en ali več zadetkov, če so bili osebni podatki zbrani v zvezi s ponudbo storitev informacijske družbe otroku iz člena 8.1 SUVP.
40. Člen vključuje storitve informacijske družbe, ki se nudijo neposredno, in nobene druge vrste obdelave. SUVP storitev informacijske družbe ne opredeljuje, sklicuje se na obstoječe opredelitve v zakonodaji EU¹². Pri razlagi je nekaj težav, saj uvodna izjava 18 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 vključuje splošno in nejasno opredelitev pojma „*neposredno nudenje storitev informacijske družbe*“. V glavnem nakazuje, da te storitve „*zajemajo široko področje gospodarskih dejavnosti, ki potekajo po internetu*“, določa pa, da se te ne omejujejo „*le na sklepanje pogodb v stalnem internetnem poslovanju, temveč se, če gre za gospodarsko dejavnost, razširjajo na storitve, ki jih ne plačajo prejemniki, na primer v zvezi s stalnim dostopom do internetnih podatkov ali komercialnimi sporočili, ali na storitve, ki zagotavljajo mehanizme za iskanje, dostop do in pridobivanje podatkov*“, s čimer so predstavljena merila gospodarske dejavnosti.
41. Iz zgoraj navedenega izhaja, da dejavnosti ponudnikov iskalnikov verjetno spadajo v okvir neposrednega nudenja storitev informacijske družbe. Vendar pa se ponudniki iskalnikov ne vprašajo, ali se osebni podatki, ki jih indeksirajo, nanašajo na otroka ali ne. Glede na svoje posebne odgovornosti in ob upoštevanju uporabe člena 17.3 SUVP pa bi morali s seznama izbrisati vsebino v zvezi z otrokom v skladu s členom 17.1.c SUVP in s tem potrditi, da je dejstvo, da je oseba otrok, veljaven „[razlog,

¹²Natančneje, člen 1(1)(b) Direktive (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe (kodificirano besedilo).

povezan] z njegovim posebnim položajem“ (člen 21 SUVP), in da „otroci potrebujejo posebno varstvo v zvezi s svojimi osebnimi podatki“ (uvodna izjava 38 SUVP). V takem primeru mora prvotni upravljavec upoštevati okvir zbiranja osebnih podatkov. Če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva izbris vsebine s seznama, je treba upoštevati zlasti datum začetka obdelave na izvornem spletnem mestu.

2 IZJEME OD PRAVICE ZAHTEVATI IZBRIS S SEZNAMA V SKLADU S ČLENOM 17.3

42. Člen 17.3 SUVP določa, da se odstavka 1 in 2 člena 17 SUVP ne uporabljata, če je obdelava potrebna:
- za uresničevanje pravice do svobode izražanja in obveščanja (*člen 17.3.a*);
 - za izpolnjevanje pravne obveznosti obdelave na podlagi prava Unije ali prava države članice, ki velja za upravljavca, ali za izvajanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, ki je bila dodeljena upravljavcu (*člen 17.3.b*);
 - iz razlogov javnega interesa na področju javnega zdravja v skladu s točkama (h) in (i) člena 9.2 ter členom 9.3 (*člen 17.3.c*);
 - za namene arhiviranja v javnem interesu, za znanstveno- ali zgodovinskoraziskovalne namene ali statistične namene v skladu s členom 89(1), če bi pravica iz odstavka 1 lahko onemogočila ali resno ovirala uresničevanje namenov te obdelave (*člen 17.3.d*); ali
 - za uveljavljanje, izvajanje ali obrambo pravnih zahtevkov (*člen 17.3.e*).
43. Cilj tega dela je dokazati, da večina izjem na podlagi člena 17.3 SUVP pri zahtevi za izbris s seznama ni ustrezna. Taka neustreznost govori v prid uporabi člena 21 SUVP pri zahtevah za izbris s seznama. Vsekakor je treba upoštevati, da se je na izjeme na podlagi člena 17.3 SUVP mogoče sklicevati kot na nujne zakonite razloge v skladu s členom 17.1.c SUVP.

2.1 Obdelava je potrebna za uresničevanje pravice do svobode izražanja in obveščanja

44. To izjemo od uporabe člena 17.1 SUVP je treba razlagati in uporabljati v okviru značilnosti, ki opredeljujejo izbris. Člen 17.1 SUVP je opisan kot jasna in brezpogojna naloga, določena za upravljavce. Če so izpolnjeni pogoji iz člena 17.1 SUVP, ima upravljavec „*obveznost osebne podatke brez nepotrebne odlašanja izbrisati*“. Kljub vsemu to ni absolutna pravica. V izjemah iz člena 17.3 SUVP so opredeljeni primeri, v katerih se ta obveznost ne uporablja.
45. Vendar je ravnotežje med varstvom pravic zainteresiranih strani in svobodo izražanja, vključno s prostim dostopom do informacij, neločljiv del člena 17 SUVP.
46. Sodišče Evropske unije je v sodbi v zadevi Costeja priznalo in pred kratkim ponovilo v sodbi v zadevi Google 2, da lahko obdelava, ki jo opravi ponudnik iskalnika, bistveno vpliva na temeljni pravici do spoštovanja zasebnega življenja in varstva osebnih podatkov, če se iskanje opravi na podlagi imena posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
47. Sodišče je pri tehtanju pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ter interesov internetnih uporabnikov za dostop do informacij prek ponudnika iskalnika, razumelo, da „*čeprav pravice zadevne osebe, ki so varovane z navedenima členoma, na splošno prevladajo nad pravico internetnih uporabnikov, je to ravnotežje lahko v posebnih primerih odvisno od narave zadevne informacije, od tega, kako občutljiva je za zasebnost zadevne osebe, in od interesa javnosti, da*

*razpolaga s to informacijo, ki je lahko med drugim odvisen od vloge, ki jo ima ta oseba v javnem življenju“.*¹³

48. Sodišče je tudi menilo, da pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, na splošno¹⁴ prevladajo nad interesom internetnih uporabnikov za dostop do informacij prek ponudnika iskalnika. Vendar pa je opredelilo več dejavnikov, ki lahko vplivajo na tako določitev. Med njimi so: narava informacije ali njena občutljivost, interes internetnih uporabnikov za dostop do informacije, ki je lahko med drugim odvisen od vloge, ki jo ima zainteresirana stran v javnem življenju.
49. Analiza izbrisov s seznama, ki jo je opravilo sodišče, kaže, da mora ponudnik iskalnika pri presoji zahtev za izbris s seznama pri odločitvi o ohranitvi ali blokiranju zadetkov iskanja nujno upoštevati, kakšen bi bil vpliv odločitve o izbrisu s seznama na dostop internetnih uporabnikov do informacij¹⁵. Ta vpliv ne pomeni nujno zavrnitev zahteve za izbris s seznama. Kot je potrdilo sodišče, je treba tak poseg v temeljne pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, upravičiti s prevladujočim interesom javnosti, da ima dostop do zadevne informacije.
50. Sodišče je tudi razlikovalo med zakonitostjo na strani izdajatelja spletnega mesta za razširjanje informacij in zakonitostjo na strani ponudnika iskalnika. Sodišče je priznalo, da se dejavnost izdajatelja spletnega mesta lahko opravlja izključno za novinarske namene, in v tem primeru bi izdajatelj spletnega mesta izkoristil izjeme, ki jih v teh primerih lahko določijo države članice na podlagi člena 9 direktive (zdaj člen 85.2 SUVP). V zvezi s tem je ESČP v sodbi z dne 28. junija 2018 v zadevi „M. L. in W. W. proti Nemčiji“ navedlo, da lahko uravnoteženje zadevnih interesov vodi do različnih rezultatov, odvisno od zadevne zahteve (pri čemer je razlikovalo med (i) zahtevo za izbris, usmerjeno zoper izvirnega izdajatelja, katerega dejavnost je v središču tega, pred čemer naj bi se varovalo s svobodo izražanja, (ii) zahtevo, usmerjeno zoper iskalnik, katerega prvi interes ni objaviti izvirne informacije o posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, temveč predvsem omogočiti odkrivanje razpoložljivih informacij o tej osebi in s tem določiti njen profil).
51. Ti premisleki naj se presodijo v zvezi s pritožbami na podlagi člena 17 SUVP in pri navedenih odločitvah; pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki so zahtevali izbris s seznama, je treba pretehtati z interesi internetnih uporabnikov za dostop do informacij.
52. Kot je pojasnilo Sodišče Evropske unije v sodbi v zadevi Google 2, člen 17.3.a SUVP „*pomeni izraz dejstva, da pravica do varstva osebnih podatkov ni absolutna pravica, ampak jo je treba v skladu z načelom sorazmernosti (...) obravnavati glede na vlogo, ki jo ima v družbi, in jo uravnotežiti z drugimi temeljnimi pravicami*“.¹⁶ „*Izrecno določa zahtevo po tehtanju med, na eni strani, temeljnima pravicama do spoštovanja zasebnega življenja in varstva osebnih podatkov iz členov 7 in 8 Listine ter, na drugi strani, temeljno pravico do svobode obveščanja iz člena 11 Listine.*“¹⁷
53. Sodišče meni, da „*mora upravljavec iskalnika, kadar prejme zahtevo za odstranitev povezave do spletne strani, na kateri so objavljeni osebni podatki, ki spadajo v posebne vrste (...), na podlagi vseh upoštevanih elementov posameznega primera in ob upoštevanju resnosti posega v temeljni pravici zadevne osebe do spoštovanja zasebnega življenja in varstva osebnih podatkov iz členov 7 in 8 Listine z vidika razlogov*

¹³Sodba Sodišča Evropske unije z dne 13. maja 2014 v zadevi C-131/12, točka 81; sodba Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, točka 66.

¹⁴Sodba Sodišča Evropske unije z dne 13. maja 2014 v zadevi C-131/12, točka 99; sodba Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, točka 53.

¹⁵Sodba Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, točka 56 in nasl.

¹⁶Sodba Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, točka 57.

¹⁷Sodba Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, točka 59.

*bistvenega javnega interesa (...) preveriti, ali je vključitev te povezave na seznam zadetkov, ki se prikaže po iskanju, opravljenem na podlagi imena te osebe, nujno potrebna za varovanje svobode obveščanja internetnih uporabnikov, ki bi morda imeli interes za dostop do te spletne strani na podlagi takega iskanja, iz člena 11 Listine.*¹⁸

54. Naj sklenemo, ponudniki iskalnikov lahko odvisno od okoliščin primera zavrnejo izbris vsebine s seznama, če lahko dokažejo, da je njena vključitev na seznam zadetkov nujno potrebna za varovanje svobode obveščanja internetnih uporabnikov.

2.2 Obdelava je nujna za izpolnjevanje pravne obveznosti, ki velja za upravljavca, ali izvajanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, ki je bila dodeljena upravljavcu.

55. To izjemo je zaradi njene vsebine težko uporabiti za dejavnost ponudnikov iskalnikov in lahko vpliva na odločitve o izbrisu nekaterih zadetkov s seznama, ker obdelava podatkov s strani ponudnikov iskalnikov praviloma temelji na zakonitem interesu ponudnika iskalnika.

2.2.1 Pravna obveznost

56. Težko si je predstavljati obstoj pravnih določb, v skladu s katerimi morajo ponudniki iskalnikov razširjati nekatere informacije. To pa je zaradi vrste dejavnosti, ki jo opravljajo. Ponudniki iskalnikov ne zagotavljajo ali prikazujejo informacij.
57. Zato ni verjetno, da zakonodaja držav članic vključuje obveznosti, da morajo ponudniki iskalnikov objaviti nekatere vrste informacij, namesto vzpostavitve obveznosti, da je treba navedeno objavo opraviti na drugih spletnih straneh, ki jih bodo nato povezali ponudniki iskalnikov.
58. Ta ocena se lahko razširi tudi na možnost, da zakonodaja Unije ali držav članic omogoča, da javni organ sprejme odločitve, v skladu s katerimi morajo ponudniki iskalnikov objaviti informacije neposredno in ne prek povezav na podlagi spletnih naslovov do spletne strani, ki vsebuje navedene informacije.
59. Če obstajajo primeri, v katerih zakonodaja države članice določa obveznost, da morajo ponudniki iskalnikov objaviti odločbe ali dokumente, ki vsebujejo osebne podatke, ali pooblašča javne organe, da zahtevajo tako objavo, naj se uporabi izjema iz člena 17.3.b SUVP.
60. Pri tej uporabi je treba upoštevati pogoje, pod katerimi je bila sprejeta, tj. da je ohranitev zadevne informacije nujna za izpolnitev pravne obveznosti glede objave. Na primer, da lahko pravna obveznost ali odločba organa, ki jo lahko zakonito sprejme, vključuje rok objave ali izrecno navedene namene, ki so bili morda doseženi v določenem časovnem obdobju. Če se zahteva za izbris s seznama predloži po poteku teh časovnih omejitev, bi bilo v teh primerih treba šteti, da izjeme ni mogoče več uporabljati.
61. Nasprotno zakonodaja držav članic pogosto določa objavo informacij, ki vsebujejo osebne podatke, na spletnih straneh. Za navedeno pravno obveznost glede objave ali ohranitve objavljenih informacij ni mogoče šteti, da jo zajema izjema iz člena 17.3.b SUVP, ker se ne nanaša na ponudnika iskalnika, temveč na izdajatelje spletnih mest, katerih vsebina je povezana s kazalom ponudnika iskalnika. Ponudnik iskalnika se zato pri zavrnitvi zahteve za izbris s seznama ne more sklicevati na obstoj obveznosti.
62. Pravna obveznost objave, ki se nanaša na druge izdajatelje spletnih mest, naj se upošteva pri vzpostavljanju ravnotežja med pravicami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in

¹⁸Sodba Sodišča Evropske unije z dne 24. septembra 2019 v zadevi C-136/17, točka 69.

interesom internetnih uporabnikov za dostop do informacij. Dejstvo, da je treba informacije objaviti na spletu v skladu z zakonskim pooblastilom ali na podlagi odločbe organa, ki je to zakonito sprejel, kaže na interes javnosti, da se ji omogoči dostop do zadevne informacije.

63. Predpostavka o obstoju prevladujočega interesa javnosti se v zvezi z izvornimi spletnimi stranmi ne uporablja enako kot pri indeksu zadetkov ponudnika iskalnika. Čeprav je na podlagi pravne obveznosti za objavo informacije na določenem spletnem mestu mogoče sklepati, da se te informacije ne bi smelo izbrisati s spletne strani, je lahko odločitev glede zadetkov, ki jih zagotovi ponudnik iskalnika, kadar se kot iskalni izraz na splošno uporablja ime posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, drugačna.
64. V teh primerih se pri presoji zahteve za izbris s seznama ne bi smelo domnevati, da obstoj pravne obveznosti objave, naložene izdajateljem izvornih spletnih mest, nujno pomeni, da ponudnik iskalnika ne more pristati na izbris s seznama.
65. Odločitev naj se sprejme, kot je tudi splošno pravilo, z uravnoveženjem pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in interesa internetnih uporabnikov za dostop do te informacije prek ponudnika iskalnika.

2.2.2 Opravljanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti

66. Ponudniki iskalnikov niso javni organi, zato sami ne izvajajo javnih pooblastil.
67. Vendar pa bi lahko izvajali navedena pooblastila, če bi jim bila dodeljena v skladu z zakonodajo države članice ali Unije. Enako, kot bi lahko opravljali naloge v javnem interesu, če bi se njihova dejavnost v skladu z nacionalno zakonodajo štela za potrebno za izpolnitev javnega interesa¹⁹.
68. Glede na značilnosti ponudnikov iskalnikov ni verjetno, da jim bodo države članice dodelile javna pooblastila ali da bodo njihovo dejavnost ali njen del štele za potreben za doseganje zakonito določenega javnega interesa.
69. Če kljub temu obstaja primer, da zakonodaja držav članic dodeljuje iskalnikom javna pooblastila ali njihovo dejavnost povezuje z doseganjem javnega interesa, lahko ti uporabijo izjemo iz člena 17.3.b SUVP. Premisleki, predhodno opravljeni na podlagi primerov, v katerih je zakonodaja države članice za ponudnike iskalnikov določila pravno obveznost obdelave informacij, veljajo tudi v tem primeru.
70. Za odločitev, da se zahtevi za izbris s seznama ne ugotovi iz razlogov, ki so povezani s to izjemo, je treba ugotoviti, ali je ohranitev informacije med zadetki iskalnika potrebna za doseganje javnega interesa ali izvajanje pooblastil.
71. Po drugi strani bi pravno opredelitev pooblastil ali javnega interesa izvedla država članica, in če iskalnik zavrne zahtevo za izbris s seznama na podlagi te izjeme, je treba tudi razumeti, da to stori, ker meni, da je njegova dejavnost potrebna za doseganje javnih interesov. Ponudnik iskalnika naj v tem primeru zagotovi razloge, zakaj meni, da je opravljanje njegove dejavnosti v javnem interesu. Brez take razlage ni mogoče zahteve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, za izbris s seznama zavrniti na podlagi izjeme.
72. Morebitno pritožbo v skladu s členom 55.2 SUVP bi zato moral obravnavati tudi nadzorni organ države članice, katere zakonodaja se uporablja.

¹⁹ SUVP, člen 6.3: „Podlaga za obdelavo iz točk (c) in (e) odstavka 1 je določena v skladu s:

(a) pravom Unije ali

(b) pravom države članice, ki velja za upravljavca (...)“

2.3 Razlogi javnega interesa na področju javnega zdravja

73. Ta izjema je poseben primer, ki temelji na dejstvu, da je obdelava potrebna za izvajanje javnega interesa.
74. V tem primeru je javni interes omejen na področje javnega zdravja, tako kot pri javnem interesu na katerem koli drugem področju pa mora biti zakonita podlaga za obdelavo določena v zakonodaji Unije ali države članice.
75. Z vidika uporabe te izjeme v okviru dejavnosti ponudnika iskalnika je mogoče sprejeti enake sklepne ugotovitve, kot so navedene zgoraj. Ne zdi se verjetno, da lahko zakonodaja države članice ali Unije vzpostavi odnos med dejavnostjo ponudnika iskalnika in ohranitvijo informacije ali kategorije informacij v zadetkih ponudnika iskalnika z doseganjem namenov javnega interesa v zvezi z javnim zdravjem.
76. Ta ugotovitev je še očitnejša, če se upošteva, da je posledica izbrisa s seznama samo izbris nekaterih zadetkov s strani z zadetki, ki se prikaže, če se kot merilo iskanja vpiše predvsem ime. Informacije pa se ne izbrišejo iz indeksov ponudnikov iskalnikov in se lahko pridobijo z drugimi iskalnimi izrazi.
77. Zato si je težko predstavljati, da je mogoče ohranitev vidnosti navedenih zadetkov, kadar se iskanja opravijo predvsem na podlagi imena posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, na splošno šteti kot nekaj, kar je potrebno iz razlogov javnega interesa na področju javnega zdravja.
78. Zgoraj so bila obravnavana merila za uporabo nacionalnih standardov in opredelitev nadzornega organa, ki mora obravnavati morebitne pritožbe v primeru v zvezi s členom 17 SUVP, ki je bil zavrjen na podlagi te izjeme.

2.4 Nameni arhiviranja v javnem interesu, za znanstveno- ali zgodovinskoraziskovalne namene ali statistične namene v skladu s členom 89(1), če bi pravica iz odstavka 1 lahko onemogočila ali resno ovirala uresničevanje namenov te obdelave

79. V tem scenariju mora biti ponudnik iskalnika sposoben dokazati, da je izbris določene vsebine s seznama na strani z zadetki resna ovira ali v celoti preprečuje doseganje znanstvenih- ali zgodovinskoraziskovalnih namenov ali statističnih namenov.
80. Razumeti je treba, da si mora ponudnik iskalnika za te namene objektivno prizadevati. Za uporabo te izjeme možnost, da bi izbris zadetkov bistveno vplival na raziskovalne ali statistične namene uporabnikov storitve iskalnika, ni pomembna. Navedeni nameni, če obstajajo, naj se upoštevajo pri vzpostavljanju ravnotežja med pravicami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in interesi internetnih uporabnikov za dostop do informacij prek ponudnika iskalnika.
81. Opozoriti je treba tudi, da si ponudnik iskalnika lahko objektivno prizadeva za te namene, pri čemer povezava načeloma med imenom posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in zadetki iskanja ni potrebna.

2.5 Uveljavljanje, izvajanje ali obramba pravnih zahtevkov

82. Načeloma je zelo malo verjetno, da ponudniki iskalnikov lahko uporabijo to izjemo za zavrnitev zahtev za izbris s seznama iz člena 17 SUVP.
83. Poleg tega je treba poudariti, da zahteva za izbris s seznama predpostavlja izbris nekaterih zadetkov s strani z zadetki iskanja, ki jih prikaže ponudnik iskalnika, če se kot merilo iskanja običajno uporabi ime

posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Informacije so še naprej dostopne z uporabo drugih iskalnih izrazov.