

Iránymutatások



**5/2019 iránymutatás az elfeledtetéshez való jog
kritériumairól az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá
eső, keresőmotorokkal kapcsolatos ügyekben**

(1. rész)

2.0. változat

Elfogadás időpontja: 2020. július 7.

A változatok alakulása

2.0. változat	2020. július 7.	Az iránymutatás nyilvános konzultációt követő elfogadása
1.1. változat	2020. február 17.	Kisebb módosítások
1.0. változat	2019. december 2.	Az iránymutatás nyilvános konzultációra történő elfogadása

Tartalomjegyzék

Bevezetés	4
1 A találati listáról való törlés általános adatvédelmi rendelet szerinti kérelmezéséhez való jog indokai	6
1.1 1. indok: A találati listáról való törlés kérelmezésének joga, ha a személyes adatokra a keresőmotor-szolgáltató adatkezelése céljából már nincs szükség (a 17. cikk (1) bekezdésének a) pontja)	7
1.2 2. indok: A találati listáról való törlés kérelmezésének joga abban az esetben, ha az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés jogalapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja (a 17. cikk (1) bekezdésének b) pontja)	8
1.3 3. indok: A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog, amennyiben az érintett élt a személyes adatainak kezelése elleni tiltakozáshoz való jogával (a 17. cikk (1) bekezdésének c) pontja)	8
1.4 4. indok: A találati listáról való törlés kérelmezésének joga személyes adatok jogellenes kezelése esetén (a 17. cikk (1) bekezdésének d) pontja)	10
1.5 5. indok: A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog, amennyiben a személyes adatokat jogi kötelezettség teljesítéséhez kell törölni (a 17. cikk (1) bekezdésének e) pontja)	10
1.6 6. indok: A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog, ha a személyes adatok gyűjtésére az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások gyermek részére történő kínálásával kapcsolatosan került sor (a 17. cikk (1) bekezdésének f) pontja)	11
2 A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog alóli, 17. cikk (3) bekezdése szerinti kivételek	12
2.1 A véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlásához szükséges adatkezelés	12
2.2 Az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez vagy közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés	14
2.2.1 Jogi kötelezettség	14
2.2.2 A közérdekű vagy közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtása	15
2.3 A népegészségügy területét érintő közérdek	16
2.4 A 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás célja, tudományos és történelmi kutatási cél vagy statisztikai cél, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést	17
2.5 A jogi igények előterjesztése, érvényesítése, illetve védelme	17

Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 70. cikke (1) bekezdésének e) pontjára,

tekintettel az EGT-megállapodásra, és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére¹,

tekintettel eljárási szabályzatának 12. és 22. cikkére,

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ IRÁNYMUTATÁST

BEVEZETÉS

1. Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: **Bíróság**) 2014. május 13-i Costeja ítéletét² követően az érintett kérheti az online keresőprogram szolgáltatójától (a továbbiakban: **keresőmotor-szolgáltató**)³, hogy töröljön egy vagy több internetes oldalra mutató linket a neve alapján végzett keresést követően megjelenített találati listáról.
2. A Google átláthatósági jelentése⁴ szerint a Google által törölt URL-ek aránya nem növekedett az ítélet óta az elmúlt öt évben. A Bíróság ítéletét követően ugyanakkor úgy tűnik, hogy az érintettek jobban tudatában vannak azon joguknak, hogy panaszt nyújthatnak be a találati listáról való törlés iránti kérelmük megtagadása miatt, mivel a felügyeleti hatóságok azt tapasztalták, hogy egyre több panaszt nyújtottak be azzal kapcsolatban, hogy a keresőmotor-szolgáltatók megtagadták a linkek törlését.
3. Az Európai Adatvédelmi Testület a cselekvési tervével összhangban iránymutatásokat dolgoz ki az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke tekintetében. Az iránymutatások véglegesítéséig a felügyeleti hatóságoknak továbbra is a lehetséges mértékben és lehetőleg megfelelő időben kell kezelniük és kivizsgálniuk az érintettek panaszait.
4. Ennek megfelelően e dokumentum célja, hogy az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének fényében értelmezze a keresőmotorokkal kapcsolatos ügyekben az elfeledtetéshez való jogot (a **találati listáról való törlés kérelmezésének joga**). Az elfeledtetéshez való jogot ugyanis különösen az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkével kodifikálták annak érdekében, hogy figyelembe vegyék a Costeja ítéletben megállapított, találati listáról való törlés kérelmezésének jogát.
5. Mindazonáltal az 1995. október 24-i 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: az **irányelv**) értelmében, és amint azt a Bíróság a fent említett Costeja ítéletében⁵ megállapította, a találati listáról való törlés

¹ A jelen iránymutatásban a „tagállamokra” történő bármely hivatkozást az „EGT-tagállamokra” történő hivatkozásként kell érteni.

² A Bíróság 2014. május 13-i Google Spain SL és Google Inc. kontra Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) és Mario Costeja González ítélete, C-131/12.

³ Beleértve az olyan internetes archívumokat, mint az archívum.org

⁴ <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?hl=en>

⁵ A Bíróság C-131/12. sz. ügyben 2014. május 13-án hozott ítéletének 88. pontja szerint: „A 95/46 irányelv 12. cikkének b) pontját és 14. cikke első bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben foglalt jogok tiszteletben

kérelmezésének joga két jogot foglal magában (a tiltakozáshoz való jogot és a törléshez való jogot). A 21. cikk alkalmazását ugyanis kifejezetten a törléshez való jog harmadik indokaként határozták meg. Ennek eredményeként az általános adatvédelmi rendelet 17. és 21. cikke egyaránt szolgálhat a találati listáról való törlés iránti kérelmek jogalapjaként. A tiltakozáshoz való jogot és a törléshez való jogot már az irányelv is biztosította. Mindazonáltal az általános adatvédelmi rendelet szövegezése szükségessé teszi e jogok értelmezésének alábbiak szerinti pontosítását.

6. Előljáróban meg kell jegyezni, hogy bár az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke valamennyi adatkezelőre alkalmazandó, ez a dokumentum kizárólag a keresőmotor-szolgáltatók általi adatkezelésre és az érintettek által benyújtott, találati listáról való törlés iránti kérelmekre összpontosít.
7. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének a keresőmotor-szolgáltatók adatkezelésével kapcsolatos alkalmazása során figyelembe kell venni bizonyos szempontokat. E tekintetben meg kell állapítani, hogy a keresőmotor-szolgáltató tevékenysége keretében végzett személyesadat-kezelést meg kell különböztetni a harmadik személyek honlapjainak, például online újságtartalmat szolgáltató médiaorgánumok szerkesztői által végzett adatkezeléstől⁶.
8. Ha az érintett eléri, hogy egy bizonyos tartalmat töröljenek a találati listáról, az azt eredményezi, hogy az adott tartalmat törlik az érintettre vonatkozó keresési találatok listájáról, amennyiben a keresés főszabály szerint az érintett nevére alapul. Ez a tartalom azonban más keresési feltételek mellett továbbra is elérhető lesz.
9. A találati listáról való törlés iránti kérelmek nem eredményezik a személyes adatok teljes törlését. A személyes adatokat ugyanis nem törlik sem a forrásweboldalról, sem a keresőmotor-szolgáltató indexéből és gyorsítótárából. Az érintett például kérheti, hogy a keresőmotor indexéből töröljék azon személyes adatait, amelyek valamely médiaorgánumtól – például újságcikkből – származnak. Ebben az esetben a személyes adatokra mutató link törölhető a keresőmotor indexéből; a szóban forgó cikk azonban továbbra is a médiaorgánum ellenőrzése alatt marad, valamint a nyilvánosság számára rendelkezésre áll és hozzáférhető marad, még akkor is, ha az alapvetően az érintett nevét tartalmazó lekérdezéseken alapuló keresési eredményekben már nem jelenik meg.
10. Mindazonáltal a keresőmotor-szolgáltatók általában véve nem mentesülnek a teljes törlés kötelezettsége alól. Néhány kivételes esetben tényleges és teljes törlést kell végrehajtaniuk indexeikben vagy gyorsítótáraikban. Abban az esetben például, ha a keresőmotor-szolgáltatók nem tartják tiszteletben az eredeti kiadó által teljesített robotok.txt kéréseket, teljes mértékben törölniük kell a tartalom URL-címét, szemben az elsősorban az érintett nevére alapuló, találati listáról való törléssel.
11. Ez a dokumentum két témával foglalkozik. Az első téma azokra az indokokra vonatkozik, amelyek alapján az érintett az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (1) bekezdése alapján kérheti a keresőmotor-szolgáltatótól a találati listáról való törlést. A második téma a találati listáról való törlés kérelmezésének joga alóli, az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (3) bekezdése szerinti kivételeket érinti. Ezt a dokumentumot a találati listáról való törlés elutasításával kapcsolatos panaszok kezelésére vonatkozó kritériumok értékelésével foglalkozó függelék egészíti ki.

tartása érdekében, és annyiban, amennyiben az ott előírt feltételek ténylegesen teljesülnek, a keresőmotor működtetője köteles arra, hogy az egy személy nevére való keresés nyomán megjelenő találati listáról törölje a harmadik fél által közölt és e személlyel kapcsolatos információkat tartalmazó weboldalakra mutató linkeket, abban az esetben is, ha ezt a nevet vagy az ilyen információkat korábban vagy egyidejűleg nem törölték ezekről a weboldalokról, mégpedig adott esetben akkor is, ha önmagában az említett oldalakon történő közzététel jogszerű”.

⁶A Bíróság C-131/12. sz. ügyben hozott 2014. május 13-i ítélete; az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB), M. L. és W. W. kontra Németország, 2018. június 28.

12. Ez a dokumentum nem foglalkozik az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (2) bekezdésével⁷. Ez a cikk ugyanis előírja a személyes adatokat nyilvánosságra hozó adatkezelők számára, hogy tájékoztassák azokat az adatkezelőket, akik ezeket a személyes adatokat linkeken, másolatokon vagy másodpéldányokon keresztül újra felhasználták. Ez a tájékoztatási kötelezettség nem vonatkozik a keresőmotor-szolgáltatókra, ha harmadik felek által az interneten közzétett vagy megosztott, személyes adatokat tartalmazó információkat találnak, automatikusan indexálnak, ideiglenesen tárolnak, majd bizonyos válogatási szempontok alapján az internethasználók számára hozzáférhetővé tesznek⁸. Ezenkívül nem kötelesek az ezen információt az interneten nyilvánosságra hozó harmadik felet tájékoztatni azok a keresőmotor-szolgáltatók, akikhez az érintett találati listáról való törlés iránti kérelmet nyújtott be. E kötelezettség célja, hogy nagyobb felelősséget ruházzon az eredeti adatkezelőkre, és megkísérelje megakadályozni az érintettek kezdeményezéseinek megtöbbszörözését. E tekintetben továbbra is érvényes a 29. cikk szerinti munkacsoport azon nyilatkozata, amely szerint a keresőmotor-szolgáltatók „*általános gyakorlatként nem tájékoztathatják a linkek találati listáról való törlésével érintett oldalak webmestereit arról, hogy a keresőmotorból bizonyos weboldalak konkrét lekérdezések alapján nem érhetők el*”, mivel „*az ilyen eljárásra az uniós adatvédelmi jog nem biztosít jogalapot*”⁹. A tervek között szerepel továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (2) bekezdése tekintetében külön konkrét iránymutatások álljanak rendelkezésre.

1 A TALÁLATI LISTÁRÓL VALÓ TÖRLÉS ÁLTALÁNOS ADATVÉDELMI RENDELET SZERINTI KÉRELMEZÉSÉHEZ VALÓ JOG INDOKAI

13. A találati listáról való törlés általános adatvédelmi rendelet 17. cikke szerinti kérelmezéséhez való jog nem változtat a Costeja ítélet megállapításain, amely ítéletben a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a találati listáról való törlés kérelmezése az irányelv 12. és 14. cikke szerinti helyesbítéshez/törléshez való jogon, illetve tiltakozáshoz való jogon alapul.
14. A 17. cikk (1) bekezdése a következő hat esetben rendelkezik az adatok törlésének általános elvéről:
- a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték (*a 17. cikk (1) bekezdésének a) pontja*);
 - az érintett visszavonja az adatkezelés alapját képező hozzájárulását (*a 17. cikk (1) bekezdésének b) pontja*);
 - az érintett az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének (1) és (2) bekezdése alapján gyakorolta a személyes adatainak kezelése elleni tiltakozáshoz való jogát;
 - a személyes adatokat jogellenesen kezelték (*a 17. cikk (1) bekezdésének d) pontja*);
 - a törlés jogi kötelezettségnek felel meg (*a 17. cikk (1) bekezdésének e) pontja*);

⁷ A 2016/679/EK rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 17. cikkének (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „[h]a az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket – ideértve technikai intézkedéseket – annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.”

⁸Lásd a Bíróság 2019. szeptember 24-i GC és társai kontra CNIL ítéletének (C-136/17), 35. pontját és a C-131/12. sz. ügyben hozott 2014. május 13-i ítéletének 41. pontját.

⁹A 29. cikk szerinti munkacsoport, az Európai Unió Bírósága „Google Spain SL és Google Inc kontra Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) és Mario Costeja González” ítéletének (C-131/12) végrehajtására vonatkozó iránymutatás, WP 225, 2014. november 26., 23. o.

f) a személyes adatok gyűjtésére az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kiskorú gyermek részére történő kínálásával kapcsolatosan került sor (a 17. cikk (1) bekezdésének f) pontja, amely utal a 8. cikk (1) bekezdésére).

15. Míg elméletileg a 17. cikk szerinti okok mindegyike alkalmazható a találati listáról való törlésre, a gyakorlatban egyes indokokra, például a hozzájárulás visszavonására (lásd az alábbi 2. indokot), ritkán vagy soha nem hivatkoznak.
16. Az érintett azonban egynél több indok alapján is kérheti a keresőmotor-szolgáltatótól a találati listáról való törlést. Az érintett például kérheti a találati listáról való törlést arra hivatkozva, hogy úgy ítéli meg, már nem szükséges, hogy személyes adatait a keresőmotor kezelje (a 17. cikk (1) bekezdésének a) pontja), és gyakorolhatja az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének (1) bekezdése szerinti, adatkezelés elleni tiltakozáshoz való jogát is (a 17. cikk (1) bekezdésének c) pontja).
17. Annak érdekében, hogy a felügyeleti hatóságok el tudják bírálni az olyan keresőmotor-szolgáltatóval kapcsolatos panaszokat, amely az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke alapján megtagadta egy adott keresési eredmény törlését, a felügyeleti hatóságoknak meg kell állapítaniuk, hogy a tartalmat, amelyre egy URL-cím hivatkozik, törölni kell-e a találati listáról. A felügyeleti hatóságoknak a panasz érdemi vizsgálata során tehát figyelembe kell venniük a harmadik fél internetes oldalak szerkesztői által hozzáférhetővé tett tartalom jellegét.

1.1 1. indok: A találati listáról való törlés kérelmezésének joga, ha a személyes adatokra a keresőmotor-szolgáltató adatkezelése céljából már nincs szükség (a 17. cikk (1) bekezdésének a) pontja)

18. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint az érintett kérheti a keresőmotor-szolgáltatótól, hogy általános szabályként a neve alapján végzett keresést követően töröljön valamely tartalmat a keresési eredményeiből, amennyiben az érintettnek az említett keresési eredményekben szereplő személyes adataira a keresőmotor által végzett adatkezelés céljai szempontjából már nincs szükség.
19. Ez a rendelkezés lehetővé teszi az érintett számára, hogy kérelmezze a rá vonatkozó olyan személyes adatok találati listáról való törlését, amelyeket a keresőmotor-szolgáltató adatkezeléséhez szükségesnél hosszabb ideig tettek hozzáférhetővé. Ezt az adatkezelést azonban elsősorban abból a célból végzik, hogy az információkat könnyebben hozzáférhetővé tegyék az internethasználók számára. A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog keretében egyensúlyt kell teremteni a magánélet védelme és az internethasználók információhoz való hozzáféréshez fűződő érdekei között. Különösen azt kell megvizsgálni, hogy a személyes adatok időközben időszerűtlenné váltak-e vagy azokat nem frissítették-e.
20. Az érintett például a 17. cikk (1) bekezdésének a) pontja alapján akkor gyakorolhatja a találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jogát, ha:
 - a társaság birtokában lévő, rá vonatkozó információkat törölték a közérdekű nyilvántartásból;
 - a vállalkozás honlapjára mutató link tartalmazza az elérhetőségét, noha már nem dolgozik az adott vállalkozásnál;
 - az információkat néhány éven keresztül jogi kötelezettségnek való megfelelés érdekében kell az interneten közzétenni, és azok az interneten a jogszabályban meghatározott határidőn túl is elérhetőek voltak.
21. Amint azt a példák is mutatják, az érintett különösen akkor kérheti valamely tartalom találati listáról való törlését, ha a személyes adat az idő múlása miatt nyilvánvalóan nem megfelelő vagy időszerűtlen.

Ennek értékelése esetenként az eredeti adatkezelés céljától is függ. Következésképpen a felügyeleti hatóságoknak – amennyiben rendelkezésre állnak – a személyes adatok eredeti megőrzési időszakait is figyelembe kell venniük, amikor az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján elemzik a találati listáról való törlés iránti kérelmeket.

1.2 2. indok: A találati listáról való törlés kérelmezésének joga abban az esetben, ha az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés jogalapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja (a 17. cikk (1) bekezdésének b) pontja)

22. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint az érintett kérheti a rá vonatkozó személyes adatok törlését, ha visszavonja az adatkezeléshez való hozzájárulását.
23. A találati listáról való törlés esetén ez azt jelentené, hogy a keresőmotor-szolgáltató az adatkezelés jogszerű alapjaként az érintett hozzájárulására hivatkozott. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (1) bekezdése valóban felveti azt a kérdést, hogy a keresőmotor-szolgáltatók a keresőmotorok személyes adatokat is tartalmazó eredményeinek megjelenítése céljából milyen jogszerű alapon támaszkodnak.
24. Ezért valószínűtlennek tűnik, hogy az érintett találati listáról való törlés iránti kérelmet nyújtson be azon az alapon, hogy vissza kívánja vonni hozzájárulását, mivel az az adatkezelő, akinek a részére az érintett hozzájárulását adta, a weboldal-üzemeltető, nem pedig az adatokat indexáló keresőmotor-üzemeltető. Ezt az értelmezést fogadta el a Bíróság a 2019. szeptember 24-i ítéletében (C-136/17) (a továbbiakban: **2. Google ítélet**).¹⁰ A Bíróság megállapítja, hogy „[...] hozzájárulásnak »kifejezettnek« kell lennie, és így egyértelműen a keresőmotor működtetése keretében végzett adatkezelésre kell vonatkoznia, [...]. Márpedig a gyakorlatban nehezen képzelhető el, [...] hogy a keresőmotor működtetője az érintettek kifejezett hozzájárulását kérné azt megelőzően, hogy a találati lista létrehozása keretében a rájuk vonatkozó személyes adatok kezeléséhez folyamodna. Mindenesetre, [...] a link törlése iránti kérelem benyújtása főszabály szerint már önmagában azt jelzi, hogy legalábbis e kérelem benyújtásának időpontjában az azt benyújtó személy már nem járul hozzá a keresőmotor működtetője általi adatkezeléshez.”
25. Abban az esetben azonban, ha az érintett visszavonta az adatainak egy adott weboldalon való felhasználására vonatkozó hozzájárulását, a weboldal eredeti üzemeltetőjének tájékoztatnia kell azokat a keresőmotor-szolgáltatókat, amelyek az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (2) bekezdése szerint indexálták az adatokat. Az érintett így továbbra is jogosult lenne arra, hogy a rá vonatkozó személyes adatokat töröljék a találati listáról, ebben az esetben azonban a 17. cikk (1) bekezdésének c) pontja alapján.

1.3 3. indok: A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog, amennyiben az érintett élt a személyes adatainak kezelése elleni tiltakozáshoz való jogával (a 17. cikk (1) bekezdésének c) pontja)

26. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében az érintett kérheti a keresőmotor-szolgáltatótól a rá vonatkozó személyes adatok törlését, ha az általános adatvédelmi

¹⁰ Bíróság, 2019. szeptember 24-i Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) kontra Google LLC ítélet, C-136/17.

rendelet 21. cikke (1) bekezdésének megfelelően tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelő általi adatkezelésre.

27. A tiltakozáshoz való jog erősebb biztosítékokat nyújt az érintettek számára, mivel nem korlátozza azokat az indokokat, amelyek alapján az érintett az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (1) bekezdése szerint kérheti a találati listáról való törlést.
28. Az adatkezelés elleni tiltakozáshoz való jogról az irányelv 14. cikke¹¹ rendelkezett, és az a Costeja ítélet óta a találati listáról való törlés kérelmezésének alapjául szolgált. Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének és az irányelv 14. cikkének megfogalmazása közötti eltérések azonban arra engednek következtetni, hogy alkalmazásuk is eltérő lehet.
29. Az irányelv értelmében az érintettnek a kérelmét „*sajátos helyzetével kapcsolatos lényeges jogos érdekre*” kellett alapoznia. Az általános adatvédelmi rendelet tekintetében az érintett „*a saját helyzetével kapcsolatos okokból*” tiltakozhat az adatkezelés ellen. Így többé nem kell bizonyítania a „*lényeges jogos érdeket*”.
30. Az általános adatvédelmi rendelet tehát megfordítja a bizonyítási terhet, és az érintett javára biztosít vélelmet azáltal, hogy az adatkezelőt ezzel szemben annak bizonyítására kötelezi, hogy „*az adatkezelést [...] kényszerítő erejű jogos okok indokolják*” (a 21. cikk (1) bekezdése). Következésképpen, amikor a keresőmotor-szolgáltatóhoz a találati listáról való törlésre irányuló, az érintett saját helyzetén alapuló kérelem érkezik, az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében jelenleg törölnie kell a személyes adatokat, kivéve, ha bizonyítani tudja, hogy a konkrét keresési eredmény listázását olyan „*elsőbbséget élvező jogszerű okok*” indokolják, amelyek a 21. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezve olyan „*kényszerítő erejű jogos okok [...], amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben*”. A keresőmotor-szolgáltató bármely „*elsőbbséget élvező jogszerű okot*” meghatározhat, beleértve az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (3) bekezdésében előírt kivételeket is. Mindazonáltal, ha a keresőmotor-szolgáltató nem bizonyítja az elsőbbséget élvező jogszerű okok fennállását, az érintett az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében jogosult a találati listából való törlésre. A találati listáról való törlés iránti kérelmek lényegében azt jelentik, hogy egyensúlyt kell teremteni az érintett saját helyzetéhez kapcsolódó okok és a keresőmotor-szolgáltató kényszerítő erejű jogos okai között. A magánélet védelme és az internethasználók információkhoz való hozzáféréshez fűződő érdekei közötti egyensúly, amint azt a Bíróság a Costeja ítéletében kimondta, az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) által sajtóügyekben alkalmazott egyensúlyhoz hasonlóan releváns lehet ezen értékelés elvégzése szempontjából.
31. Ezért a 29. cikk szerinti munkacsoport által az Európai Unió Bíróságának a C-131/12. sz., Google Spain SL és Google Inc. kontra Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) és Mario Costeja González ügyben hozott ítéletének végrehajtására vonatkozó iránymutatásban kidolgozott, a találati listáról való törlésre vonatkozó kritériumokat a keresőmotor-szolgáltatók és a felügyeleti hatóságok továbbra is alkalmazhatják a találati listáról való törlésre irányuló, tiltakozáshoz való jogon (az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja) alapuló kérelem értékelésére.
32. E tekintetben az érintett „*saját helyzete*” alapozza meg a találati listáról való törlés iránti kérelmet (például a keresési eredmény hátrányosan érinti az érintettet, amikor állásért folyamodik, vagy aláássa jó hírnevét a magánéletében), és azt – a találati listáról való törlés iránti kérelmek kezelésének alábbi

¹¹A 95/46/EK irányelv 14. cikke a következőképpen rendelkezik: „[a] tagállamoknak biztosítaniuk kell az érintettnek, hogy: a) legalább a 7. cikk e) és f) pontjában foglalt esetekben, sajátos helyzetével kapcsolatos lényeges jogos érdekből bármikor tiltakozhasson a rá vonatkozó adatok feldolgozása ellen, kivéve, ha erről a nemzeti jog másként rendelkezik. Jogos tiltakozás esetén az adatkezelő által kezdeményezett adatfeldolgozás a továbbiakban nem terjedhet ki a szóban forgó adatokra”

klasszikus feltételein felül – figyelembe veszik a személyiségi jogok és a tájékoztatáshoz való jog közötti egyensúly kialakításakor:

- nem játszik közéleti szerepet;
- a szóban forgó információ nem kapcsolódik a szakmai életéhez, de a magánéletét érinti;
- az információ bírósági határozat alapján gyűlöletbeszédet, rágalmazást, becsületsértést vagy az érintettel szembeni megnyilvánulással kapcsolatos hasonló bűncselekményt valósít meg;
- az adatok bizonyított ténynek bizonyulnak, de tárgyilag pontatlanok;
- az adatok viszonylag enyhébb, régebben elkövetett bűncselekményre vonatkoznak, és hátrányosan érintik az érintettet.

33. Mindazonáltal ezeket a feltételeket nem kell megvizsgálni a kérelem elutasítását alátámasztó, arra vonatkozó bizonyíték hiányában, hogy kényszerítő erejű jogos okok állnak fenn.

1.4 4. indok: A találati listáról való törlés kérelmezésének joga személyes adatok jogellenes kezelése esetén (a 17. cikk (1) bekezdésének d) pontja)

34. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének d) pontja értelmében az érintett kérheti a rá vonatkozó személyes adatok törlését abban az esetben, ha azokat jogellenesen kezelték.

35. A jogellenes adatkezelés fogalmát elsőként az általános adatvédelmi rendeletnek az adatkezelés jogszerűségére vonatkozó 6. cikkére tekintettel kell értelmezni. Az általános adatvédelmi rendeletben megállapított egyéb elvek (például az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkében vagy a II. fejezet egyéb rendelkezéseiben foglalt elvek) alapul szolgálhatnak az ilyen értelmezéshez.

36. Ezt a fogalmat másodsorban tágan, az általános adatvédelmi rendeleten kívüli jogi szabályozás megsértéseként kell értelmezni. Ezt az értelmezést a felügyeleti hatóságoknak objektív módon, a nemzeti jogszabályoknak vagy bírósági határozatnak megfelelően kell elvégezniük. Például helyt kell adni a találati listáról való törlés iránti kérelemnek abban az esetben, ha a személyes adatok listázását bírósági végzés kifejezetten megtiltotta.

Azokban az esetekben, amikor a keresőmotor-szolgáltató nem tudja bizonyítani az adatkezelés jogalapját, a találati listáról való törlés iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdése d) pontjának hatálya alá tartozhat, mivel a személyes adatok ilyen esetekben történő kezelését jogellenesnek kell tekinteni. Mindazonáltal emlékeztetni kell arra, hogy az eredeti adatkezelés jogellenessége esetén az érintett az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján továbbra is kérheti a találati listáról való törlést.

1.5 5. indok: A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog, amennyiben a személyes adatokat jogi kötelezettség teljesítéséhez kell törölni (a 17. cikk (1) bekezdésének e) pontja)

37. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének e) pontja szerint az érintett kérheti a keresőmotor-szolgáltatótól egy vagy több keresési eredmény törlését, ha a személyes adatokat a keresőmotor-szolgáltatóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez kell törölni.

38. A jogi kötelezettség teljesítése eredhet a jogsértéstől való eltiltásból, a „törlésre vonatkozó jogi kötelezettség” nemzeti vagy uniós jog általi kifejezett előírásából, vagy az adatmegőrzési idő keresőmotor szolgáltató általi egyszerű be nem tartásából. Például az adatok megőrzési idejét valamilyen jogszabály határozza meg, azt azonban nem tartják be (ez a feltételezés azonban főként közérdekű nyilvántartásokra vonatkozik). Ez a helyzet állhat fenn a nem anonimizált vagy a nyílt adatok között elérhető azonosító adatokkal kapcsolatos feltételezés esetében.

1.6 6. indok: A találati listáról való törlés kérelmezéséhez való jog, ha a személyes adatok gyűjtésére az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások gyermek részére történő kínálásával kapcsolatosan került sor (a 17. cikk (1) bekezdésének f) pontja)

39. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerint az érintett kérheti a keresőmotor-szolgáltatótól, hogy töröljön egy vagy több eredményt, ha személyes adatok gyűjtésére az általános adatvédelmi rendelet 8. cikkének (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások gyermek részére történő kínálásával kapcsolatosan került sor.
40. A cikk az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások közvetlen nyújtására vonatkozik, és nem terjed ki az adatkezelés más típusaira. Az általános adatvédelmi rendelet nem határozza meg az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások fogalmát, hanem az uniós jogban meglévő fogalom meghatározásokra utal¹². Nehézségek merülnek fel az értelmezéssel kapcsolatban, mivel a 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (18) preambulumbekzdése tágan és kétértelműen határozza meg az „*információs társadalommal összefüggő szolgáltatások közvetlen nyújtása*” fogalmát. Elsősorban azt állapítja meg – hangsúlyozva a gazdasági tevékenység feltételét –, hogy ezek a szolgáltatások „*a számítógépes hálózatokon keresztül végzett gazdasági tevékenységek széles skáláját ölelik fel*”, de pontosítja, hogy azok nem korlátozódnak „*csupán azokra a szolgáltatásokra, amelyek on-line szerződéskötést eredményeznek, hanem – amennyiben gazdasági tevékenységként jelennek meg – olyan szolgáltatásokat is magukban foglalnak, amelyekért az igénybe vevők nem fizetnek, mint például az on-line információszolgáltatás vagy on-line kereskedelmi tájékoztatás, vagy az adatok kereséséhez, az azokhoz való hozzáféréshez vagy azok visszakereséséhez eszközt nyújtó szolgáltatások*”.
41. A fentiekből következik, hogy a keresőmotor-szolgáltatók tevékenysége az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások közvetlen nyújtásának körébe tartozhat. Mindazonáltal a keresőmotor-szolgáltatók nem kérdezik meg, hogy az általuk indexált személyes adatok gyermekekre vonatkoznak-e. Tekintettel azonban konkrét felelősségi körükre és az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (3) bekezdésének alkalmazására, törölniük kellene a találati listáról a gyermekekre vonatkozó tartalmakat az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében, elismerve, hogy a kiskorúság „*saját helyzettel kapcsolatos ok*” (az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke) és „*a gyermekek személyes adatai különös védelmet érdemelnek*” (az általános adatvédelmi rendelet (38) preambulumbekzdése). Ezekben az esetekben a személyes adatok eredeti adatkezelő általi gyűjtésének körülményeit is figyelembe kell venni. Különösen az eredeti honlap általi adatkezelés kezdetének időpontját kell figyelembe venni, amikor az érintett valamely tartalom törlését kéri a találati listáról.

¹² Konkrétabban: a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált szöveg) 1. cikke (1) bekezdésének b) pontja.

2 A TALÁLATI LISTÁRÓL VALÓ TÖRLÉS KÉRELMEZÉSÉHEZ VALÓ JOG ALÓLI, 17. CIKK (3) BEKEZDÉSE SZERINTI KIVÉTELEK

42. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (3) bekezdése kimondja, hogy az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (1) és (2) bekezdése nem alkalmazandó, amennyiben adatkezelés szükséges:
- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából *(a 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja)*;
 - b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából *(a 17. cikk (3) bekezdésének b) pontja)*;
 - c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján *(a 17. cikk (3) bekezdésének c) pontja)*;
 - d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést *(a 17. cikk (3) bekezdésének d) pontja)*; vagy
 - e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez *(a 17. cikk (3) bekezdésének e) pontja)*.

43. E rész célja annak bemutatása, hogy az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (3) bekezdése szerinti legtöbb kivétel a találati listáról való törlés iránti kérelem esetében nem tűnnek megfelelőnek. Ez az alkalmatlanság az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének a találati listáról való törlés iránti kérelmekre való alkalmazása mellett szól. Mindenesetre emlékeztetni kell arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (3) bekezdése szerinti kivételekre az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti kényszerítő erejű jogos okokként lehet hivatkozni.

2.1 A véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlásához szükséges adatkezelés

44. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének alkalmazása alóli kivételt a törlést meghatározó jellemzők összefüggésében kell értelmezni és alkalmazni. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (1) bekezdése az adatkezelők egyértelmű és feltétel nélküli feladatát foglalja magában. Ha az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülnek, az adatkezelő „*köteles arra, hogy a személyes adatokat indokolatlan késedelem nélküli törlje*”. Mindazonáltal ez nem korlátlan jog. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének (3) bekezdése szerinti kivételek olyan eseteket jelölnek meg, amelyekben ez a kötelezettség nem alkalmazandó.
45. Az érdekelt felek jogainak védelme és a véleménynyilvánítás szabadsága – így az információhoz való szabad hozzáférés – közötti egyensúly azonban az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkének szerves részét képezi.
46. A Bíróság a Costeja ítéletben elismerte, és a közelmúltban a 2. Google ítéletben megismételte, hogy a keresőmotor-szolgáltató által végzett adatkezelés jelentős hatással lehet a magánélet tiszteletben tartásához és az adatvédelemhez való alapvető jogra, amennyiben a keresésre az érintett nevének felhasználásával kerül sor.

47. Az érintettek jogainak és szabadságainak, valamint az internethasználók azon érdekének mérlegelésekor, hogy az információkhoz a keresőmotor-szolgáltatón keresztül férjenek hozzá, a Bíróság úgy vélte, hogy „[b]ár tény, hogy főszabály szerint az érintettet megillető, e cikkekkel védett jogok megelőzik az internethasználók említett érdekét is, ez az egyensúly azonban egyes egyedi esetekben a kérdéses információ jellegétől, illetve attól is függhet, hogy az információ mennyire érzékeny az érintett személy magánélete szempontjából, illetve hogy a nyilvánosságnak milyen érdeke fűződik ezen információ megszerzéséhez, ami többek között attól függően változhat, hogy e személy játszik-e valamilyen közéleti szerepet.”¹³
48. A Bíróság azt is megállapította, hogy az érintettek jogai általában elsőbbséget élveznek¹⁴ az internethasználók azon érdekével szemben, hogy a keresőmotor-szolgáltatón keresztül hozzáférjenek az információkhoz. Ugyanakkor számos olyan tényezőt állapított meg, amelyek befolyásolhatják ezt a kijelentést. Ezek közé tartoznak többek között a következők: az információ jellege vagy érzékenysége, és különösen hogy az internethasználóknak milyen érdeke fűződik az információkhoz való hozzáféréshez, ami többek között attól függően változhat, hogy az érintett személy játszik-e valamilyen közéleti szerepet.
49. A találati listáról való törlés Bíróság általi elemzése magában foglalja, hogy a találati listáról való törlés iránti kérelmek értékelése során a keresőmotor-szolgáltató keresési eredmények fenntartásáról vagy zárolásáról hozott döntésének szükségszerűen figyelembe kell vennie, hogy a találati listáról való törlésre vonatkozó döntés milyen hatást gyakorolna az internethasználók információkhoz való hozzáférésére¹⁵. Ez a hatás nem feltétlenül vonja maga után a találati listáról való törlésre irányuló kérelem elutasítását. Amint azt a Bíróság megerősítette, az érintett alapvető jogaiba való ilyen beavatkozást a nyilvánosság ahhoz fűződő nyomós érdeke igazolja, hogy a kérdéses információhoz hozzá lehessen férni.
50. A Bíróság különbséget tett a weboldal-üzemeltető információk terjesztéséhez való jogosultsága és a keresőmotor-szolgáltató jogosultsága között is. A Bíróság elismerte, hogy a weboldal-üzemeltetők tevékenysége kizárólag újságírás céljából is végezhető, amely esetben a weboldal-üzemeltetőre vonatkoznának azok a kivételek, amelyeket a tagállamok ezekben az esetekben az irányelv 9. cikke (jelenleg az általános adatvédelmi rendelet 85. cikkének (2) bekezdése) alapján állapíthatnak meg. E tekintetben az EJEB a 2018. június 28-i *M.L. és W. W. kontra Németország* ítéletben megállapítja, hogy az érintett érdekek mérlegelése a szóban forgó kérelemtől függően eltérő eredményekhez vezethet (megkülönböztetve i. az eredeti kiadóval szemben benyújtott törlési kérelmet, akinek tevékenysége annak központi eleme, amivel szemben a véleménynyilvánítási szabadság védelmet kíván nyújtani, valamint ii. a keresőmotorral szemben benyújtott kérelmet, amelynek az elsődleges érdeke nem az, hogy az érintettre vonatkozó eredeti információkat közzétegye, hanem hogy lehetővé tegye az e személyre vonatkozó, rendelkezésre álló bármely információ azonosítását, és ezáltal profiljának megalkotását).
51. Ezeket a megfontolásokat az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke szerinti panaszokra tekintettel kell értékelni, mivel az említett határozatokban a találati listáról való törlést kérő érintettek jogait össze kell vetni az internethasználók információhoz való hozzáféréshez fűződő érdekével.
52. Amint azt a Bíróság a 2. Google ítéletében kifejtette, az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja „*azt tükrözi, hogy a személyes adatok védelméhez való jog nem abszolút jog, hanem [...] a társadalomban betöltött szerepének függvényében kell figyelembe venni, egyúttal az*

¹³ A Bíróság 2014. május 13-i ítélete, C-131/12, 81. pont; Bíróság 2019. szeptember 24-i ítélete, C-136/17, 66. pont.

¹⁴ A Bíróság 2014. május 13-i ítélete, C-131/12, 99. pont; Bíróság 2019. szeptember 24-i ítélete, C-136/17, 53. pont.

¹⁵ A Bíróság 2019. szeptember 24-i ítélete, C-136/17, 56. és azt követő pontok

*arányosság elvével összhangban biztosítva, hogy egyensúlyban legyen más alapvető jogokkal”.*¹⁶ A 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja „*így kifejezetten rögzíti az egyrészt a Charta 7. és 8. cikkében biztosított, a magánélet tiszteletben tartásához és a személyes adatok védelméhez való alapvető jog, másrészt pedig a Charta 11. cikkében biztosított, a tájékozódás szabadságához való alapvető jog egymással szembeni mérlegelésének követelményét.*”¹⁷

53. A Bíróság azt a következtetést vonja le, hogy a *”különleges kategóriákba tartozó személyes adatokat közlétező weboldalra mutató link törlése iránti kérelem megvizsgálásakor a keresőmotor működtetőjének – az adott ügy valamennyi releváns körülménye alapján, és figyelembe véve az érintett személy magánéletének tiszteletben tartásához és személyes adatainak védelméhez való, a Charta 7. és 8. cikkében biztosított alapvető jogaiba való beavatkozás súlyosságát – meg kell vizsgálnia – [...] [a] jelentős közérdeken alapuló okokra figyelemmel [...] –, hogy e linknek az érintett személy neve alapján végzett keresés eredményeként megjelenített találati listán való feltüntetése feltétlenül szükséges-e azon internethasználók tájékozódás szabadságához való, a Charta 11. cikkében védett jogának gyakorlása céljából, akiknek esetleg érdekük fűződik ahhoz, hogy az ilyen keresés alapján hozzáférjenek e weboldalhoz”*¹⁸
54. Következésképpen az ügy körülményeitől függően a keresőmotor-szolgáltatók megtagadhatják valamely tartalom törlését, amennyiben bizonyítani tudják, hogy annak a találati listán való feltüntetése feltétlenül szükséges az internethasználók tájékozódás szabadságához való jogának gyakorlása céljából.

2.2 Az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez vagy közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés

55. E kivétel tartalma nehezzé teszi annak a keresőmotor-szolgáltatók tevékenységére való alkalmazását, és befolyásolhatja az egyes eredmények találati listáról való törlésére vonatkozó döntéseket, mivel az adatok keresőmotor-szolgáltatók általi kezelése főszabály szerint a keresőmotor-szolgáltatók jogos érdekén alapul.

2.2.1 Jogi kötelezettség

56. Nehezen képzelhető el olyan jogi rendelkezések fennállása, amelyek bizonyos információk terjesztésére köteleznék a keresőmotor-szolgáltatókat. Ez az általuk végzett tevékenység jellegének következménye. A keresőmotor-szolgáltatók nem hoznak létre, illetve nem közölnek információkat.
57. Ezért valószínűtlennek tűnik, hogy a tagállami jog előírja a keresőmotor-szolgáltatók számára, hogy bizonyos típusú információkat tegyenek közzé, ahelyett, hogy azt írják elő, hogy ezt a tájékoztatási kötelezettséget más, a keresőmotor-szolgáltatók által aztán belinkelt weboldalakon kell teljesíteni.
58. Ez az értékelés kiterjeszhető arra a lehetőségre is, hogy az uniós vagy a tagállami jog lehetővé tenné a hatóságok számára, hogy olyan határozatokat hozzanak, amelyek arra kötelezik a keresőmotor-szolgáltatókat, hogy közvetlenül, nem pedig az információkat tartalmazó weboldal URL-címén keresztül tegyenek közzé információkat.
59. Ha vannak olyan esetek, amikor valamely tagállam joga előírja a keresőmotor-szolgáltatók számára, hogy személyes adatokat tartalmazó határozatokat vagy dokumentumokat tegyenek közzé, vagy

¹⁶ A Bíróság 2019. szeptember 24-i ítélete, C-136/17, 57. pont.

¹⁷ A Bíróság 2019. szeptember 24-i ítélete, C-136/17, 59. pont.

¹⁸ A Bíróság 2019. szeptember 24-i ítélete, C-136/17, 69. pont.

felhatalmazza a hatóságokat ilyen közzététel előírására, akkor az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (3) bekezdésének b) pontjában foglalt kivételt kell alkalmazni.

60. E rendelkezés alkalmazásakor figyelembe kell vennie azokat a körülményeket, amelyekre tekintettel a rendelkezést előírták, vagyis azt, hogy a szóban forgó információk megőrzése a közzétételre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges. Például valamely jogi kötelezettség vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság határozata tartalmazhat közzétételre vonatkozó határidőt vagy kifejezetten meghatározott célokat, amelyeket egy bizonyos határidőn belül lehetett teljesíteni. Ezekben az esetekben, ha a találati listáról való törlés iránti kérelmet e határidőkön túl nyújtották be, úgy kell tekinteni, hogy a kivétel már nem alkalmazható.
61. Ezzel szemben gyakori, hogy a tagállami jog előírja a személyes adatokat tartalmazó információk internetes oldalakon való közzétételét. A közzétett információk közzétételére vagy megőrzésére vonatkozó jogi kötelezettség nem tekinthető az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (3) bekezdésének b) pontjában foglalt kivétel hatálya alá tartozónak, mivel az nem a keresőmotor-szolgáltatóra, hanem azon weboldal-üzemeltetőkre vonatkozik, amelyeknek a tartalmát a keresőmotor-szolgáltató indexe linkeli be. Ennélfogva a keresőmotor-szolgáltató nem hivatkozhat a találati listáról való törlés iránti kérelem elutasítására vonatkozó kötelezettség fennállására.
62. A más weboldal-üzemeltetőkre vonatkozó közzételési kötelezettséget azonban figyelembe kell venni az érintettek jogai és az internethasználók információhoz való hozzáféréshez fűződő érdeke közötti egyensúly megállapításakor. Az a tény, hogy valamely információt jogszabályi felhatalmazás alapján vagy a hatáskörrel, és illetékességgel rendelkező hatóság határozatát követően kell az interneten közzétenni, arra utal, hogy a nyilvánosság érdeke fűződik az információhoz való hozzáféréshez.
63. A jelentős közérdek fennállásához fűződő ezen vélelem ugyanis nem ugyanolyan módon érvényesül az eredeti weboldalak és a keresőmotor-szolgáltató találati indexe tekintetében. Az információknak egy adott honlapon való közzétételére vonatkozó jogi kötelezettség ugyan arra enged következtetni, hogy ezt az információt nem kell törölni az adott honlapról, a keresőmotor-szolgáltató által adott találatokra vonatkozó döntés abban az esetben is eltérő lehet, amikor általában az érintett nevét használják keresőszóként.
64. Ezekben az esetekben a találati listáról való törlés iránti kérelem értékelésekor nem lehet abból kiindulni, hogy a közzétételre vonatkozó jogi kötelezettség fennállása szükségszerűen azt jelenti, hogy – ha ezt a kötelezettséget az eredeti weboldal-üzemeltetők számára írják elő – a keresőmotor-szolgáltató nem tud eleget tenni a találati listáról való törlésnek.
65. Az általános szabálynak megfelelően a döntést az érintett jogai és az internethasználók azon érdeke közötti egyensúly megteremtésével kell meghozni, hogy a keresőmotor-szolgáltatón keresztül hozzáférjenek ezekhez az információkhoz.

2.2.2 A közérdekű vagy közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtása

66. A keresőmotor-szolgáltatók nem hatóságok, és ezért maguk nem rendelkeznek közhatalmi jogosítványokkal.
67. Mindazonáltal gyakorolhatják ezeket a jogosítványokat, ha azokat valamely tagállami vagy az uniós jog ruházza rájuk. Ugyanígy közérdekű feladatokat is elláthatnak, ha tevékenységüket a nemzeti jogszabályokkal összhangban e közérdekű cél teljesítéséhez szükségesnek ítélték¹⁹.

¹⁹ Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (3) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „[a]z (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját a következőknek kell megállapítania:

a) az uniós jog, vagy

68. Tekintettel a keresőmotor-szolgáltatók jellemzőire, nem valószínű, hogy a tagállamok közhatalmi jogosítványokat ruháznak rájuk, vagy úgy ítélik meg, hogy tevékenységük vagy annak egy része jogilag megalapozott közérdekű célok eléréséhez szükséges.
69. Ha ennek ellenére olyan helyzet áll fenn, amikor a tagállamok joga a keresőmotor-szolgáltatókra közhatalmi jogosítványokat ruház, vagy tevékenységüket közérdekű célok eléréséhez kapcsolja, igénybe vehető az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (3) bekezdésének b) pontjában előírt kivételt. A korábban tett, olyan helyzetekre vonatkozó megfontolások, amelyekben a tagállamok joga a keresőmotor-szolgáltatók részére információk kezelésének jogi kötelezettségét állapította meg, ebben az esetben is érvényesek.
70. A találati listáról való törlés iránti kérelem e kivétellel kapcsolatos okokból történő elutasítására vonatkozó döntés meghozatalához meg kell állapítani, hogy a keresőmotor eredményei között szereplő információk megőrzése szükséges-e a kitűzött közérdekű cél eléréséhez vagy a felhatalmazás (hatáskör) gyakorlásához.
71. Másrészt a jogosítványok vagy a közérdek jogi meghatározását a tagállam végezné, és ha a keresőmotor e kivétel alapján elutasítja a találati listáról való törlés iránti kérelmet, akkor ezt úgy is kell érteni, hogy ezt azért teszi, mert úgy ítéli meg, hogy tevékenysége a közérdekű célok eléréséhez szükséges. Ebben az esetben a keresőmotor-szolgáltatónak meg kell indokolnia, hogy miért véli úgy, hogy tevékenysége közérdekű. Ilyen magyarázat hiányában az érintett találati listáról való törlés iránti kérelmét nem lehet a kivételre való hivatkozás alapján elutasítani.
72. Következésképpen az alkalmazandó jog szerinti tagállam felügyeleti hatóságának kell az általános adatvédelmi rendelet 55. cikkének (2) bekezdése szerinti esetleges panaszokat kezelnie.

2.3 A népegészségügy területét érintő közérdek

73. Ez a kivétel azon a tényen alapuló egyedi eset, hogy az adatkezelés közérdek érvényesítéséhez szükséges.
74. Ebben az esetben a közérdek a népegészségügy területére korlátozódik, de – a bármely más területhez fűződő közérdekhez hasonlóan – az adatkezelés jogszerű alapját az uniós vagy a tagállami jognak kell meghatároznia.
75. E kivételnek a keresőmotor-szolgáltató tevékenységével összefüggésben történő alkalmazása szempontjából a fent említettekkel megegyező következtetések vonhatók le. Nem tűnik valószínűnek, hogy valamely tagállami vagy az uniós jog kapcsolatot teremtene a keresőmotor-szolgáltató tevékenysége és a keresőmotor-szolgáltató eredményeiben szereplő információk, illetve információk valamely kategóriájának megőrzése között oly módon, hogy a népegészségüghöz fűződő közérdekű célok teljesüljenek.
76. Ez a következtetés még nyilvánvalóbb, ha figyelembe vesszük, hogy a találati listáról való törlésnek csak az a következménye, hogy a találatok egy részét törlik arról a találati oldalról, amely legtöbbször a név keresési feltételként történő beírásakor jelenik meg. Az információk azonban nem törölhetők a keresőmotor-szolgáltatók indexeiből, és más keresőszavakkal is visszakereshetők.
77. Ezért nehéz elképzelni, hogy ezen eredményeknek a legtöbbször az érintett neve alapján végzett keresések során történő megjelenítése általában a népegészségügy területét érintő közérdekből szükségesnek tekinthető.

b) azon tagállami jog, amelynek hatálya alá az adatkezelő tartozik [...]"

78. A nemzeti előírások alkalmazhatóságára és az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkével kapcsolatos, e kivétel alkalmazásával elutasított ügyekben esetlegesen felmerülő követelésekkel foglalkozó felügyeleti hatóság meghatározására vonatkozó kritériumokat a fentiekben tárgyaltuk.

2.4 A 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás célja, tudományos és történelmi kutatási cél vagy statisztikai cél, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést

79. Ebben az esetben a keresőmotor-szolgáltatónak tudnia kell bizonyítani, hogy valamely tartalom találati oldalról való törlése komolyan megnehezíti, vagy teljesen megakadályozza a tudományos, történelmi kutatási vagy statisztikai célok elérését.

80. Úgy kell tekinteni, hogy e célokat a keresőmotor-szolgáltatónak objektív módon kell megvalósítania. E kivétel alkalmazása szempontjából nem releváns az a lehetőség, hogy az eredmények törlése jelentősen befolyásolhatja a keresőmotor-szolgáltató szolgáltatásainak felhasználói által követett kutatási vagy statisztikai célokat. E célokat – amennyiben léteznek – figyelembe kell venni az érintett jogai és az internethasználók ahhoz fűződő érdeke közötti egyensúly megteremtésekor, hogy a keresőmotor-szolgáltatón keresztül hozzáférjenek az információkhoz.

81. Azt is meg kell jegyezni, hogy e célokat a keresőmotor-szolgáltató objektív módon valósíthatja meg anélkül, hogy szükség lenne főszabályként az érintett neve és a keresési eredmények közötti kapcsolatra.

2.5 A jogi igények előterjesztése, érvényesítése, illetve védelme

82. Elviekben nagyon valószínűtlen, hogy a keresőmotor-szolgáltatók igénybe vehetnék ezt a kivételt a találati listáról való törlés iránti, általános adatvédelmi rendelet 17. cikke szerinti kérelmek elutasításához.

83. Hangsúlyozni kell továbbá, hogy a találati listáról való törlés iránti kérelem feltételezi a keresőmotor-szolgáltató által biztosított keresési találati oldal bizonyos eredményeinek törlését, amikor általában az érintett nevét használják keresési kritériumként. Az információkhoz más keresőszavak igénybevételével továbbra is hozzá lehet férni.