

# Smjernice



## **Smjernice 1/2019 o kodeksu ponašanja i tijelima za praćenje u skladu s Uredbom 2016/679**

**Verzija 2.0**

**4. lipnja 2019.**

## Povijest verzija

Verzija 2.0	4. lipnja 2019.	Donošenje Smjernica nakon javnog savjetovanja
Verzija 1.0	12. veljače 2019.	Donošenje Smjernica za javno savjetovanje

## Sadržaj

1.	UVOD .....	5
1.1.	Područje primjene ovih Smjernica.....	6
2.	DEFINICIJE.....	6
3.	ŠTO SU KODEKSI?.....	7
4.	KOJE SU PREDNOSTI KODEKSÂ? .....	8
5.	PRIHVATLJIVOST NACRTA KODEKSA .....	11
5.1.	Obrazloženje i popratna dokumentacija.....	11
5.2.	Predstavnik .....	11
5.3.	Opseg obrade .....	12
5.4.	Teritorijalno područje primjene .....	12
5.5.	Podnošenje nadležnim nadzornim tijelima .....	12
5.6.	Nadzor mehanizama.....	12
5.7.	Tijelo za praćenje.....	12
5.8.	Savjetovanje .....	13
5.9.	Nacionalno zakonodavstvo .....	13
5.10.	Jezik .....	13
5.11.	Kontrolni popis .....	13
6.	KRITERIJI ZA ODOBRENJE KODEKSÂ.....	14
6.1.	Ispunjava određenu potrebu .....	14
6.2.	Olakšava djelotvornu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka.....	14
6.3.	Precizira primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka.....	15
6.4.	Pružava dovoljne zaštitne mjere .....	16
6.5.	Osigurava mehanizme koji će omogućiti učinkovit nadzor.....	16
7.	PODNOŠENJE, PRIHVATLJIVOST I ODOBRENJE (NACIONALNI KODEKS).....	17
7.1.	Podnošenje.....	17
7.2.	Prihvatljivost kodeksa .....	17
7.3.	Odobrenje.....	18
8.	PODNOŠENJE, PRIHVATLJIVOST I ODOBRENJE (TRANSNACIONALNI KODEKS).....	18
8.1.	Podnošenje.....	18
8.2.	Prihvatljivost kodeksa .....	18
8.3.	Suradnja.....	19
8.4.	Odbijanje .....	19

8.5.	Priprema za podnošenje Odboru.....	19
8.6.	Odbor .....	20
8.7.	Odobrenje.....	20
9.	ANGAŽMAN .....	20
10.	ULOGA KOMISIJE .....	21
11.	PRAĆENJE KODEKSA .....	21
12.	ZAHTJEVI ZA AKREDITACIJU ZA TIJELA ZA PRAĆENJE .....	21
12.1.	Neovisnost.....	21
12.2.	Sukob interesa .....	22
12.3.	Stručno znanje.....	23
12.4.	Utvrđeni postupci i strukture .....	23
12.5.	Transparentno rješavanje pritužbi.....	24
12.6.	Komunikacija s nadležnim nadzornim tijelom .....	24
12.7.	Mehanizmi preispitivanja .....	25
12.8.	Pravni status .....	25
13.	ODOBRENI KODEKSI.....	25
14.	OPOZIV TIJELA ZA PRAĆENJE .....	26
15.	KODEKSI JAVNOG SEKTORA.....	26
	Dodatak 1. – Razlika između nacionalnih i transnacionalnih kodeksa .....	27
	DODATAK 2. – Odabir NADLEŽNOG NADZORNOG TIJELA .....	28
	DODATAK 3. – Kontrolni popis za podnošenje.....	29
	DODATAK 4. – Dijagram toka transnacionalnog kodeksa .....	30

## Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 70. stavak 1. točku (n) i članke 40. i 41. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u i posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,

uzimajući u obzir članke 12. i 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

### DONIO JE SLJEDEĆU ODLUKU:

#### 1. UVOD

1. Uredba (EU) 2016/679<sup>1</sup> („Opća uredba o zaštiti podataka”) stupila je na snagu 25. svibnja 2018. Jedan je od glavnih ciljeva Opće uredbe o zaštiti podataka osigurati dosljednu razinu zaštite podataka u cijeloj Europskoj uniji i spriječiti razilaženja koja ometaju slobodno kretanje osobnih podataka na unutarnjem tržištu<sup>2</sup>. Općom uredbom o zaštiti podataka uvodi se i načelo odgovornosti, prema kojemu su voditelji obrade podataka odgovorni za usklađenost s Uredbom te je moraju moći dokazati<sup>3</sup>. Odredbe u skladu s člancima 40. i 41. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu kodeksâ ponašanja („kodeksi”) čine praktičnu, potencijalno isplativu i smislenu metodu postizanja veće razine dosljednosti u zaštiti prava zaštite podataka. Kodeksi mogu djelovati kao mehanizam za dokazivanje usklađenosti s Općom uredbom o zaštiti podataka<sup>4</sup>. Mogu pomoći osobito u premošćivanju jaza povezanog s usklađivanjem koji možda postoji u primjeni zakona o zaštiti podataka među državama članicama<sup>5</sup>. Konkretnim sektorima pružaju i priliku za razmišljanje o zajedničkim aktivnostima obrade podataka i za dogovor u pogledu prilagođenih i praktičnih pravila o zaštiti podataka koja će ispunjavati potrebe sektora te zahtjeve iz Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Opća uredba o zaštiti podataka (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ.

<sup>2</sup> Vidjeti uvodnu izjavu 13. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>3</sup> Vidjeti članak 5. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>4</sup> Vidjeti, primjerice, članak 24. stavak 3., članak 28. stavak 5. i članak 32. stavak 3. Kodeks ponašanja mogu primjenjivati i izvršitelji obrade podataka za dokazivanje dovoljnih jamstava o tome da je njihova obrada u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka (vidjeti članak 28. stavak 5.)

<sup>5</sup> Vidjeti uvodne izjave 77., 81., 98., 99., 148. i 168. te članke 24., 28., 35., 40., 41., 46., 57., 64. i 70. Opće uredbe o zaštiti podataka. To je osobito slučaj kada se kodeks odnosi na aktivnosti obrade u nekoliko država članica.

<sup>6</sup> Kodeksi ne moraju nužno biti ograničeni na određeni sektor. Na primjer, neki se kodeks može primjenjivati na zasebne sektore koji provode zajedničku aktivnost obrade, dijele ista obilježja obrade i imaju iste potrebe za obradom. Ako kodeks ima međusektorsku primjenu, u skladu s njime može se imenovati više tijela za praćenje. Međutim, u tom bi slučaju u kodeksu trebao biti jasno naveden opseg funkcija tog tijela za praćenje, odnosno trebalo bi navesti sektore u pogledu kojih će svako tijelo za praćenje obavljati svoje funkcije iz članka 41., kao i mehanizme nadzora dostupne svakom tijelu za praćenje. U tom se pogledu relevantni odjeljci ovih Smjernica u

2. Države članice, nadzorna tijela, Europski odbor za zaštitu podataka („Odbor”) i Europska komisija („Komisija”) obvezni su poticati izradu kodeksâ kako bi pridonijeli ispravnoj primjeni Uredbe<sup>7</sup>. Ovim će se Smjernicama podržati „autore kodeksa” i olakšati im izradu, izmjenu ili proširenje kodeksâ.

### 1.1. Područje primjene ovih Smjernica

3. Svrha im je pružiti praktične upute i pomoć u tumačenju u vezi s primjenom članaka 40. i 41. Opće uredbe o zaštiti podataka. Njima se namjerava razjasniti postupke i pravila koji su uključeni u podnošenje, odobrenje i objavu kodeksâ i na nacionalnoj i na europskoj razini. Njima se nastoji utvrditi minimalne kriterije koje nadležno nadzorno tijelo zahtijeva prije nego što prihvati provođenje detaljnog preispitivanja i procjene kodeksa<sup>8</sup>. Nadalje, njima se namjeravaju utvrditi čimbenici koji se odnose na sadržaj, a koje treba uzeti u obzir pri procjeni omogućava li određeni kodeks ispravnu i djelotvornu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka i pridonosi li joj<sup>9</sup>. Naposljetku, njima se namjeravaju utvrditi zahtjevi za djelotvorno praćenje usklađenosti s određenim kodeksom<sup>10</sup>.
4. Ove bi Smjernice svim nadležnim nadzornim tijelima, Odboru i Komisiji trebale služiti i kao jasan okvir za procjenu kodeksâ na dosljedan način te učiniti djelotvornijima postupke koji su uključeni u postupak procjene. Ovim bi se okvirom trebala omogućiti i veća transparentnost kojom će se osigurati da su autori kodeksa koji namjeravaju tražiti odobrenje kodeksa u potpunosti upoznati s postupkom i razumiju formalne zahtjeve te odgovarajuće pragove potrebne za odobrenje.
5. Upute za kodekse ponašanja kao instrumente prijenosa podataka u skladu s člankom 40. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka razmotrit će se u posebnim smjernicama koje će izdati Europski odbor za zaštitu podataka.
6. Svi prethodno odobreni kodeksi<sup>11</sup> morat će se preispitati i ponovno procijeniti u skladu sa zahtjevima Opće uredbe o zaštiti podataka i ponovno podnijeti na odobrenje u skladu sa zahtjevima članaka 40. i 41. i u skladu s postupcima opisanima u ovom dokumentu.

## 2. DEFINICIJE

„Akreditacija” se odnosi na utvrđivanje da predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve za provođenje praćenja usklađenosti s kodeksom ponašanja utvrđene u članku 41. Opće uredbe o

---

kojima su utvrđene odgovornosti, obveze, kao i zahtjevi za akreditaciju u vezi s tijelima za praćenje primjenjuju pojedinačno na svako takvo tijelo za praćenje imenovano u skladu s kodeksom.

<sup>7</sup> Članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>8</sup> Vidjeti članak 40. stavak 5., članak 55. stavak 1. i uvodnu izjavu 122. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>9</sup> Vidjeti članak 40. stavak 1. i uvodnu izjavu 98. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>10</sup> Vidjeti, primjerice, članak 41. stavak 2. i članak 41. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>11</sup> Te su kodekse odobrila nacionalna nadzorna tijela nadležna za nadzor podataka ili Radna skupina iz članka 29. prije stupanja na snagu Opće uredbe o zaštiti podataka i donošenja ovih Smjernica.

zaštiti podataka. Tu provjeru provodi nadzorno tijelo kojem je kodeks podnesen na odobrenje (članak 41. stavak 1.). Akreditacija tijela za praćenje vrijedi samo za određeni kodeks<sup>12</sup>.

„Autori kodeksa” odnosi se na udruženja ili druga tijela koja izrađuju i podnose svoj kodeks<sup>13</sup>, i imat će odgovarajući pravni status kako je propisano kodeksom i u skladu s nacionalnim pravom.

„Nadležno nadzorno tijelo” odnosi se na nadzorno tijelo koje je nadležno u skladu s člankom 55. Opće uredbe o zaštiti podataka.

„Tijelo za praćenje” odnosi se na tijelo/odbor ili niz tijela/odbora (unutarnjih i vanjskih u odnosu na autore kodeksa<sup>14</sup>), koja provode funkciju praćenja kako bi utvrdila i osigurala da se poštuje kodeks u skladu s člankom 41.

„Predmetna nadzorna tijela” imaju isto značenje iz članka 4. stavka 22. Opće uredbe o zaštiti podataka.

„Nacionalni kodeks” odnosi se na kodeks koji obuhvaća aktivnosti obrade u jednoj državi članici.

„Prijelazni kodeks” odnosi se na kodeks koji obuhvaća aktivnosti obrade u više država članica.

### 3. ŠTO SU KODEKSI?

7. Kodeksi Opće uredbe o zaštiti podataka dobrovoljni su alati za odgovornost kojima se utvrđuju posebna pravila o zaštiti podataka za kategorije voditelja obrade i izvršitelja obrade. Mogu biti koristan i učinkovit alat za odgovornost kojim se pruža detaljan opis najprikladnijeg, pravnog i etičkog skupa ponašanja određenog sektora. S gledišta zaštite podataka, kodeksi stoga mogu djelovati kao pravilnik za voditelje i izvršitelje obrade koji izrađuju i provode aktivnosti obrade podataka u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, koje daju operativno značenje načelima zaštite podataka utvrđenima u europskom i nacionalnom pravu.
8. Trgovinska udruženja ili tijela koja predstavljaju neki sektor mogu izraditi kodekse kako bi pomogla svojem sektoru da se na učinkovit i potencijalno isplativ način uskladi s Općom uredbom o zaštiti podataka. Kako je navedeno u nepotpunom popisu iz članka 40. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, kodeksi ponašanja poglavito mogu uključivati teme kao što su:
  - poštena i transparentna obrada
  - legitimni interesi voditelja obrade u posebnim kontekstima
  - prikupljanje osobnih podataka pseudonimizacija osobnih podataka
  - informiranje pojedinaca i ostvarivanje prava pojedinaca
  - informiranje i zaštita djece (uključujući mehanizme za dobivanje roditeljske suglasnosti)
  - tehničke i organizacijske mjere, uključujući tehničku i integriranu zaštitu podataka te sigurnosne mjere
  - izvješćivanje o povredi
  - prijenosi podataka izvan EU-a ili
  - postupci rješavanja sporova.

---

<sup>12</sup> Međutim, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više od jednog kodeksa ako ispunjava zahtjeve za akreditaciju.

<sup>13</sup> U skladu s uvodnom izjavom 98. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>14</sup> Vidjeti i točke od 64. do 67. u nastavku.

9. Općom uredbom o zaštiti podataka kojom je izvan snage stavljena Direktiva o zaštiti podataka (95/46/EZ) pružene su specifičnije i detaljnije odredbe u pogledu kodeksâ, zahtjeva koje je potrebno ispuniti i postupaka uključenih u dobivanje odobrenja te njihove registracije, objave i promicanja nakon odobrenja. Tim će se odredbama, zajedno s ovim Smjernicama, pomoći potaknuti autore kodeksa na izravan utjecaj u pogledu utvrđivanja standardâ zaštite podataka i pravila za njihove sektore obrade.
10. Važno je napomenuti da su kodeksi jedan od niza dobrovoljnih alata iz skupine alata za odgovornost pri zaštiti podataka osiguranih Općom uredbom o zaštiti podataka, kao što su procjena učinka na zaštitu podataka<sup>15</sup> i certificiranje<sup>16</sup>. Oni su mehanizam kojim se može pomoći organizacijama pri dokazivanju usklađenosti s Općom uredbom o zaštiti podataka<sup>17</sup>.

#### 4. KOJE SU PREDNOSTI KODEKSÂ?

11. Kodeksi su prilika za uspostavu niza pravila koja pridonose pravilnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka na praktičan, transparentan i potencijalno isplativ način, kojim se u obzir uzimaju posebnosti određenog sektora i/ili njegovih aktivnosti obrade. Kodekse se u tom pogledu može izraditi za voditelje i izvršitelje obrade, uzimajući u obzir posebna obilježja obrade koja se provodi u određenim sektorima te posebne potrebe mikropoduzeća, malih i srednjih poduzeća<sup>18</sup>. Mogli bi biti osobito važan i koristan alat za mala i srednja poduzeća te za mikropoduzeća<sup>19</sup> tako što će se njima osigurati mehanizam za postizanje usklađenosti zaštite podataka na isplativiji način.

Primjerice, mikropoduzeća uključena u slične aktivnosti istraživanja zdravlja mogla bi se okupiti putem relevantnih udruženja i zajedno razviti kodeks u vezi sa svojim prikupljanjem i obradom zdravstvenih podataka, umjesto da pokušavaju samostalno provesti tako sveobuhvatnu analizu zaštite podataka. Kodeksi će biti od koristi i nadzornim tijelima tako što će im omogućiti bolje razumijevanje i uvid u aktivnosti obrade podataka određene struke, industrije ili drugog sektora.

12. Kodeksi voditeljima i izvršiteljima obrade mogu pomoći u poštovanju Opće uredbe o zaštiti podataka tako što su njima uređena područja kao što su poštena i transparentna obrada, legitimni interesi, sigurnosne mjere i mjere tehničke i integrirane zaštite podataka te obveze voditelja

---

<sup>15</sup> Kodeksi ponašanja i certificiranje dobrovoljni su alati za odgovornost, dok će procjena učinka na zaštitu podataka u određenim okolnostima biti obvezna. Više informacija o drugim alatima za odgovornost potražite u općim smjernicama na internetskoj stranici Europskog odbora za zaštitu podataka ([www.edpb.europa.eu](http://www.edpb.europa.eu)).

<sup>16</sup> Vidjeti članak 42. Opće uredbe o zaštiti podataka i uzeti u obzir Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 1/2018 o certificiranju i utvrđivanju kriterija certificiranja u skladu s člancima 42. i 43. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>17</sup> Poštovanje kodeksa samo po sebi ne jamči usklađenost s Općom uredbom o zaštiti podataka ni oslobođenje voditelja/izvršitelja obrade od sankcija ili obveza na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>18</sup> Vidjeti uvodnu izjavu 98. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu članka 40. stavka 1. Primjerice, kodeks bi se moglo primjereno prilagoditi kako bi se njime ispunili i zahtjevi mikropoduzeća i malih i srednjih poduzeća.

<sup>19</sup> Kodeksi su člankom 40. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka posebno prepoznati kao rješenje za odgovaranje na potrebe takvih poduzeća.



obrade. Kodeksima mogu pristupiti svi sektori obrade i može ih se izraditi na kraći ili opširniji način, ovisno o tome što odgovara određenom sektoru<sup>20</sup>, pod uvjetom da se kodeksom pridonosi

Primjerice, moglo bi se tražiti odobrenje za skupinu pravila u pogledu načina na koji bi određeni dobrotvorni sektor mogao osigurati poštenu i transparentnu obradu. Za razliku od toga, određeni dobrotvorni sektor mogao bi odlučiti izraditi kodeks koji uključuje i pravilno primjenjuje niz različitih odredbi u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka kako bi se obuhvatile sve aktivnosti obrade, od zakonite osnove za prikupljanje osobnih podataka do obavješćivanja o povredi osobnih podataka.

pravilnoj i djelotvornoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>21</sup>.

13. Kodeksima se može osigurati određeni stupanj zajedničke regulacije i smanjiti stupanj u kojem se voditelji i izvršitelji obrade ponekad oslanjaju na nadzorna tijela za zaštitu podataka u pogledu toga da će im pružiti preciznije upute za njihove posebne aktivnosti obrade.
14. Kodeksima se voditeljima i izvršiteljima obrade može pružiti određeni stupanj autonomije i kontrole kako bi u svojim sektorima izradili i utvrdili pravila najbolje prakse. Njima se može pružiti prilika za objedinjavanje najbolje prakse postupaka obrade u pojedinim područjima. Mogu postati i važan izvor na koji se poduzeća mogu oslanjati radi rješavanja ključnih pitanja u svojim postupcima obrade i postizanja bolje usklađenosti zaštite podataka.
15. Kodeksima se može osigurati prijeko potrebno povjerenje i pravna sigurnost pružanjem praktičnih rješenja za probleme koje su utvrdili određeni sektori u vezi sa zajedničkim aktivnostima obrade. Njima se potiče razvoj zajedničkog i dosljednog pristupa potrebama obrade podataka određenog sektora.

---

<sup>20</sup> Članak 40. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi se na kodekse koje izrađuju predstavničke organizacije „kategorija voditelja obrade i izvršitelja obrade”. To bi stoga moglo uključivati međusektorske kodekse, ako je to praktično, pod uvjetom da su ispunjeni kriteriji reprezentativnosti.

<sup>21</sup> Iz uže usmjerenog kodeksa ispitanicima mora biti dovoljno jasno (i na zadovoljstvo nadležnog nadzornog tijela) da to što voditelji/izvršitelji obrade poštuju kodeks ne osigurava nužno usklađenost sa svim zakonodavstvom. Odgovarajuća mjera zaštite u tom slučaju moglo bi biti osiguravanje odgovarajuće transparentnosti u pogledu ograničenog područja primjene kodeksa potpisnicima kodeksa i ispitanicima.

16. Kodeksi mogu biti vrlo učinkovit alat za stjecanje povjerenja ispitanika. Njima se mogu riješiti različiti problemi od kojih do mnogih dolazi zbog zabrinutosti šire javnosti ili čak unutar samog sektora te kao takvi čine alat za poboljšavanje transparentnosti prema pojedincima u pogledu obrade njihovih osobnih podataka.

Primjerice, u kontekstu obrade zdravstvenih podataka u svrhu istraživanja, postojanjem odobrenog i detaljnog kodeksa mogla bi se otkloniti zabrinutost u pogledu odgovarajućih mjera koje se trebaju donijeti radi promicanja poštovanja pravila koja se primjenjuju na obradu osjetljivih zdravstvenih podataka. U takvom bi se kodeksu na pošten i transparentan način moglo navesti sljedeće:

- relevantne zaštitne mjere koje će se primjenjivati u pogledu informacija koje treba pružiti ispitanicima
- relevantne zaštitne mjere koje će se primjenjivati u pogledu informacija prikupljenih od trećih strana
- komunikacija ili širenje podataka
- kriteriji koje je potrebno uvesti kako bi se osiguralo poštovanje načela smanjenja količine podataka
- posebne sigurnosne mjere
- prikladni rasporedi zadržavanja i
- mehanizmi za upravljanje podacima zbog ostvarivanja prava ispitanika (u skladu s

17. Kodeksi isto tako mogu biti značajan i koristan mehanizam u području međunarodnih prijenosa. Novim je odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka trećim stranama omogućeno da pristanu poštovati odobrene kodekse kako bi ispunili pravne zahtjeve radi pružanja odgovarajuće zaštite u pogledu međunarodnih prijenosa osobnih podataka trećim zemljama<sup>22</sup>. Osim toga, odobrenim se kodeksima ove vrste može dovesti do promicanja i razvijanja razine zaštite koja je široj međunarodnoj zajednici osigurana Općom uredbom o zaštiti podataka, istodobno dopuštajući održiv i pravno usklađen međunarodni prijenos osobnih podataka. Mogu služiti i kao mehanizam kojim se dodatno razvija i potiče povjerenje ispitanika u obrađivanje podataka izvan Europskog gospodarskog prostora<sup>23</sup>.

18. Odobreni kodeksi imaju potencijal djelovati kao učinkoviti alati za odgovornost i za izvršitelje obrade i za voditelje obrade. Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 77. i članku 24. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, poštovanje odobrenog kodeksa ponašanja zamišljeno je, među ostalim, kao prikladna metoda s pomoću koje voditelj obrade ili izvršitelj obrade dokazuje usklađenost u

<sup>22</sup> Vidjeti članak 40 stavak 2. točku (j) i članak 40. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>23</sup> Odbor će osigurati posebne smjernice povezane s upotrebom kodeksâ kao mehanizma za olakšavanje međunarodnih prijenosa.

pogledu posebnih dijelova ili načelâ Uredbe ili Uredbe u cjelini<sup>24</sup>. Poštovanje odobrenog kodeksa ponašanja bit će i čimbenik koji će nadzorna tijela uzeti u obzir pri procjeni posebnih obilježja obrade podataka, kao što su sigurnosni aspekti<sup>25</sup> i procjena učinka obrade u skladu s procjenom učinka na zaštitu podataka<sup>26</sup>, ili pri izricanju upravne novčane kazne<sup>27</sup>. Ako je došlo do kršenja jedne od odredaba Uredbe, iz poštovanja odobrenog kodeksa ponašanja može se zaključiti koliko podrobno nadzorno tijelo želi odrediti djelotvornu, proporcionalnu, odvratajuću upravnu novčanu kaznu ili neku drugu korektivnu mjeru<sup>28</sup>.

## 5. PRIHVATLJIVOST NACRTA KODEKSA<sup>29</sup>

19. Postoji niz uvjeta koje se mora ispuniti prije nego što bi nadležno nadzorno tijelo bilo u mogućnosti u potpunosti procijeniti i preispitati kodeks za potrebe članka 40. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka. Cilj im je olakšati učinkovitu procjenu svakog nacrtâ kodeksa. Primjenjuju se sljedeći kriteriji:

### 5.1. Obrazloženje i popratna dokumentacija

20. Svaki nacrt kodeksa koji je podnesen na odobrenje mora sadržavati jasno i sažeto obrazloženje u kojem se detaljnije objašnjava svrha kodeksa, područje njegove primjene<sup>30</sup> te kako će se njime olakšati djelotvorna primjena Uredbe<sup>31</sup>. Time će se pridonijeti ubrzanju postupka i pružanju neophodne jasnoće uz podnesak. Podnesak prema potrebi mora sadržavati i popratnu dokumentaciju kojom se potkrepljuju nacrt kodeksa i obrazloženje<sup>32</sup>.

### 5.2. Predstavnik

21. Kodeks mora podnijeti udruženje / konzorcij udruženja ili druga tijela koja predstavljaju kategorije voditelja obrade ili izvršitelja obrade (autore kodeksa) u skladu s člankom 40. stavkom 2. Nepotpuni popis mogućih autora kodeksa mogao bi uključivati trgovačka i predstavnička udruženja, sektorske organizacije, akademske ustanove i interesne skupine.

22. Autori kodeksa moraju nadležnim nadzornim tijelima dokazati da su učinkovito predstavničko tijelo i da su sposobni razumjeti potrebe svojih članova i jasno odrediti aktivnost obrade ili sektor

---

<sup>24</sup> Vidjeti i članak 24. stavak 3. i članak 28. stavak 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>25</sup> Članak 32. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>26</sup> Članak 35. stavak 8. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>27</sup> Članak 83. stavak 2. točka (j) Opće uredbe o zaštiti podataka. Uzeti u obzir i primjenu kodeksâ u pogledu Smjernica o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 RS 253/17, koje je donio Europski odbor za zaštitu podataka.

<sup>28</sup> Isto.

<sup>29</sup> Ovo se odnosi na sve kodekse (nacionalne i transnacionalne) te izmijenjene ili proširene kodekse.

<sup>30</sup> Mogu se primjenjivati sljedeće nepotpune kategorije: identifikacija članova, aktivnost obrade, ispitanici, vrste podataka, nadležnosti, predmetna nadzorna tijela (članak 4. stavak 22. Opće uredbe o zaštiti podataka).

<sup>31</sup> Ovim se dokumentom daje prilika autorima kodeksa da predstave obrazloženje i temelj za odobrenje svojeg kodeksa. On autorima kodeksa služi kao platforma za predstavljanje primjerenosti predloženih zaštitnih mjera i dokazivanje svrsishodnosti predloženih mehanizama.

<sup>32</sup> Primjeri bi mogli uključivati sažetak savjetovanja, podatke o članstvu ili istraživanje koje dokazuje potrebu za kodeksom.

na koji će se kodeks primjenjivati. Ovisno o definiciji i parametrima predmetnog sektora, reprezentativnost se među ostalim može izvesti iz sljedećih elemenata:

- broja ili postotka mogućih članova kodeksa iz redova relevantnih voditelja ili izvršitelja obrade u tom sektoru
- iskustva predstavničkog tijela u pogledu sektora i aktivnosti obrade u vezi s kodeksom.

### 5.3. Opseg obrade

23. Nacrt kodeksa mora imati utvrđen opseg kojim se jasno i precizno određuju postupci obrade (ili obilježja obrade) osobnih podataka obuhvaćenih njime te kategorije voditeljâ obrade ili izvršiteljâ obrade koje su njime uređene. To će uključivati probleme u pogledu obrade koje će se nastojati riješiti kodeksom i pružiti praktična rješenja.

### 5.4. Teritorijalno područje primjene

24. Nacrtom kodeksa mora se precizirati je li riječ o nacionalnom ili transnacionalnom kodeksu i pružiti pojedinosti u vezi s teritorijalnim područjem primjene te utvrditi sve relevantne nadležnosti na koje će se primjenjivati. Za sve transnacionalne kodekse (kao i izmijenjene ili proširene transnacionalne kodekse) mora se uključiti popis predmetnih nadzornih tijela. U Dodatku 1. prikazana je razlika između nacionalnih i transnacionalnih kodeksa.

### 5.5. Podnošenje nadležnim nadzornim tijelima

25. Autori kodeksa moraju osigurati da je nadzorno tijelo koje je izabrano za preispitivanje nacrtâ kodeksa nadležno u skladu s člankom 55. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>33</sup>. U Dodatku 2. pružene su dodatne informacije koje mogu pomoći autorima kodeksa pri odabiru nadležnog nadzornog tijela za transnacionalni kodeks.

### 5.6. Nadzor mehanizama

26. Nacrtom kodeksa moraju se predložiti mehanizmi koji omogućuju praćenje poštovanja njegovih odredbi među dionicima koji su se obvezali na njegovu primjenu<sup>34</sup>. To se odnosi na kodekse javnih i privatnih sektora.

### 5.7. Tijelo za praćenje

27. Nacrtom kodeksa koji uključuje aktivnosti obrade privatnih, nedržavnih tijela mora se utvrditi i tijelo za praćenje, a nacrt mora sadržavati mehanizme koji tom tijelu omogućuju izvršavanje njegovih ovlasti u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>35</sup>. Utvrđena tijela za

---

<sup>33</sup> U članku 55. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeno je da je svako nadzorno tijelo nadležno za obavljanje zadaća koje su mu povjerene i izvršavanje ovlasti koje su mu dodijeljene u skladu s Uredbom na državnom području vlastite države članice. Vidjeti i uvodnu izjavu 122. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>34</sup> Vidjeti članak 40. stavak 4. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>35</sup> Kodeks koji uključuje javni sektor i dalje će morati sadržavati odgovarajuće mehanizme za praćenje kodeksa.

praćenje moraju imati odgovarajući status kako bi ispunila zahtjeve prema kojima su u potpunosti odgovorna za obavljanje svoje uloge<sup>36</sup>. U tu svrhu nadležno nadzorno tijelo mora akreditirati tijelo ili tijela za praćenje u skladu s člankom 41. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>37</sup>.

## 5.8. Savjetovanje

28. Nacrt kodeksa mora sadržavati informacije o opsegu provedenog savjetovanja. U uvodnoj je izjavi 99. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeno da bi se pri izradi nacrta kodeksa (ili pri njegovoj izmjeni/proširenju) trebalo održati savjetovanje s relevantnim dionicima, uključujući ispitanike ako je to izvedivo. Autori kodeksa trebali bi pri podnošenju kodeksa na odobrenje potvrditi i dokazati da je s relevantnim dionicima održana odgovarajuća razina savjetovanja. To će prema potrebi uključivati informacije o drugim kodeksima ponašanja kojima mogu podlijevati mogući članovi kodeksa i o tome kako njihov kodeks nadopunjava druge kodekse. Trebalo bi navesti i razinu te prirodu savjetovanja održanog s njihovim članovima, drugim dionicima i ispitanicima ili udruženjima/tijelima koja ih predstavljaju<sup>38</sup>. U praksi se preporučuje savjetovanje s članovima koji su dio organizacije ili tijela u svojstvu autora kodeksa i uzimanje u obzir aktivnosti obrade s klijentima takvih članova. Ako nije bilo izvedivo provesti savjetovanje s relevantnim i posebnim dionicima, autor kodeksa morat će to objasniti.

## 5.9. Nacionalno zakonodavstvo

29. Autori kodeksa moraju dostaviti potvrdu da je nacrt kodeksa u skladu s relevantnim nacionalnim zakonodavstvom, osobito ako kodeks uključuje sektor koji je uređen posebnim odredbama utvrđenima u nacionalnom pravu ili se odnosi na postupke obrade koje se mora procijeniti, uzimajući u obzir posebne zahtjeve i relevantne pravne obveze u skladu s nacionalnim pravom.

## 5.10. Jezik

30. Autori kodeksa trebali bi poštovati zahtjeve u pogledu jezika nadležnih nadzornih tijela kojima će podnijeti svoj kodeks. Kodeks se općenito podnosi na jeziku nadležnog nadzornog tijela te države članice<sup>39</sup>. U slučaju transnacionalnih kodeksa kodeks treba podnijeti na jeziku nadležnog nadzornog tijela i na engleskom<sup>40</sup>.

## 5.11. Kontrolni popis

31. Naposljetku, izabrano će nadležno nadzorno tijelo morati odrediti prolazi li nacrt kodeksa u sljedeću fazu procjene, odnosno nadležno nadzorno tijelo obvezuje se na provođenje potpune

---

<sup>36</sup> U skladu s člankom 83. stavkom 4. točkom (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, za kršenja obveza tijela za praćenje izriču se upravne novčane kazne.

<sup>37</sup> Vidjeti odjeljak u nastavku naslovljen „Zahtjevi za akreditaciju za tijela za praćenje” na stranici 24.

<sup>38</sup> Primjerice, autori kodeksa mogli bi navesti na koji su način procijenili podneske koje su primili nakon savjetovanja.

<sup>39</sup> Neke države članice možda imaju nacionalno zakonodavstvo prema kojem se nacrt kodeksa mora podnijeti na njihovu nacionalnom jeziku i preporučuje se da autori kodeksa istraže to pitanje s relevantnim nadležnim nadzornim tijelom prije nego što službeno podnesu svoj nacrt kodeksa na odobrenje.

<sup>40</sup> Engleski je radni jezik Europskog odbora za zaštitu podataka u skladu s odjeljkom 23. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka.

procjene sadržaja u skladu s člancima 40. i 41. Opće uredbe o zaštiti podataka i postupcima detaljno opisanima u nastavku. Kontrolni popis naveden u Dodatku 3. treba primijeniti pri upućivanju na dokumentaciju podnesenu nadležnom nadzornom tijelu i kako bi se olakšalo podnošenje nacrtâ kodeksa.

## 6. KRITERIJI ZA ODOBRENJE KODEKSÂ

32. Autori kodeksa morat će moći pokazati na koji će način njihov kodeks pridonijeti pravilnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka, uzimajući u obzir posebna obilježja različitih sektora obrade te posebne zahtjeve i obveze voditelja ili izvršitelja obrade na koje se odnosi. Postoji niz aspekata tog glavnog zahtjeva. Autori kodeksa trebali bi moći dokazati da njihov nacrt kodeksa:

- ispunjava određenu potrebu tog sektora ili aktivnosti obrade
- olakšava primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka
- precizira primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka
- pruža dovoljne zaštitne mjere<sup>41</sup> i
- osigurava učinkovite mehanizme za praćenje usklađenosti s kodeksom.

### 6.1. Ispunjava određenu potrebu

33. Autori kodeksa moraju dokazati potrebu za utvrđivanjem kodeksa. Takvim se kodeksom moraju nastojati riješiti pitanja zaštite nastala u pogledu određenog sektora ili aktivnosti obrade.

Primjerice, sektor informacijskih sustava za otkrivanje rizika potrošačkih kredita može utvrditi potrebu za izradom kodeksa koji pruža dovoljne zaštitne mjere i mehanizme kako bi se osiguralo da su prikupljeni podaci relevantni, točni i da se upotrebljavaju samo za posebnu i zakonitu svrhu zaštite kredita. Slično, sektor istraživanja zdravlja može prepoznati potrebu za izradom kodeksa koji pruža dosljednost u pristupu utvrđivanjem standardâ kako bi se na odgovarajući način ispunili zahtjevi u pogledu izričitog pristanka i povezane odgovornosti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

34. Autori kodeksa trebali bi moći objasniti i utvrditi probleme koje se kodeksom nastoji riješiti te dokazati kako će rješenja koja će se ponuditi kodeksom biti djelotvorna i korisna ne samo njihovim članovima nego i ispitanicima.

### 6.2. Olakšava djelotvornu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka

---

<sup>41</sup> Primjerice, očekuje se da će u „visokorizičnim sektorima”, kao što su obrada podataka o djeci ili zdravstvenih podataka, s obzirom na osjetljivost osobnih podataka koji su u pitanju, na snazi biti snažnije i strože zaštitne mjere.

35. U skladu s uvodnom izjavom 98. Opće uredbe o zaštiti podataka, da bi kodeks bio odobren autori kodeksa moraju moći dokazati da se njihovim kodeksom olakšava djelotvorna primjena Opće uredbe o zaštiti podataka. Kodeksom će se u tom pogledu morati jasno utvrditi primjena Opće uredbe o zaštiti podataka specifična za taj sektor te prepoznati takve posebne potrebe sektora i

Primjerice, učinkovita primjena Opće uredbe o zaštiti podataka može se olakšati pružanjem popisa definicija koje su specifične za taj sektor te odgovarajućom usmjerenošću na teme koje su osobito važne za taj sektor. Primjena terminologije specifične za pojedini sektor za detaljno opisivanje provedbe zahtjeva Opće uredbe o zaštiti podataka u tom sektoru mogla bi dovesti i do boljeg razumijevanja pravila u industriji, čime bi se olakšala djelotvorna primjena Opće uredbe o zaštiti podataka. Kodeksom bi u potpunosti trebalo uzeti u obzir vjerojatne rizike povezane s aktivnošću obrade u određenom sektoru i odgovarajuće definirati povezane obveze voditeljâ obrade i izvršiteljâ obrade na koje se kodeks primjenjuje s obzirom na te rizike u tom specifičnom sektoru, odnosno pružiti primjere prihvatljivih uvjeta u vezi s upotrebom osobnih podataka u izravnom marketingu. S obzirom na format, sadržaj kodeksa trebao bi biti predstavljen tako da olakšava razumijevanje i praktičnu upotrebu kodeksa te

nastojati ih riješiti<sup>42</sup>.

### 6.3. Precizira primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka

36. Kodeksima je potrebno precizirati praktičnu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka i moraju točno odražavati prirodu aktivnosti obrade ili sektora. Njima bi se trebala moći osigurati jasna poboljšanja specifična za određeni sektor u pogledu usklađenosti sa zakonom o zaštiti podataka. Kodeksima će se morati utvrditi realni i dostižni standardi za sve njihove članove i morat će imati određenu kvalitetu i unutarnju dosljednost kako bi se osigurala dovoljna dodana vrijednost<sup>43</sup>. Drugim riječima, nacrt kodeksa morat će biti primjereno usmjeren na određena područja zaštite podataka<sup>44</sup> i pitanja u specifičnom sektoru na koja se odnosi te će se njime morati pružiti dovoljno jasna i djelotvorna rješenja za ta područja i pitanja<sup>45</sup>.
37. U kodeksu ne bi trebalo samo ponavljati Opću uredbu o zaštiti podataka<sup>46</sup>. Njime bi se trebalo kodificirati da će se Opća uredba o zaštiti podataka primjenjivati na specifičan, praktičan i precizan način. Dogovoreni standardi i pravila morat će biti nedvosmisleni, konkretni, dostižni i provedivi (provjerljivi). Utvrđivanje posebnih pravila u određenom području prihvatljiva je metoda kojom kodeks može pružiti dodanu vrijednost. Primjenom terminologije koja je jedinstvena i relevantna

<sup>42</sup> Vidjeti članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>43</sup> Taj je standard prvi put primijenjen u dokumentu RS 13 DG XV D/5004/98 donesenom 10. rujna 1998.

<sup>44</sup> Kao oni navedeni u članku 40. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>45</sup> Taj zahtjev odražava prethodno stajalište radne skupine iz članka 29. kako je navedeno u Radnom dokumentu o kodeksima RS 13 DG XV D/5004/98 donesenom 10. rujna 1998.

<sup>46</sup> Redovito obilježje neuspjelih nacrta kodeksa koji su podneseni na odobrenje radnoj skupini iz članka 29. bilo je ponavljanje zakona o zaštiti podataka.

za taj sektor i pružanjem konkretnih scenarija slučaja ili specifičnih primjera „najbolje prakse“<sup>47</sup> može se pridonijeti ispunjavanju tog zahtjeva<sup>48</sup>.

38. Iznošenje planova za promicanje odobrenog kodeksa kako bi pojedinci bili obaviješteni o njegovu postojanju i sadržaju moglo bi pridonijeti doseganju standarda „preciziranja primjene Opće uredbe o zaštiti podataka“. Ključno je da se pomoću kodeksâ može osigurati operativno značenje načela zaštite podataka kako je navedeno u članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka. Važno je i da se kodeksima pravilno uzmu u obzir relevantna mišljenja i stajališta koje je Odbor objavio ili odobrio za određeni sektor ili određenu aktivnost obrade<sup>49</sup>. Primjerice, kodeksima koji sadržavaju specifikacije u pogledu aktivnosti obrade moglo bi se olakšati i utvrđivanje primjerenog pravnog temelja za te aktivnosti obrade u državama članicama na koje će se odnositi.

#### 6.4. Pruža dovoljne zaštitne mjere

39. Kodeksom bi trebalo ispuniti i zahtjeve iz članka 40. stavka 5. Odobrenje će uslijediti samo kada se utvrdi da su nacrtom kodeksa osigurane dovoljno primjerene zaštitne mjere<sup>50</sup>. Autori kodeksa trebat će nadležnim nadzornim tijelima na zadovoljavajući način dokazati da njihov kodeks sadržava primjerene i djelotvorne zaštitne mjere za ublažavanje rizika u pogledu obrade podataka te prava i sloboda pojedinaca<sup>51</sup>. Autori kodeksa bit će obvezni dokazati da će njihov kodeks ispuniti te zahtjeve.

Primjerice, u „visokorizičnim“ aktivnostima obrade, kao što je opsežna obrada podataka o djeci ili obrada zdravstvenih podataka, izrada profila ili sustavno praćenje, očekivalo bi se da će kodeks sadržavati zahtjevnije zahtjeve za voditelje obrade i izvršitelje obrade kako bi se odrazila primjerena razina zaštite. Osim toga, autori kodeksa mogu imati koristi od provođenja opsežnijeg savjetovanja u skladu s uvodnom izjavom 99. Opće uredbe o zaštiti podataka kojim bi se pružila podrška kodeksu kojim je obuhvaćena

#### 6.5. Osigurava mehanizme koji će omogućiti učinkovit nadzor

40. U skladu s člankom 40. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, kodeksom se zahtijeva primjena odgovarajućih mehanizama kojima se osigurava pravilno praćenje tih pravila i uvođenje učinkovitih i smislenih mjera provedbe kako bi se osigurala potpuna usklađenost. U kodeksu osobito treba utvrditi i predložiti strukture i postupke kojima će se osigurati učinkovito praćenje i provedba u području kršenja. Nacrtom kodeksa morat će se utvrditi i odgovarajuće tijelo koje će na raspolaganju imati mehanizme s pomoću kojih će moći učinkovito nadzirati usklađenost s kodeksom. Mehanizmi mogu uključivati redovite revizije i zahtjeve za izvješćivanje, jasne i

<sup>47</sup> I „neprihvatljive prakse“.

<sup>48</sup> Ako je moguće, kodeks ne bi trebao biti pretjerano legalistički.

<sup>49</sup> U njima će se morati i u potpunosti uzeti u obzir relevantna nacionalna i europska sudska praksa.

<sup>50</sup> Vidjeti uvodnu izjavu 98. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>51</sup> Zaštitne mjere mogu se odnositi i na tijela za praćenje i njihove sposobnosti učinkovitog ispunjavanja svoje uloge.



transparentne postupke za rješavanje pritužbi i sporova, konkretne sankcije i pravna sredstva u slučajevima kršenja kodeksa te politike za prijavu kršenja njegovih odredbi.

41. Nacrt kodeksa morat će imati tijelo za praćenje ako uključuje obradu koju provode privatna tijela. Kodeksom se u osnovi ne moraju razmotriti samo sadržaji pravila primjenjivih na aktivnost obrade tog sektora, nego se njime moraju i uvesti mehanizmi praćenja kojima će se osigurati učinkovita primjena tih pravila. U nacrtu kodeksa moglo bi se uspješno predložiti niz različitih mehanizama praćenja ako postoji više tijela za praćenje koja mogu provoditi učinkovit nadzor. Međutim, svi predloženi mehanizmi praćenja u pogledu toga kako se može provesti odgovarajuće praćenje kodeksa morat će biti jasni, primjereni, dostižni, učinkoviti i provedivi (provjerljivi). Autori kodeksa morat će obrazložiti i dokazati zašto su njihovi prijedlozi za praćenje primjereni i operativno izvedivi<sup>52</sup>.

## 7. PODNOŠENJE, PRIHVATLJIVOST I ODOBRENJE<sup>53</sup> (NACIONALNI KODEKS)

### 7.1. Podnošenje

42. Autori kodeksa trebali bi svoj nacrt kodeksa službeno podnijeti nadležnom nadzornom tijelu u elektroničkom ili pisanom (tiskanom/papirnatom) obliku<sup>54</sup>. Nadležno nadzorno tijelo potvrdit će autorima kodeksa primitak podneska te preispitati ispunjava li nacrt kodeksa prethodno navedene kriterije prihvatljivosti<sup>55</sup> prije nego što počne provoditi potpunu procjenu njegova sadržaja.

### 7.2. Prihvatljivost kodeksa

43. Ako nacrt kodeksa nije prihvaćen zbog neispunjavanja kriterija prihvatljivosti<sup>56</sup>, nadležno nadzorno tijelo u pisanom će obliku autorima kodeksa navesti temelj za svoju odluku. Na temelju toga postupak bi završio i autori kodeksa morali bi izraditi novi podnesak<sup>57</sup>.
44. Ako nacrt kodeksa ispunjava prethodno navedene kriterije, nadležno nadzorno tijelo trebalo bi autorima kodeksa poslati potvrdu da će prijeći u sljedeću fazu postupka i procijeniti sadržaj nacrta kodeksa u skladu s relevantnim postupcima predviđenima nacionalnim zakonodavstvom.

---

<sup>52</sup> Dokument radne skupine iz članka 29. „Ocjenjivanje propisa o samoregulaciji industrije: kada su smisleni doprinos razini zaštite podataka u trećoj zemlji?” WP7 donesen 14. siječnja 1998. informativni je dokument kojim se pruža daljnji uvid u procjenjivanje vrijednosti kodeksa i općih temelja potrebnih za njegovu učinkovitost. Preporuča se da se pri izradi kodeksa u obzir uzme i taj dokument (ako je relevantan).

<sup>53</sup> Uključujući izmjenu i proširenje prethodno odobrenih kodeksa.

<sup>54</sup> To će tijelo naravno biti nacionalno nadzorno tijelo za članove na koje se primjenjuje kodeks. Važno je i da autori kodeksa nadležnim nadzornim tijelima jasno navedu da službeno podnose nacrt kodeksa na odobrenje te da jasno naznače područje primjene kodeksa. Obratite pozornost i na Dodatak 1. u pogledu razlike između nacionalnih i transnacionalnih kodeksa.

<sup>55</sup> Vidjeti i kontrolni popis u Dodatku 3.

<sup>56</sup> *Isto*.

<sup>57</sup> Potrebno je napomenuti da se u ovoj fazi postupka odobrenja odbijanje najvjerojatnije temelji na općim ili postupovnim preliminarnim zahtjevima, a ne na sadržajnim ni ključnim pitanjima povezanim s odredbama nacrta kodeksa.

### 7.3. Odobrenje

45. Osim ako je nacionalnim pravom propisan određeni vremenski slijed, nadležno nadzorno tijelo trebalo bi u razumnom roku izraditi mišljenje i redovito obavješćivati autore kodeksa o postupku i okvirnom vremenskom slijedu. U mišljenju treba biti naveden temelj za njegovu odluku u skladu s prethodno iznesenim kriterijima za odobrenje<sup>58</sup>.
46. Ako je nadležno nadzorno tijelo odlučilo odbiti odobrenje, postupak se završava i na autorima je kodeksa da procijene zaključke mišljenja i na temelju toga ponovno razmotre nacrt kodeksa. Autori kodeksa morali bi u kasnijoj fazi i službeno ponovno podnijeti ažurirani nacrt kodeksa ako se na to odluče.
47. Ako nadležno nadzorno tijelo odobri nacrt kodeksa, morat će registrirati i objaviti kodeks (na svojim internetskim stranicama i/ili koristeći se drugim odgovarajućim metodama komunikacije)<sup>59</sup>. Člankom 40. stavkom 11. i od Odbora se traži da sve odobrene kodekse stavi na raspolaganje javnosti.

## 8. PODNOŠENJE, PRIHVATLJIVOST I ODOBRENJE<sup>60</sup> (TRANSNACIONALNI KODEKS)

### 8.1. Podnošenje

48. Autori kodeksa trebali bi u elektroničkom ili pisanom obliku službeno podnijeti svoj nacrt kodeksa nadležnom nadzornom tijelu koje će djelovati kao glavno tijelo za odobrenje kodeksa<sup>61</sup>. Nadležno nadzorno tijelo potvrdit će autorima kodeksa primitak dokumentacije te preispitati ispunjava li nacrt kodeksa prethodno navedene zahtjeve<sup>62</sup> prije nego što počne provoditi potpunu procjenu njegova sadržaja. Nadležno nadzorno tijelo odmah će obavijestiti sva druga nadzorna tijela o podnošenju kodeksa i navesti važne pojedinosti kojima će se omogućiti lakša identifikacija i upućivanje. Sva nadzorna tijela trebala bi povratno potvrditi jesu li predmetna nadzorna tijela u skladu s člankom 4. stavkom 22. točkama (a) i (b) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>63</sup>.

### 8.2. Prihvatljivost kodeksa

49. Ako nacrt kodeksa nije prihvaćen zbog neispunjavanja prethodno navedenih kriterija prihvatljivosti, nadležno nadzorno tijelo u pisanom će obliku navesti autorima kodeksa temelj za

---

<sup>58</sup> Na taj način nadležno nadzorno tijelo može pružiti korisne povratne informacije autorima kodeksa ako kasnije odluče preispitati, izmijeniti ili ponovno podnijeti nacrt kodeksa.

<sup>59</sup> U skladu s člankom 40. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>60</sup> Uključujući izmjenu i proširenje prethodno odobrenih kodeksa.

<sup>61</sup> To bi trebalo tumačiti i u kontekstu postupka opisanog u nastavku.

<sup>62</sup> Vidjeti i kontrolni popis u Dodatku 3.

<sup>63</sup> To je važno jer je predviđeno da korevizori nacrtu kodeksa budu nadzorna tijela koja su povezana s obradom osobnih podataka jer voditelj ili izvršitelj obrade ima poslovni nastan na državnom području države članice tog nadzornog tijela ili jer „obrada bitno utječe ili je izgledno da će bitno utjecati na ispitanike koji borave u državi članici tog nadzornog tijela”.

svoju odluku. Na temelju toga postupak će završiti i autori kodeksa morali bi izraditi novi podnesak<sup>64</sup>. Nadležno nadzorno tijelo obavijestit će sva predmetna nadležna tijela o mišljenju.

50. Ako nadležno nadzorno tijelo prihvati nacrt kodeksa na temelju ispunjavanja kriterija prihvatljivosti, ono bi trebalo autorima kodeksa poslati potvrdu da će prijeći u sljedeću fazu postupka i procijeniti sadržaj nacrt kodeksa. To će potaknuti sljedeći postupak neformalne suradnje u pogledu procjenjivanja kodeksa za odobrenje.

### 8.3. Suradnja

51. Nadležno nadzorno tijelo obavijestit će sva nadležna tijela<sup>65</sup> o mišljenju, utvrditi predmetna nadzorna tijela i podnijeti zahtjev kojim se na dobrovoljnoj osnovi traže najviše dva korevizora koja će pomoći sa sadržajnom procjenom nacrt kodeksa. Korevizori će biti imenovani s obzirom na redoslijed prijave<sup>66</sup>. Uloga će korevizora biti pomagati nadležnom nadzornom tijelu u procjeni nacrt kodeksa. Nakon potvrde korevizora oni bi trebali podnijeti svoje komentare o sadržaju nacrt kodeksa u roku od trideset dana od njihove potvrde kao korevizora. Nadležno nadzorno tijelo zatim će pri provedbi svoje procjene za odobrenje razmotriti te komentare. U skladu s člankom 40. stavkom 7. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadležno nadzorno tijelo donijet će konačnu odluku o tome treba li nacrt odluke podnijeti Odboru u skladu s člancima 63. i 64. te Uredbe<sup>67</sup>.

52. Nadležno nadzorno tijelo trebalo bi nastojati donijeti odluku u razumnom roku i redovito obavješćivati autore kodeksa o napretku i okvirnom vremenskom slijedu. Trebalo bi navesti temelj za svoju odluku (o odbijanju ili odobrenju kodeksa) u skladu s općim razlozima za odobrenje i autore kodeksa pravodobno obavijestiti o toj odluci.

### 8.4. Odbijanje

53. Ako je nadležno nadzorno tijelo odlučilo odbiti upućivanje nacrt kodeksa Odboru, postupak se završava i na autorima je kodeksa da analiziraju zaključke odluke i razmotre revidiranje svojeg nacrt kodeksa. Autori kodeksa trebali bi isto tako ponovno podnijeti kodeks na odobrenje u kasnijoj fazi ako tako odluče. Nadležno nadzorno tijelo trebalo bi obavijestiti i sva predmetna nadležna tijela o svojoj odluci i razlozima za odbijanje odobrenja kodeksa.

### 8.5. Priprema za podnošenje Odboru

54. Ako nadležno nadzorno tijelo namjerava odobriti nacrt kodeksa, ono će prije podnošenja Europskom odboru za zaštitu podataka svoj nacrt odobrenja proslijediti svim predmetnim

---

<sup>64</sup> Potrebno je napomenuti da se u ovoj fazi postupka odobrenja odbijanje najvjerojatnije temelji na općim ili postupovnim preliminarnim zahtjevima, a ne na sadržajnim ni ključnim pitanjima povezanim s odredbama nacrt kodeksa.

<sup>65</sup> Predmetna bi se nadzorna tijela trebala moći utvrditi iz područja primjene nacrt kodeksa.

<sup>66</sup> Ovaj zahtjev ostaje otvoren deset radnih dana. Dok se utvrđuju korevizori nadležno nadzorno tijelo nastavit će s procjenom. Kad god je kodeksom obuhvaćeno 14 ili više država članica, nadležno nadzorno tijelo savjetovat će se s dva korevizora. Ispod toga praga moguće je imati jednog ili dva korevizora, ovisno o pojedinom slučaju.

<sup>67</sup> Do toga dolazi samo ako nadležno nadzorno tijelo namjerava odobriti nacrt kodeksa. Vidjeti članak 40. stavak 7. i članak 64. stavak 1.

nadzornim tijelima. Sva predmetna nadzorna tijela imat će 30 dana za odgovor, a sva značajna pitanja podnositi će se na raspravu relevantnoj podgrupi Europskog odbora za zaštitu podataka. Ako predmetna nadzorna tijela ne odgovore, kodeks će prijeći u sljedeću fazu postupka.

## 8.6. Odbor

55. Ako je odlučeno proslijediti predmet Odboru u skladu s člankom 40. stavkom 7. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadležno nadzorno tijelo o toj će odluci obavijestiti sva nadzorna tijela u skladu s postupkom mehanizama konzistentnosti<sup>68</sup>. Nadležno nadzorno tijelo proslijedit će predmet i Odboru u skladu sa svojim Poslovníkom i člankom 40. stavkom 7. Opće uredbe o zaštiti podataka.

56. U skladu s člankom 64. Odbor izdaje mišljenje koje se odnosi na pitanja objašnjena u članku 40. stavku 7. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>69</sup>. Poslovník Odbora uz odredbe članka 64. primjenjivat će se na Odbor i nadležno nadzorno tijelo u provođenju procjene i priopćavanju odluke o odobrenju transnacionalnih kodeksa.

## 8.7. Odobrenje

57. Mišljenje Odbora priopćit će se nadležnom nadzornom tijelu u skladu s člankom 64. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, a nadležno nadzorno tijelo odlučuje hoće li zadržati ili izmijeniti svoj nacrt odluke u skladu s člankom 40. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>70</sup>. U skladu s člankom 40. stavkom 8. mišljenje Odbora može se podnijeti i Komisiji, a Odbor u skladu s člankom 40. stavkom 11. unosi sve odobrene transnacionalne kodekse i objavljuje ih.

## 9. ANGAŽMAN

58. Važno je napomenuti da postupak procjene ne bi trebao služiti kao prilika za daljnje savjetovanje s nadležnim nadzornim tijelom o odredbama podnesenog kodeksa. Zadatak je nadležnog nadzornog tijela iz članka 40. stavka 5. dati mišljenje o tome je li nacrt kodeksa u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka<sup>71</sup>. Komunikacija predviđena između nadležnog nadzornog tijela i autorâ kodeksa tijekom ove faze postupka prvenstveno će imati za cilj razjasniti i pružiti pomoć u provođenju procjene iz članaka 40. i 41. Očekuje se da će autori kodeksa prema potrebi surađivati s nadzornim tijelima prije podnošenja nacrta kodeksa na odobrenje. U načelu, u fazi odobrenja autore kodeksa ne bi se trebalo pozivati na dodatno savjetovanje o određenim odredbama u nacrtu kodeksa ni omogućiti proširenu procjenu tijekom koje se stalno podnose izmjene nadležnim nadzornim tijelima. Važno je i da autori kodeksa budu na raspolaganju kako bi dali odgovore u pogledu razjašnjavanja točaka iz svojeg nacrta kodeksa i da to učine u razumnom roku. Važno je da su autori kodeksa spremni i organizirani učinkovito i kompetentno odgovoriti na upite. Preporučuje se da se nadležnom nadzornom tijelu osigura jedna ili posebna kontaktna točka.

---

<sup>68</sup> Vidjeti članak 64. stavak 4. Opće uredbe o zaštiti podataka u skladu s kojim se mišljenja drugih predmetnih nadzornih tijela trebaju predstaviti uz nacrt odluke nadležnog nadzornog tijela.

<sup>69</sup> Vidjeti zadaću Odbora u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (x) Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>70</sup> Vidjeti članak 64. stavak 7. i uzeti u obzir uvedene postupke koji se primjenjuju ako se nadležno nadzorno tijelo ne slaže s mišljenjem Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 8. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>71</sup> Nadležno nadzorno tijelo može savjetovati i, prema potrebi, davati preporuke autorima kodeksa u pogledu sadržaja i formata njihova nacrta kodeksa.

Nadležno nadzorno tijelo prema vlastitom će nahođenju odlučiti jesu li mu potrebne dodatne informacije prije donošenja odluke o nacrtu kodeksa i odrediti način komunikacije među strankama. S ciljem osiguranja kontinuiteta, nadležno nadzorno tijelo ostat će glavna kontaktna točka tijekom cijelog postupka odobrenja za transnacionalne kodekse.

## 10. ULOGA KOMISIJE

59. Komisija provedbenim aktom može odlučiti da će odobreni transnacionalni kodeks imati opću valjanost unutar Unije i u tom slučaju osigurava odgovarajuću objavu<sup>72</sup>.

## 11. PRAĆENJE KODEKSA

60. Kako bi kodeks (nacionalni ili transnacionalni) bio odobren, tijelo za praćenje (ili tijela) mora se utvrditi kao dio kodeksa i nadležno ga nadzorno tijelo mora akreditirati kao sposobno za djelotvorno praćenje kodeksa<sup>73</sup>. Nadležno nadzorno tijelo predat će Odboru nacrt zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje u skladu s mehanizmom konzistentnosti iz članka 63. Opće uredbe o zaštiti podataka. Nakon što ih Odbor odobri, nadležno nadzorno tijelo može primijeniti zahtjeve kako bi akreditiralo tijelo za praćenje.

61. Općom uredbom o zaštiti podataka ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeni su opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Postoji niz zahtjeva koji moraju biti ispunjeni kako bi se nadležnom nadzornom tijelu zadovoljavajuće dokazalo da akreditira tijelo za praćenje. Kako bi dobili akreditaciju autori kodeksa morat će objasniti i dokazati na koji način njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve utvrđene člankom 41. stavkom 2.

62. Općom uredbom o zaštiti podataka osigurava se fleksibilnost u pogledu vrste i strukture tijela za praćenje iz članka 41. koje će biti akreditirano. Autori kodeksa mogu se odlučiti za vanjska ili interna tijela za praćenje pod uvjetom da u oba slučaja relevantno tijelo ispunjava zahtjeve za akreditaciju iz članka 41. stavka 2. kako je opisano u osam zahtjeva navedenih u nastavku.

## 12. ZAHTJEVI ZA AKREDITACIJU ZA TIJELA ZA PRAĆENJE

### 12.1. Neovisnost

63. Autori kodeksa morat će dokazati da je predmetno tijelo u pogledu nepristranosti svoje funkcije odgovarajuće neovisno od članova kodeksa i struke, industrije ili sektora na koje se primjenjuje

---

<sup>72</sup> Vidjeti članak 40. stavak 9. i članak 40. stavak 10. Takvom bi se odlukom i voditeljima i izvršiteljima obrade koji ne podliježu Općoj uredbi o zaštiti podataka omogućilo preuzimanje obvezujućih i provedivih obveza u pogledu potvrđenog kodeksa (vidjeti članak 40. stavak 3.). Time bi se na temelju uspostavljenih odgovarajućih zaštitnih mjera te prava i učinkovite sudske zaštite koji su ispitanicima na raspolaganju omogućio prijenos podataka trećim zemljama ili međunarodnim organizacijama (vidjeti i članak 46. stavak 1. i članak 46. stavak 2. točku (e)).

<sup>73</sup> Članak 41. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Treba napomenuti i da se članak 41. ne odnosi na tijela javne vlasti i javna tijela.

kodeks. Neovisnost se može dokazati nizom područja kao što su financiranje tijela za praćenje, imenovanje članova/osoblja, postupak odlučivanja i općenito s obzirom na njegovu organizacijsku strukturu. Ona su detaljnije razmotrena u nastavku.

64. Postoje dva glavna modela praćenja koje bi autori kodeksa mogli upotrijebiti za ispunjavanje zahtjeva u pogledu tijela za praćenje: vanjsko i interno tijelo za praćenje. Unutar ta dva tipa pristupa praćenju postoji određena fleksibilnost i mogu se predložiti različite verzije koje su prikladne s obzirom na kontekst kodeksa. Primjeri internih tijela za praćenje mogu uključivati *ad hoc* interni odbor ili zaseban, neovisan odjel unutar autora kodeksa. Autori kodeksa morat će pojasniti pristup upravljanja rizicima u pogledu njegove nepristranosti i neovisnosti.
65. Primjerice, ako je predloženo interno tijelo za praćenje, trebalo bi od ostalih područja organizacije razdvojiti osoblje i upravu, odgovornost i funkciju. To se može postići na razne načine, primjerice upotrebom učinkovitih organizacijskih i informacijskih prepreka te strukturama za upravljanje izvješćivanjem koje su odvojene za udruženje i za tijelo za praćenje. Slično kao i službenik za zaštitu podataka, tijelo za praćenje trebalo bi moći djelovati bez uputa i mora biti zaštićeno od svih sankcija ili ometanja (bilo izravnih ili neizravnih) koji su posljedica ispunjavanja njegove zadaće.
66. U cilju neovisnosti moglo bi se zahtijevati da vanjski savjetnik ili druga strana koja je sudjelovala u izradi kodeksa ponašanja treba dokazati da su uspostavljene odgovarajuće zaštitne mjere kako bi se u dovoljnoj mjeri ublažio rizik od neovisnosti ili sukoba interesa. Tijelo za praćenje trebalo bi dokazati primjerenost mehanizama kojima bi se na zadovoljavajući način prepoznali i ublažili takvi rizici<sup>74</sup>. Tijelo za praćenje morat će kontinuirano prepoznavati rizike u pogledu svoje nepristranosti, primjerice one u pogledu svojih aktivnosti ili iz svojih odnosa. Ako se prepozna rizik u pogledu nepristranosti, tijelo za praćenje trebalo bi pokazati kako uklanja ili smanjuje takav rizik i upotrebljava odgovarajući mehanizam za zaštitu nepristranosti.
67. Neovisnost bi se mogla dokazati i pokazivanjem potpune autonomije u upravljanju proračunom i ostalim resursima, osobito u slučajevima u kojima je tijelo za praćenje interno. Tijelo za praćenje trebalo bi moći djelovati neovisno i u pogledu izbora i primjene sankcija protiv voditelja ili izvršitelja obrade koji je obvezan pridržavati se kodeksa. U načelu će tijelo – bilo interno ili vanjsko – u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti morati djelovati neovisno od autorâ kodeksa i članova u području primjene kodeksa.

## 12.2. Sukob interesa<sup>75</sup>

68. Trebat će se dokazati da izvršavanje zadaća i dužnosti tijela za praćenje ne dovodi do sukoba interesa. Autori će kodeksa kao takvi morati dokazati da će se predloženo tijelo za praćenje suzdržati od svih radnji koje nisu u skladu s njegovim zadaćama i dužnostima te da su uspostavljene zaštitne mjere kako bi se osiguralo da se neće baviti nikakvom neusklađenom djelatnošću. Slično, tijelo za praćenje mora biti slobodno od vanjskog utjecaja, bilo izravnog ili neizravnog, i ne smije

---

<sup>74</sup> Na temelju konteksta kodeksa odredit će se koji će se pristup odabrati. Primjerice, dovoljan bi mogao biti prijedlog u kojem su odgovarajuće razdvojene dužnosti, pri čemu osoblje tijela za praćenje nije pisalo, ispitivalo ni testiralo kodeks.

<sup>75</sup> Nepristranost funkcije, odnosno sposobnost autonomnog djelovanja.

tražiti ni primati upute ni od koje osobe, organizacije ni udruženja. Tijelo bi trebalo imati vlastito osoblje koje je izabralo ono samo ili neko drugo tijelo neovisno o kodeksu i trebalo bi biti pod isključivim vodstvom samo tih tijela. Kad je riječ o internom tijelu za praćenje, ono mora biti zaštićeno od svih sankcija ili ometanja (bilo izravnih ili neizravnih) koji su posljedica izvršavanja njegovih zadaća, a koje vrše autori kodeksa, druga relevantna tijela<sup>76</sup> ili članovi kodeksa.

### 12.3. Stručno znanje

69. Autori kodeksa morat će moći dokazati da tijelo za praćenje ima potrebnu razinu stručnosti za učinkovito izvršavanje svoje uloge. Podnesak će kao takav morati sadržavati pojedinosti o znanju i iskustvu tijela u pogledu prava u području zaštite podataka te posebnog sektora ili aktivnosti obrade. Primjerice, u ispunjavanju tog zahtjeva može pomoći mogućnost navođenja prethodnog iskustva rada u određenom sektoru u svojstvu praćenja. Nadalje, korisno će biti temeljito poznavanje pitanja zaštite podataka i stručno znanje o specifičnim aktivnostima obrade koje su predmet kodeksa. Osoblje predloženog tijela za praćenje trebalo bi imati i odgovarajuće operativno iskustvo te biti osposobljeno za provođenje praćenja usklađenosti, primjerice u području revizije, praćenja ili u aktivnostima osiguranja kvalitete.

### 12.4. Utvrđeni postupci i strukture

70. Tijelo za praćenje morat će imati i odgovarajuće upravljačke strukture i postupke kojima se omogućava:

- odgovarajuća procjena kvalificiranosti voditelja i izvršitelja obrade za primjenu kodeksa
- odgovarajuće praćenje usklađenosti s odredbama kodeksa i
- odgovarajuća provedba preispitivanja djelovanja kodeksa.

71. Potrebno je izraditi nacрте sveobuhvatnih postupaka provjere kojima se primjereno procjenjuje kvalificiranost voditelja i izvršitelja obrade za potpisivanje i poštovanje kodeksa. Njima bi se trebalo osigurati i da voditelji i izvršitelji obrade mogu ispuniti odredbe kodeksa.

72. Zahtijevat će se postupci i strukture za aktivno i učinkovito praćenje poštovanja kodeksa među njegovim članovima. Oni bi mogli uključivati nasumične ili nenajavljene revizije, godišnje inspekcije, redovno izvješćivanje i upotrebu upitnika<sup>77</sup>. Postupke praćenja može se izraditi na različite načine dok god se njima u obzir uzimaju čimbenici kao što su rizici povezani s obradom podataka u području primjene kodeksa, primljene žalbe ili specifični incidenti te broj članova kodeksa itd. Mogla bi se razmotriti objava revizijskih izvješća, kao i nalazi periodičnog izvješćivanja voditeljâ i izvršiteljâ obrade u okviru područja primjene kodeksa.

73. Autori kodeksa trebat će dokazati i da njihovo predloženo tijelo za praćenje ima odgovarajuće resurse i osoblje za izvršavanje zadataka na odgovarajući način. Resursi bi trebali biti razmjerni

---

<sup>76</sup> Tijela koja predstavljaju kategorije voditelja obrade ili izvršitelja obrade.

<sup>77</sup> Time bi se moglo pomoći u sprječavanju situacija u kojima se neke članove prati stalno, a druge ne.

očekivanom broju i veličini članova kodeksa te složenosti ili stupnju rizika obrade relevantnih podataka.

## 12.5. Transparentno rješavanje pritužbi

74. Tijelo za praćenje morat će uspostaviti učinkovite postupke i strukture kojima se pritužbe mogu rješavati na nepristran i transparentan način. Kao takvo, mora imati javno dostupan postupak za rješavanje pritužbi te raspolagati dostatnim resursima za upravljanje pritužbama i osiguravanje da su odluke tijela stavljene na raspolaganje javnosti.

Primjerice, dokaz postupka za rješavanje pritužbi mogao bi biti opis postupka primanja, procjene, praćenja, evidentiranja i rješavanja pritužbi. To bi se moglo navesti u objavljenim smjernicama za kodeks kako bi podnositelj pritužbe mogao shvatiti i slijediti postupak žalbe. Nadalje, neovisnosti tih postupaka moglo bi se pridonijeti zasebnim funkcijama operativnog osoblja i upravljačkim funkcijama u tijelu za praćenje.

75. Tijela za praćenje trebala bi imati i učinkovite postupke kojima se osigurava usklađenost voditelja ili izvršitelja obrade s kodeksom. Primjer bi bio tijelu za praćenje dati ovlasti da suspendira ili isključi voditelja ili izvršitelja obrade iz kodeksa kada djeluje izvan okvira kodeksa (odnosno, korektivne mjere).
76. Ako član kodeksa prekrši pravila kodeksa, tijelo za praćenje obvezno je poduzeti hitne primjerene mjere. Cilj primjerenih korektivnih mjera bit će spriječiti kršenje i izbjeći buduće ponavljanje. Takve korektivne mjere i sankcije mogle bi uključivati mjere od osposobljavanja do izdavanja upozorenja, prijave člana Odboru, službene obavijesti kojom se traži provedba posebnih mjera u određenom roku, privremene suspenzije člana iz kodeksa do poduzimanja korektivnih mjera, sve do konačnog isključivanja takvoga člana iz kodeksa. Tijelo za praćenje moglo bi objaviti te mjere, osobito ako postoje ozbiljna kršenja kodeksa.
77. Kada je potrebno, tijelo za praćenje trebalo bi moći bez nepotrebne odgode obavijestiti člana kodeksa, autora kodeksa, nadležno nadzorno tijelo i sva predmetna nadzorna tijela o poduzetim mjerama i njihovoj primjerenosti<sup>78</sup>. Štoviše, u slučaju da se za člana transnacionalnog kodeksa može identificirati vodeće nadzorno tijelo<sup>79</sup>, tijelo za praćenje trebalo bi o svojim aktivnostima primjereno obavijestiti i vodeće nadzorno tijelo.

## 12.6. Komunikacija s nadležnim nadzornim tijelom

78. Predloženim okvirom tijela za praćenje treba se omogućiti djelotvorno obavješćivanje nadležnog nadzornog tijela i drugih nadzornih tijela o svim aktivnostima koje tijelo za praćenje provodi u pogledu kodeksa. To bi moglo uključivati odluke u pogledu aktivnosti poduzetih u slučajevima u

---

<sup>78</sup> Ako praćenje provodi tijelo izvan udruženja/tijela koje podnosi kodeks ponašanja, treba obavijestiti i autora kodeksa.

<sup>79</sup> U skladu s člankom 56. Opće uredbe o zaštiti podataka.



k kojima je član kodeksa prekršio kodeks, osiguravanje periodičnih izvješća o kodeksu ili osiguravanje nalaza preispitivanja ili revizije kodeksa<sup>80</sup>.

79. Osim toga, trebat će osigurati da ulogu nadzornog tijela ništa ne sprečava ni ometa. Primjerice, kodeks kojim se predlaže da njegovi članovi mogu jednostrano odobriti, povući ili suspendirati tijelo za praćenje bez obavijesti i dogovora s nadležnim nadzornim tijelom bio bi u suprotnosti s člankom 41. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.

### 12.7. Mehanizmi preispitivanja

80. Kodeksom će se morati utvrditi odgovarajući mehanizmi preispitivanja kako bi se osiguralo da kodeks ostane relevantan i da se njime nastavi pridonositi pravilnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka. Treba uspostaviti i mehanizme preispitivanja kako bi se prilagodilo promjenama u primjeni i tumačenju zakona ili ako je došlo do novih tehnoloških napredaka koji možda utječu na obradu podataka koju provode njihovi članovi ili na odredbe kodeksa.

### 12.8. Pravni status

81. Predloženo tijelo za praćenje (bilo interno ili vanjsko) i povezane strukture upravljanja morat će biti oblikovani tako da autori kodeksa mogu dokazati da tijelo za praćenje ima odgovarajući status za provođenje svoje uloge iz članka 41. stavka 4. i da mu se može izreći novčana kazna u skladu s člankom 83. stavkom 4. točkom (c) Opće uredbe o zaštiti podataka.

## 13. ODOBRENI KODEKSI

82. Vrstom i sadržajem kodeksa očigledno će se odrediti uloge relevantnih dionika u pogledu osiguravanja usklađenosti s kodeksom i Općom uredbom o zaštiti podataka. Međutim, nadležno nadzorno tijelo i dalje će trebati osiguravati da kodeks ostane svrsishodan.

83. Nadležno nadzorno tijelo stoga će blisko surađivati s tijelom za praćenje u smislu zahtjeva za izvješćivanje koji proizlaze iz kodeksa. Tijelo za praćenje djelovat će kao glavna kontaktna točka i koordinator za sva pitanja koja bi se mogla javiti u vezi s kodeksom.

84. Nadležno nadzorno tijelo odobrilo bi i sve daljnje izmjene ili proširenja kodeksa i akreditiralo nova tijela za praćenje<sup>81</sup>. U skladu s člankom 40. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, svaku će se izmjenu ili proširenje postojećeg kodeksa morati podnijeti nadležnom nadzornom tijelu u skladu s postupcima opisanim u ovom dokumentu.

---

<sup>80</sup> Vidjeti članak 41. stavak 4.

<sup>81</sup> Izmjene koje zahtijevaju odobrenje mogle bi na primjer uključivati dodavanje novog pravila kodeksa, ali ne ažuriranje upućivanja na ime organizacije ili druge manje izmjene koje ne utječu na djelovanje kodeksa.

## 14. OPOZIV TIJELA ZA PRAĆENJE

85. Ako tijelo za praćenje ne poštuje primjenjive odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka, nadležno nadzorno tijelo bit će ovlašteno i opozvati akreditaciju tijela za praćenje na temelju članka 41. stavka 5.<sup>82</sup> Važno je da autor kodeksa u kodeksu utvrdi odgovarajuće odredbe za slučaj opoziva.
86. Međutim, posljedice opoziva akreditacije jedinog tijela za praćenje kodeksa mogle bi dovesti do suspenzije ili trajnog povlačenja tog kodeksa zbog gubitka potrebnog praćenja usklađenosti. To bi moglo negativno utjecati na ugled ili poslovne interese članova kodeksa i moglo bi dovesti do smanjenja povjerenja ispitanika ili drugih dionika.
87. Ako to okolnosti dopuštaju, opoziv se treba odviti tek nakon što je nadležno nadzorno tijelo tijelu za praćenje pružilo priliku da se hitno posveti problemima ili prema potrebi uvede poboljšanja u dogovorenom roku. U slučajevima koji uključuju transnacionalne kodekse, nadležno nadzorno tijelo trebalo bi pregovarati s predmetnim nadležnim tijelima o tom pitanju prije dogovora o utvrđivanju parametara s tijelom za praćenje radi rješavanja nastalih problema. O odluci o opozivu tijela za praćenje trebalo bi obavijestiti sva predmetna nadležna tijela i Odbor (za potrebe članka 40. stavka 11.).

## 15. KODEKSI JAVNOG SEKTORA

88. Člankom 41. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka određeno je da se praćenje odobrenih kodeksa ponašanja ne primjenjuje na obradu koju obavljaju tijela javne vlasti ili javna tijela<sup>83</sup>. Tom je odredbom u osnovi uklonjen zahtjev da akreditirano tijelo prati kodeks. Ta iznimka ni na koji način ne umanjuje važnost zahtjeva za uvođenje učinkovitih mehanizama za praćenje kodeksa. To bi se moglo postići prilagodbom postojećih zahtjeva za reviziju kako bi uključivali praćenje kodeksa.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)

---

<sup>82</sup> Za transnacionalne kodekse važno je i da nadležno nadzorno tijelo osigura da su sva predmetna nadzorna tijela svjesna poduzimanja te mjere. Slično tome, kod tih bi kodeksa predmetno nadzorno tijelo trebalo obavijestiti nadležno nadzorno tijelo i u slučajevima u kojima se utvrdi da voditelj obrade (koji treba donijeti kodeks) nije poštovao kodeks jer bi takav nalaz mogao izazvati zabrinutost u pogledu učinkovitosti tijela za praćenje i kodeksa.

<sup>83</sup> Svaka država članica treba odrediti klasifikaciju tijelâ javnog sektora ili javnih tijela.

## DODATAK 1. – RAZLIKA IZMEĐU NACIONALNIH I TRANSNACIONALNIH KODEKSA

Transnacionalni kodeks je kodeks koji se odnosi na aktivnosti obrade u više od jedne države članice. Kao takav, transnacionalni kodeks može se odnositi na aktivnosti obrade koje provodi više voditelja ili izvršitelja obrade u nekoliko država članica, pri čemu ne čine nužno „prekograničnu obradu” kako je definirana člankom 4. stavkom 23. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Stoga, ako su kodeksom ponašanja koji je donijelo nacionalno udruženje u jednoj državi članici obuhvaćene aktivnosti obrade koju provode njegovi članovi u nekoliko država članica, smatrat će ga se transnacionalnim kodeksom.

Ako udruženju s kodeksom koji je odobren na nacionalnoj razini pristupi međunarodni član koji provodi prekograničnu obradu, taj član odobreni kodeks može iskoristiti za aktivnosti obrade samo u državi članici koja je odobrila kodeks<sup>84</sup>. Morali bi se uspostaviti mehanizmi kojima se osigurava primjerena transparentnost u pogledu učinkovitog teritorijalnog područja primjene kodeksa.

---

<sup>84</sup> Međutim, u istome bi primjeru autori kodeksa mogli razmotriti proširenje područja primjene kodeksa i tražiti odobrenje za transnacionalni kodeks.

## DODATAK 2. – ODABIR NADLEŽNOG NADZORNOG TIJELA

Autori kodeksa mogu imati izbor u pogledu utvrđivanja nadležnog nadzornog tijela za potrebe traženja odobrenja svojeg nacrtu transnacionalnog kodeksa<sup>85</sup>. Općom uredbom o zaštiti podataka nisu utvrđena posebna pravila za identificiranje nadležnog nadzornog tijela koje je najprikladnije za provođenje procjene nacrtu kodeksa. Ipak, kako bi se autorima kodeksa pomoglo u utvrđivanju najprikladnijeg nadležnog nadzornog tijela koje će procjenjivati njihov kodeks, neki od čimbenika koji bi se mogli uzeti u obzir mogu uključivati sljedeće<sup>86</sup>:

- lokaciju najveće gustoće aktivnosti obrade ili sektora
- lokaciju najveće gustoće ispitanika na koje utječe aktivnost obrade ili sektor
- lokaciju sjedišta autora kodeksa
- lokaciju sjedišta predloženog tijela za praćenje ili
- inicijative koje je razvilo nadzorno tijelo u specifičnom području<sup>87</sup>.

Iako ti čimbenici nisu preskriptivni kriteriji, odluka o odabiru nadležnog nadzornog tijela važna je i treba je razborito razmotriti<sup>88</sup>. Uloga nadležnog nadzornog tijela među ostalim uključuje djelovanje kao jedina kontaktna točka s autorima kodeksa tijekom postupka odobrenja, upravljanje postupkom prijave u fazi suradnje, akreditiranje tijela za praćenje (ako je relevantno) i djelovanje kao vodeće nadzorno tijelo u osiguravanju učinkovitog praćenja odobrenog kodeksa.

---

<sup>85</sup> Vidjeti članak 55. u vezi s uvodnom izjavom 122. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>86</sup> Popis nije potpun i nehijerarhijski je.

<sup>87</sup> Primjerice, nadzorno je tijelo možda objavilo detaljan i važan dokument o politici izravno povezan s aktivnošću obrade koja je predmet kodeksa.

<sup>88</sup> Nadležno nadzorno tijelo ne može odbiti podnošenje na odobrenje nacrtu kodeksa na temelju toga da nijedan kriterij s nepotpunog popisa kriterija navedenih u Dodatku 2. nije ispunjen (ili da su ispunjeni tek neki). Nacrt se može odbiti samo na temelju neispunjavanja kriterija navedenih u odjeljku „Prihvatljivost nacrtu kodeksa”.

## DODATAK 3. – KONTROLNI POPIS ZA PODNOŠENJE

Prije podnošenja nacрта kodeksa nadležnom nadzornom tijelu važno je osigurati da je sljedeće (ako je relevantno) podneseno/utvrđeno i da je pravilno označeno unutar dokumentacije:

1. Jeste li priložili obrazloženje i svu relevantnu popratnu dokumentaciju? (stavak 20.)
2. Jeste li udruženje ili drugo javno tijelo koje predstavlja kategorije voditeljâ ili izvršiteljâ obrade? (stavak 21.)
3. Jeste li u svojem podnesku naveli pojedinosti koje dokazuju da ste učinkovito predstavničko tijelo koje je sposobno shvatiti potrebe svojih članova? (stavak 22.)
4. Jeste li jasno definirali aktivnost obrade ili sektor te probleme u pogledu obrade kojima će se kodeks baviti? (stavak 23.)
5. Jeste li utvrdili teritorijalno područje primjene svojeg kodeksa i uključili popis svih predmetnih nadzornih tijela (ako je relevantno)? (stavak 24.)
6. Jeste li naveli pojedinosti kojima opravdavate utvrđivanje nadležnog nadzornog tijela? (stavak 25.)
7. Jeste li uključili mehanizme kojima se omogućuje učinkovito nadziranje usklađenosti kodeksa? (stavak 26.)
8. Jeste li utvrdili tijelo za praćenje i objasnili kako će ono ispuniti zahtjeve kodeksa u pogledu praćenja? (stavak 27.)
9. Jeste li uključili informacije u pogledu savjetovanja provedenog tijekom razvijanja kodeksa? (stavak 28.)
10. Jeste li priložili potvrdu da je nacrt kodeksa u skladu sa zakonom (zakonima) države članice (ako je relevantno)? (stavak 29.)
11. Jeste li ispunili zahtjeve u pogledu jezika? (stavak 30.)

Uključuje li vaš podnesak dovoljno pojedinosti kako bi dokazao pravilnu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka? (stavci od 32. do 41.)

## DODATAK 4. – DIJAGRAM TOKA TRANSNACIONALNOG KODEKSA

