

Smernice



Smernice 2/2019 o obdelavi osebnih podatkov na podlagi člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v okviru zagotavljanja spletnih storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki

Različica 2.0

8. oktober 2019

Zgodovina različic

Različica 2.0	8. oktober 2019	Sprejetje smernic po javnem posvetovanju
Različica 1.0	9. april 2019	Sprejetje smernic za javno posvetovanje

1	Del 1 – uvod.....	4
1.1	Ozadje.....	4
1.2	Področje uporabe teh smernic.....	5
2	Del 2 – analiza člena 6(1)(b).....	6
2.1	Splošne ugotovitve.....	6
2.2	Medsebojno vplivanje člena 6(1)(b) in drugih pravnih podlag za obdelavo.....	7
2.3	Področje uporabe člena 6(1)(b)	8
2.4	Potrebno.....	8
2.5	Potrebno za izvajanje pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki ..	9
2.6	Prenehanje pogodbe.....	12
2.7	Potrebno za izvajanje ukrepov pred sklenitvijo pogodbe.....	13
3	Del 3 – uporaba člena 6(1)(b) v posebnih primerih	14
3.1	Obdelava zaradi izboljšave storitve	14
3.2	Obdelava zaradi preprečevanja goljufij	14
3.3	Obdelava zaradi spletnega vedenjskega oglaševanja.....	14
3.4	Obdelava zaradi osebne prilagoditve vsebine	16

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 70(1)(e) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES –

SPREJEL NASLEDNJE SMERNICE:

1 DEL 1 – UVOD

1.1 Ozadje

1. V skladu s členom 8 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah se morajo osebni podatki obdelovati pošteno, za določene namene in na legitimni podlagi, določeni z zakonom. V zvezi s tem člen 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹ določa, da je obdelava zakonita le na podlagi enega od šestih opredeljenih pogojev iz člena 6(1)(a) do (f). Določitev ustrezne pravne podlage, ki ustreza cilju in bistvu obdelave, je ključnega pomena. Upravljalci morajo pri določanju ustrezne zakonite podlage med drugim upoštevati vpliv na pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, da se zagotovi spoštovanje načela pravičnosti.
2. Člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov je pravna podlaga za obdelavo osebnih podatkov, če je obdelava „potrebna za izvajanje pogodbe, katere pogodbenca stranka je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali za izvajanje ukrepov na zahtevo takega posameznika pred sklenitvijo pogodbe“². To podpira svobodo gospodarske pobude, ki je zagotovljena v členu 16 Listine EU o temeljnih pravicah, in izraža dejstvo, da pogodbenih obveznosti do posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, včasih ni mogoče izpolniti, če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne predloži določenih osebnih podatkov. Če je neka obdelava sestavni del izvedbe zahtevane storitve, je v interesu obeh strani, da se navedeni podatki obdelajo, saj v nasprotnem primeru storitve ne bo mogoče opraviti, niti ne bo mogoče izpolniti pogodbe. Čeprav se lahko opira na to ali eno od drugih pravnih podlag iz člena 6(1), mora upravljalavec upoštevati druge zahteve iz Splošne uredbe o varstvu podatkov.
3. Člena 56 in 57 Pogodbe o delovanju Evropske unije opredeljujeta in urejata svobodo opravljanja storitev v Evropski uniji. V zvezi s „storitvami informacijske družbe“ so bili sprejeti posebni zakonodajni ukrepi EU³. Te storitve so opredeljene tako, da „pomenijo katero koli storitev informacijske družbe ali katero koli storitev, ki se običajno opravi odplačno, na daljavo, elektronsko in na posamezno zahtevo prejemnika storitev“. Ta opredelitev pojma je razširjena na storitve, ki jih prejemniki ne plačajo neposredno⁴, kot so spletne storitve, financirane z oglaševanjem. Pojem „spletne storitve“, kakor je uporabljen v teh smernicah, se nanaša na „storitve informacijske družbe“.

¹ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov).

² Glej tudi uvodno izjavo 44.

³ Glej na primer Direktivo (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta ter člen 8 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴ Glej uvodno izjavo 18 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu.

4. Razvoj prava EU odraža osrednji pomen spletnih storitev v sodobni družbi. Širjenje vedno vključenega mobilnega interneta in široko razširjena dostopnost povezanih naprav sta omogočila razvoj spletnih storitev na področjih, kot so družbeni mediji, e-trgovanje, internetno iskanje, komunikacije in potovanja. Nekatere od teh storitev se financirajo s plačili uporabnikov, druge pa so zagotovljene brez denarnega plačila potrošnika in se namesto tega financirajo s prodajo storitev spletnega oglaševanja, ki omogočajo ciljanje posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Spremljanje vedenja uporabnikov za tako oglaševanje se pogosto izvaja na način, ki se ga uporabnik pogosto ne zaveda⁵, poleg tega to iz narave opravljene storitve ni nujno takoj razvidno, zaradi česar je v praksi za posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, nemogoče, da bi o uporabi svojih podatkov sprejel informirano odločitev.
5. Glede na navedeno Evropski odbor za varstvo podatkov⁶ meni, da je primerno zagotoviti navodila za uporabo člena 6(1)(b) v zvezi z obdelavo osebnih podatkov v okviru spletnih storitev, da bi zagotovili, da se to pravno podlago uporabi le, kadar je to ustrezno.
6. Delovna skupina iz člena 29 je v svojem mnenju o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov⁷ že izrazila stališča o pogodbeni potrebnosti v skladu z Direktivo 95/46/ES. Na splošno ta navodila veljajo tudi za člen 6(1)(b) in Splošno uredbo o varstvu podatkov.

1.2 Področje uporabe teh smernic

7. Te smernice obravnavajo uporabo člena 6(1)(b) v zvezi z obdelavo osebnih podatkov v okviru pogodb o spletnih storitvah, ne glede na to, kako so storitve financirane. V smernicah bodo opisani elementi zakonite obdelave na podlagi člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, poleg tega bo obravnavan koncept „potrebnosti“, kakor se nanaša na „potrebno za izvajanje pogodbe“.
8. Čeprav pravila o varstvu podatkov urejajo pomembne vidike interakcije spletnih storitev z njihovimi uporabniki, se uporabljajo tudi druga pravila. Urejanje spletnih storitev zajema več funkcijske odgovornosti na področjih, kot sta med drugim pravo varstva potrošnikov in konkurenčno pravo. Vprašanja, povezana s tema pravnima področjema, presegajo področje uporabe teh smernic.
9. Čeprav se lahko člen 6(1)(b) uporablja le v pogodbenem okviru, se te smernice ne opredeljujejo do veljavnosti pogodb o spletnih storitvah na splošno, saj je to izven pristojnosti Evropskega odbora za varstvo podatkov. Kljub temu morajo biti pogodbe in pogodbene določbe skladne z zahtevami pogodbene zakonodaje in, pri potrošniških pogodbah, z zahtevami zakonodaje, ki ureja varstvo potrošnikov, da se lahko obdelava na podlagi navedenih pogojev šteje za pošteno in zakonito.
10. V nadaljevanju so navedene nekatere splošne ugotovitve o načelih varstva podatkov, vendar vsa vprašanja v zvezi z varstvom podatkov, ki se lahko pojavijo pri obdelavi na podlagi člena 6(1)(b), ne bodo obravnavana. Upravljalci morajo vedno poskrbeti, da upoštevajo načela varstva podatkov iz člena 5 in vse druge zahteve iz Splošne uredbe o varstvu podatkov ter po potrebi zakonodajo, ki ureja e-zasebnost.

⁵ V zvezi s tem morajo upravjalci izpolniti obveznosti glede preglednosti iz Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶ Ustanovljen na podlagi člena 68 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁷ Mnenje delovne skupine iz člena 29 št. 6/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov iz člena 7 Direktive 95/46/ES (WP217). Glej zlasti strani 11, 16, 17, 18 in 55.

2 DEL 2 – ANALIZA ČLENA 6(1)(B)

2.1 Splošne ugotovitve

11. Pravno podlago za obdelavo na podlagi člena 6(1)(b) je treba obravnavati v okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov kot celote, ciljev iz člena 1 in skupaj z dolžnostjo upravljavcev, da osebne podatke obdelujejo v skladu z načeli varstva podatkov na podlagi člena 5. To zajema pošteno in pregledno obdelavo osebnih podatkov v skladu z obveznostmi glede omejitve namena ter najmanjšega obsega podatkov.
12. Člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da morajo biti osebni podatki v zvezi s posameznikom, na katerega se nanašajo, obdelani zakonito, pošteno in pregledno. Načelo pravičnosti med drugim zajema priznavanje razumnih pričakovanj⁸ posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, upoštevanje mogočih škodljivih posledic obdelave za take posameznike in upoštevanje razmerja ter mogočih učinkov neravnovesja med njimi in upravljavcem.
13. Kot že navedeno, morajo biti pogodbe o spletnih storitvah veljavne v skladu z veljavno pogodbeno zakonodajo. Primer pomembnega dejavnika je, ali je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, otrok. V takem primeru mora upravljavec (poleg izpolnjevanja zahtev iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, vključno s „posebnim varstvom“, ki se uporablja pri otrocih)⁹ poskrbeti, da upošteva ustrezno nacionalno zakonodajo, ki ureja sposobnost otrok za sklepanje pogodb. Poleg tega mora za zagotovitev skladnosti z načeloma pravičnosti in zakonitosti izpolniti druge pravne zahteve. Na primer: za potrošniške pogodbe se lahko uporablja Direktiva Sveta 93/13/EGS o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (v nadaljevanju: Direktiva o nedovoljenih pogodbenih pogojih)¹⁰. Člen 6(1)(b) ni omejen na pogodbe, ki jih ureja zakonodaja države članice EGP¹¹.
14. Člen 5(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa načelo omejitve namena, po katerem morajo biti osebni podatki zbrani za določene, izrecne in zakonite namene in se ne smejo dodatno obdelovati na način, ki ni združljiv s temi nameni.
15. Člen 5(1)(c) določa kot načelo najmanjši obseg podatkov, tj. obdelovanje kar najmanj podatkov, kot je mogoče za doseg določenega namena. Ta ocena dopolnjuje ocene potrebnosti v skladu s členom 6(1)(b) do (f).
16. Načeli omejitve namena in najmanjšega obsega podatkov sta zlasti pomembni pri pogodbah o spletnih storitvah, o katerih se stranki običajno ne dogovorita posamično. Upravljavci lahko zaradi tehnološkega napredka lažje zbirajo in obdelujejo več osebnih podatkov kot kdaj prej. Posledično obstaja veliko tveganje, da bodo upravljavci podatkov v pogodbe poskušali vključiti splošne pogoje

⁸ Za nekatere osebne podatke se pričakuje, da so zasebni ali da se obdelujejo le na nekatere načine, obdelava podatkov pa posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne bi smela presenetiti. V Splošni uredbi o varstvu podatkov je koncept „razumnih pričakovanj“ posebej naveden v uvodnih izjavah 47 in 50 v povezavi s členom 6(1)(f) in (4).

⁹ Glej uvodno izjavo 38, v skladu s katero otroci potrebujejo posebno varstvo v zvezi s svojimi osebnimi podatki, saj se morda manj zavedajo zadevnih tveganj, posledic in zaščitnih ukrepov ter svojih pravic v zvezi z obdelavo osebnih podatkov.

¹⁰ Pogodbeni pogoji, o katerem se stranki nista dogovorili posamično, velja po Direktivi o nedovoljenih pogodbenih pogojih za nedovoljenega, „če v nasprotju z zahtevo dobre vere v škodo potrošnika povzroči znatno neravnotežje v pogodbenih pravicah in obveznostih strank“. Tako kot obveznost glede preglednosti iz Splošne uredbe o varstvu podatkov se tudi po Direktivi o nedovoljenih pogodbenih pogojih zahteva uporaba jasnega in razumljivega jezika. Obdelava osebnih podatkov, ki temelji na pogoju, ki se po Direktivi o nedovoljenih pogodbenih pogojih šteje za nedovoljenega, na splošno ne bo skladna z zahtevo iz člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da je obdelava zakonita in poštena.

¹¹ Splošna uredba o varstvu podatkov se uporablja za nekatere upravljavce zunaj EGP. Glej člen 3 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

obdelave, da bi zagotovili kar največje mogoče zbiranje in uporabo podatkov, ne da bi te namene ustrezno opredelili ali upoštevali obveznosti glede najmanjšega obsega podatkov. Delovna skupina iz člena 29 je že navedla:

Namen zbiranja mora biti jasno in določno opredeljen: mora biti dovolj podroben, da se ugotovi, katera vrsta obdelave je vključena v navedeni namen in katera ni vključena, ter da se omogočita ocena skladnosti z zakonodajo in uporaba zaščitnih ukrepov za varstvo podatkov. Zato namen, ki je nejasen ali splošen, kot na primer „izboljšanje uporabniške izkušnje“, „tržni nameni“, „nameni zagotavljanja informacijske varnosti“ ali „nadaljnje raziskave“, brez dodatnih podrobnosti običajno ne bo izpolnjeval meril, po katerih je „določen“.¹²

2.2 Medsebojno vplivanje člena 6(1)(b) in drugih pravnih podlag za obdelavo

17. Če se za obdelavo ne šteje, da je „potrebna za izvajanje pogodbe“, tj. kadar se zahtevana storitev lahko opravi brez določene obdelave, Evropski odbor za varstvo podatkov potrjuje, da je mogoče uporabiti drugo pravno podlago, če so izpolnjeni ustrezni pogoji. Zlasti se je v nekaterih okoliščinah ustrezneje opreti na prostovoljno dano privolitve v skladu s členom 6(1)(a). V drugih primerih je morda člen 6(1)(f) ustrenejša zakonita podlaga za obdelavo. Pravno podlago je treba opredeliti že na začetku obdelave, v skladu s členoma 13 in 14 pa morajo biti posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, z navedeno pravno podlago seznanjeni v informacijah, ki jih dobijo.
18. Mogoče je, da namesto člena 6(1)(b) druga pravna podlaga bolje ustreza cilju in okviru zadevnega dejanja obdelave. Opredelitev ustrezne pravne podlage je povezana z načeloma pravičnosti in omejitve namena¹³.
19. Tudi v smernicah Delovne skupine iz člena 29 o privolitvi je pojasnjeno, da če „želi upravljavec obdelati osebne podatke, ki so dejansko potrebni za izvajanje pogodbe, potem privolitev ni ustrezna pravna podlaga“. Nasprotno, Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da če obdelava ni dejansko potrebna za izvajanje pogodbe, se taka obdelava lahko izvede le, če se opira na drugo ustrezno pravno podlago¹⁴.
20. V skladu s svojimi obveznostmi glede preglednosti bi morali upravljavci poskrbeti, da se prepreči kakršna koli nejasnost glede pravne podlage, ki se uporablja. To je zlasti pomembno, kadar je ustrezna pravna podlaga člen 6(1)(b) in če posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, sklenejo pogodbo v zvezi s spletnimi storitvami. Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, lahko glede na okoliščine dobijo napačen vtis, da pri podpisu pogodbe ali sprejetju pogojev storitve dajejo privolitve v skladu s členom 6(1)(a). Hkrati lahko upravljavec napačno domneva, da podpis pogodbe ustreza privolitvi v smislu člena 6(1)(a). Gre za popolnoma različna pojma. Pomembno je razlikovati med tem, da se ob sklenitvi pogodbe sprejmejo pogoji storitve, in tem, da se poda privolitev v smislu člena 6(1)(a), saj imata ta pojma različne zahteve in pravne posledice.
21. V zvezi z obdelavo posebnih vrst osebnih podatkov je Delovna skupina iz člena 29 v smernicah o privolitvi ugotovila še, da:

¹² Article 29 Working Party Opinion 03/2013 on purpose limitation (Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 3/2013 o omejitvi namena) (WP203), strani 15–16.

¹³ Upravljavci bodo težko opredelili ustrezno pravno podlago v skladu z načelom pravičnosti, če niso najprej jasno opredelili namenov obdelave ali če obdelava osebnih podatkov presega tisto, kar je potrebno za specifične namene.

¹⁴ Za več informacij o posledicah v zvezi s členom 9 glej Smernice Delovne skupine iz člena 29 o privolitvi na podlagi Uredbe 2016/679 (WP259), ki jih je potrdil Evropski odbor za varstvo podatkov, strani 19–20.

Člen 9(2) ne priznava obdelave, „potrebne za izvajanje pogodbe“, kot izjeme od splošne prepovedi obdelave posebnih vrst podatkov. Zato bi morali upravljavci in države članice, ki obravnavajo ta položaj, preučiti posebne izjeme iz člena 9(2)(b) do (j). Če se ne uporablja nobena od izjem iz točk od (b) do (j), pridobitev izrecne privolitve v skladu s pogoji za veljavno privolitve v Splošni uredbi o varstvu podatkov ostaja edina mogoča zakonita izjema za obdelavo takih podatkov.¹⁵

2.3 Področje uporabe člena 6(1)(b)

22. Člen 6(1)(b) se uporablja, kadar je izpolnjen kateri koli od dveh pogojev: zadevna obdelava mora biti objektivno potrebna za izvajanje pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali obdelava mora biti objektivno potrebna za sprejetje pred-pogodbenih ukrepov na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.

2.4 Potrebnost

23. Potrebnost obdelave je temeljni pogoj za oba dela člena 6(1)(b). Na začetku je pomembno poudariti, da koncept, kaj je „potrebno za izvajanje pogodbe“, ni preprosto ocena, kaj je dovoljeno v skladu s pogodbenimi pogoji ali kaj je v njih zapisano. Pojem potrebnosti (nujnosti) je v pravu Evropske unije samostojen pojem, ki mora ustrezati namenom prava varstva podatkov¹⁶. Zato vključuje tudi upoštevanje temeljne pravice do zasebnosti in varstva osebnih podatkov¹⁷ ter zahtev načel varstva podatkov, vključno zlasti z načelom pravičnosti.
24. Na začetku je treba opredeliti namen obdelave, saj so lahko v okviru pogodbenega razmerja nameni obdelave različni. Navedeni nameni morajo biti jasno določeni in sporočeni posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu z obveznostmi upravljavca glede omejitev namena in preglednosti.
25. Ocena, kaj je „potrebno“, zajema kombinirano, na dejstvih utemeljeno oceno obdelave v zvezi s postavljenim ciljem in, ali gre pri tem za manjše poseganje kot pri drugih možnostih za doseg istega cilja¹⁸. Če so na voljo druge realne, manj vsiljive možnosti, obdelava ni „potrebna“¹⁹. Člen 6(1)(b) ne

¹⁵ Smernice Delovne skupine iz člena 29 o privolitvi na podlagi Uredbe 2016/679 (WP259), ki jih je potrdil Evropski odbor za varstvo podatkov, stran 20.

¹⁶ SEU je v zadevi *Huber* navedlo, da gre pri pojmu potrebnosti (nujnosti) „za samostojen pojem prava Skupnosti, ki ga je treba razlagati tako, da popolnoma ustreza namenu te direktive [Direktive 95/46], kot je opredeljen v njenem členu 1(1)“. Sodba Sodišča EU z dne 18. decembra 2008, *Heinz Huber/Bundesrepublik Deutschland*, C-524/06, točka 52.

¹⁷ Glej člena 7 in 8 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

¹⁸ Glej zbirko orodij ENVP: Assessing the necessity of measures that limit the fundamental right to the protection of personal data: A Toolkit (Ocenjevanje potrebnosti ukrepov, ki omejujejo temeljno pravico do varstva osebnih podatkov: zbirka orodij), stran 5.

¹⁹ V zadevi *Schecke* je SEU razsodilo, da b moral zakonodajalec pri preučevanju potrebnosti obdelave osebnih podatkov upoštevati alternativne, manj vsiljive ukrepe. Sodba Sodišča EU z dne 9. novembra 2010, združeni zadevi *Volker und Markus Schecke GbR in Hartmut Eifert/Land Hessen*, C-92/09 in C-93/09. SEU je to ponovilo v zadevi *Rīgas*, v kateri je razsodilo: „Glede pogoja v zvezi s potrebnostjo obdelave podatkov je treba opozoriti, da morajo biti odstopanja in omejitve varstva osebnih podatkov strogo omejeni na tisto, kar je nujno.“ Sodba Sodišča EU, *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde/Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme“*, C-13/16, točka 30. Za kakršne koli omejitve pri uresničevanju pravic do zasebnosti in do varstva osebnih podatkov v zvezi z obdelavo osebnih podatkov je potreben strog preskus. Glej zbirko orodij ENVP: Assessing the necessity of measures that limit the fundamental right to the protection of personal data: A Toolkit (Ocenjevanje potrebnosti ukrepov, ki omejujejo temeljno pravico do varstva osebnih podatkov: zbirka orodij), stran 7.

zajema obdelave, ki je sicer koristna, vendar objektivno ni potrebna za izvajanje pogodbene storitve ali sprejetje pred-pogodbenih ukrepov na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, četudi je potrebna za druge upravljavčeve poslovne namene.

2.5 Potrebno za izvajanje pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki

26. Upravljavec se lahko pri obdelavi osebnih podatkov opre na prvo možnost iz člena 6(1)(b), kadar lahko v skladu s svojimi obveznostmi glede odgovornosti v skladu s členom 5(2) dokaže, da obdelava poteka v okviru veljavne pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, in da je obdelava potrebna za izvajanje *zadevne pogodbe* s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki. Če upravljavci ne morejo dokazati, da (a) je pogodba sklenjena, (b) je pogodba veljavna v skladu z nacionalno pogodbeno zakonodajo, ki se uporablja, in (c) je obdelava objektivno potrebna za izvajanje pogodbe, bi morali za obdelavo upoštevati drugo pravno podlago.
27. Le sklicevanje na obdelavo podatkov ali omemba take obdelave v pogodbi ni dovolj, da bi zadevna obdelava spadala na področje uporabe člena 6(1)(b). Po drugi strani je obdelava lahko objektivno potrebna tudi, če ni posebej navedena v pogodbi. Upravljavec mora v vsakem primeru izpolniti obveznosti glede preglednosti. Kadar želi upravljavec dokazati, da obdelava temelji na izvajanju pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, je pomembno oceniti, kaj je za izvajanje pogodbe *objektivno potrebno*. „Potrebno za izvajanje pogodbe“ jasno zahteva nekaj več kot le pogodbeno določilo. To je jasno tudi z vidika upoštevanja člena 7(4). Čeprav se ta določba nanaša le na veljavnost privolitve, ponazarja razliko med dejavnostmi obdelave, potrebnimi za izvajanje pogodbe, in *določili*, ki storitev pogojujejo z nekaterimi dejavnostmi obdelave, ki za izvajanje pogodbe dejansko niso potrebne.
28. V zvezi s tem Evropski odbor za varstvo podatkov potrjuje smernice, ki jih je že prej sprejela Delovna skupina iz člena 29, o enakovredni določbi iz prej veljavne direktive, da obdelava, „potrebna za izvajanje pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki“ in

ki jo je treba razlagati ozko, ne zajema primerov, v katerih obdelava ni resnično potrebna za izvajanje pogodbe, ampak jo upravljavec enostransko vsili posamezniku, na katerega se osebni podatki nanašajo. Tudi dejstvo, da pogodba zajema nekatere postopke obdelave podatkov, ne pomeni samodejno, da je obdelava potrebna za njeno izvajanje. Tudi če so te dejavnosti obdelave posebej omenjene v drobnem tisku v pogodbi, to samo po sebi ne pomeni, da so „potrebne“ za izvajanje pogodbe.²⁰

29. Evropski odbor za varstvo podatkov v zvezi z istimi smernicami Delovne skupine iz člena 29 opozarja še, da je v njih navedeno:

Obstaja jasna povezava med oceno potrebnosti in skladnostjo z načelom omejitve namena. Pomembno je opredeliti natančno utemeljitev pogodbe, to je njeno vsebino in temeljne cilje, saj bo glede na to preskušeno, ali je obdelava podatkov potrebna za izvajanje pogodbe.²¹

²⁰ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 6/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov iz člena 7 Direktive 95/46/ES (WP217), stran 17.

²¹ Prav tam.

30. Pri oceni, ali je člen 6(1)(b) ustrezna pravna podlaga za obdelavo v okviru spletne pogodbene storitve, je treba upoštevati zadevni smoter, namen ali cilj storitve. Za uporabo člena 6(1)(b) mora biti obdelava *objektivno potrebna* za namen, ki je sestavni del dobave pogodbene storitve posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki. To ne izključuje obdelave plačilnih podatkov za namen zaračunavanja storitve. Upravljavec bi moral biti zmožen dokazati, da glavnega predmeta *specifične pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki*, dejansko ni mogoče izpolniti brez specifične obdelave *zadevnih osebnih podatkov*. Pomembno vprašanje v zvezi s tem se nanaša na povezavo med zadevnimi osebnimi podatki in dejanji obdelave ter izvajanjem ali neizvajanjem storitve v skladu s pogodbo.
31. Pogodbe o digitalnih storitvah lahko med drugim vključujejo izrecne pogoje z dodatnimi zahtevami, glede oglaševanja, plačil ali piškotkov. Pogodba ne more umetno razširiti kategorij osebnih podatkov ali vrst dejanj obdelave, ki jih mora opraviti upravljavec za izvedbo pogodbe v smislu člena 6(1)(b).
32. Upravljavec mora biti sposoben utemeljiti potrebnost obdelave s sklicevanjem na temeljni in sporazumno dogovorjen pogodbeni namen. To ni odvisno le od upravljavčevega stališča, temveč tudi od razumnega stališča posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pri sklepanju pogodbe in od tega, ali se lahko pogodba še vedno šteje za „izvedeno“ brez zadevne obdelave. Čeprav lahko upravljavec meni, da je obdelava potrebna za pogodbeni namen, je pomembno, da skrbno preveri stališče povprečnega posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in tako poskrbi, da obstaja resnično skupno razumevanje pogodbenega namena.
33. Pri ocenjevanju, ali se uporablja člen 6(1)(b), so lahko v pomoč naslednja vprašanja:
- Kakšna je narava storitve, ki se zagotavlja posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki? Katere so njene razlikovalne značilnosti?
 - Kakšna je kavza pogodbe (tj. njena vsebina in temeljni cilj)?
 - kateri so bistveni elementi pogodbe?
 - Katera so vzajemna stališča in pričakovanja pogodbenih strank? Kako se storitev promovira ali oglašuje posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki? Ali bi običajen uporabnik storitve upravičeno pričakoval, da bo glede na naravo storitve predvidena obdelava potekala z namenom izvajanja pogodbe, katere stranka je?
34. Če je iz ocene, kaj je „potrebno za izvajanje pogodbe“, ki se mora opraviti pred začetkom obdelave, razvidno, da predvidena obdelava presega, kar je objektivno potrebno za izvajanje pogodbe, to ne pomeni, da bo vsaka taka prihodnja obdelava sama po sebi nezakonita. Kakor je bilo že navedeno, člen 6 jasno določa, da so pred začetkom obdelave lahko na voljo druge zakonite podlage²².
35. Če se v življenjski dobi storitve uvede nova tehnologija, ki spremeni način obdelave osebnih podatkov, ali če se storitev drugače razvije, je treba zgoraj navedena merila znova oceniti, da se ugotovi, ali lahko nova ali spremenjena dejanja obdelave temeljijo na členu 6(1)(b).

²² Glej Smernice Delovne skupine iz člena 29 o privolitvi na podlagi Uredbe 2016/679 (WP259), ki jih je potrdil Evropski odbor za varstvo podatkov, stran 32, v katerih je navedeno: „V okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov ni mogoče prehajati z ene pravne podlage na drugo.“

1. primer

Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pri spletnem prodajalcu kupi določene izdelke. Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, želi plačati s kreditno kartico in dostavo izdelkov na njegov domači naslov. Za izpolnitev pogodbe mora prodajalec obdelati podatke o kreditni kartici posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ter podatke o naslovu za izstavitve računa za namen plačila in o domačem naslovu posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, za dostavo. Tako se člen 6(1)(b) uporablja kot pravna podlaga za te dejavnosti obdelave.

Če pa stranka izbere pošiljanje na prevzemno mesto, obdelava podatkov o domačem naslovu posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni več potrebna za izvajanje prodajne pogodbe. Vsaka obdelava podatkov o naslovu posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v tem okviru zahteva drugo pravno podlago kot člen 6(1)(b).

2. primer

Isti spletni prodajalec želi na podlagi uporabniških obiskov spletišča oblikovati profile, ki bodo zajemali podatke o uporabnikovih okusih in življenjskih odločitvah. Izpolnitev prodajne pogodbe ni odvisna od oblikovanja takih profilov. Tudi če je oblikovanje profilov izrecno navedeno v pogodbi, to samo po sebi ne pomeni, da je „potrebno“ za izvajanje pogodbe. Če želi spletni prodajalec izvesti tako oblikovanje profilov, se mora opreti na drugo pravno podlago.

36. Upravljavci lahko v mejah pogodbenega prava in, kadar je to potrebno, potrošniškega prava po svoji želji oblikujejo svoje poslovanje, storitve in pogodbe. V določenih primerih želi upravljavec združiti več ločenih storitev ali delov storitve z različnimi temeljnimi nameni, lastnostmi ali razlogi v eno pogodbo. To lahko posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih morda zanima le ena od teh storitev, vodi v položaj „vzemi ali pusti“.
37. V skladu z zakonodajo o varstvu podatkov bi morali upravljavci upoštevati, da morajo imeti predvidene dejavnosti obdelave ustrezno pravno podlago. Če se pogodba nanaša na več storitev ali delov storitve, ki se lahko dejansko razumno izvedejo neodvisno druga od druge, se postavi vprašanje, v katerem obsegu se lahko člen 6(1)(b) uporablja kot pravna podlaga. Uporabo člena 6(1)(b) bi bilo treba oceniti *ločeno* za vsako posamezno storitev, pri čemer bi bilo treba preveriti, kaj je objektivno potrebno za izvedbo vsake posamezne storitve, ki jo je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, aktivno zahteval ali se nanjo prijavil. Ta ocena lahko razkrije, da nekatere dejavnosti obdelave niso potrebne za posamezne storitve, ki jih je zahteval posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, temveč za upravljavčev širši poslovni model. V takem primeru člen 6(1)(b) ne bo pravna podlaga za navedene dejavnosti. Vendar pa so za to obdelavo lahko na voljo druge pravne podlage, na primer člen 6(1)(a) ali (f), če so izpolnjena ustrezna merila. Zato presoja, ali se uporablja člen 6(1)(b), ne vpliva na zakonitost pogodbe ali združevanje storitev kot takih.
38. Kot je že ugotovila Delovna skupina iz člena 29, se pravna podlaga uporablja le za to, kar je potrebno za *izvajanje* pogodbe²³. Kot taka se ne uporablja samodejno za vsa nadaljnja dejanja, ki jih sproži

²³ Mnenje delovne skupine iz člena 29 št. 6/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov iz člena 7 Direktive 95/46/ES (WP217), strani 17–18.

neizvajanje pogodbe, ali za vse druge neželene dogodke pri izvajanju pogodbe. Lahko pa so nekatera dejanja razumno predvidena in potrebna v okviru običajnega pogodbenega razmerja, kot je pošiljanje uradnih opominov glede neporavnanih plačil ali odpravljanje napak ali zamud pri izvajanju pogodbe. Člen 6(1)(b) lahko zajema obdelavo osebnih podatkov, ki je potrebna v zvezi s takimi dejanji.

3. primer

Družba prodaja izdelke po spletu. Stranka se nanjo obrne, ker je barva kupljenega izdelka drugačna od dogovorjene. Obdelava osebnih podatkov stranke za namen odprave te težave lahko temelji na členu 6(1)(b).

39. Pogodbena garancija je lahko del izvajanja pogodbe, zato je za namen garancij shranjevanje določenih podatkov za določen čas po zaključku izmenjave blaga, storitev ali plačila morda potrebno za izvedbo pogodbe.

2.6 Prenehanje pogodbe

40. Upravljavec mora pred začetkom obdelave opredeliti ustrezno pravno podlago za predvidena dejanja obdelave. Kadar je podlaga za nekatere ali vse dejavnosti obdelave člen 6(1)(b), bi moral upravljavec predvideti, kaj se zgodi, če pogodba preneha²⁴.
41. Kadar obdelava osebnih podatkov temelji na členu 6(1)(b) in pogodba v celoti preneha, obdelava teh podatkov praviloma ne bo več potrebna za izvajanje navedene pogodbe, zato bo moral upravljavec prenehati z obdelavo. Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, je lahko v okviru pogodbenega razmerja predložil svoje osebne podatke v prepričanju, da bodo podatki obdelani le kot nujni del navedenega razmerja. Zato na splošno ni pošteno preiti na novo pravno podlago, če prvotna pravna podlaga preneha obstajati.
42. Kadar pogodba preneha, to lahko zajema nekaj administracije, kot je vračilo blaga ali plačila. Povezana obdelava lahko temelji na členu 6(1)(b).
43. Člen 17(1)(a) določa, da se osebni podatki izbrišejo, ko niso več potrebni za namene, za katere so bili zbrani. To pa ne velja, če je obdelava potrebna za nekatere specifične namene, vključno z izpolnjevanjem pravne obveznosti v skladu s členom 17(3)(b), ali za uveljavljanje, izvajanje ali obrambo pravnih zahtevkov v skladu s členom 17(3)(e). V praksi morajo upravljavci, kadar menijo, da gre za splošno potrebo po hrambi evidenc za pravne namene, opredeliti pravno podlago za to na začetku obdelave in takrat tudi jasno sporočiti, kako dolgo nameravajo hraniti evidence za te pravne namene po prenehanju pogodbe. Če to storijo, jim ob prenehanju pogodbe podatkov ni treba izbrisati.
44. Vsekakor je lahko na začetku obdelave opredeljenih več dejanj obdelave z različnimi nameni in pravnimi podlagami. Dokler so ta druga dejanja obdelave zakonita in če je o njih upravljavec jasno obvestil posameznika ob začetku obdelave v skladu z obveznostmi glede preglednosti po Splošni

²⁴ Če je pogodba pozneje razveljavljena, bo to vplivalo na zakonitost (kakor je razumljena v členu 5(1)(a)) nadaljnje obdelave. Kljub temu to samo po sebi ne pomeni, da je bila izbira člena 6(1)(b) za pravno podlago nepravilna.

uredbi o varstvu podatkov, bo po prenehanju pogodbe osebne podatke o posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, še vedno mogoče obdelovati za navedene ločene namene.

4. primer

Ponudnik spletne storitve ponuja naročniško storitev, ki jo je mogoče kadar koli preklicati. Ko je pogodba o storitvi sklenjena, upravljavec posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, seznanjen z informacijami o obdelavi osebnih podatkov.

Upravljavec med drugim pojasni, da bo podatke o uporabi storitve za izdajanje računov obdeloval, dokler pogodba velja. Veljavna pravna podlaga je člen 6(1)(b), saj se obdelava za namene izdajanja računov lahko šteje za objektivno potrebno za izvajanje pogodbe. Vendar pa bo ob prenehanju pogodbe zgodovina uporabe izbrisana, če ni nobenih še nerešenih, pomembnih pravnih zahtevkov ali pravnih zahtev v zvezi s hrambo podatkov.

Poleg tega upravljavec posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, obvesti, da ima po nacionalni zakonodaji pravno obveznost, da nekatere osebne podatke hrani določeno število let za računovodske namene. Ustrezna pravna podlaga je člen 6(1)(c), podatki pa se bodo hranili tudi, če pogodba preneha.

2.7 Potrebno za izvajanje ukrepov pred sklenitvijo pogodbe

45. Druga možnost člena 6(1)(b) se uporablja, kadar je *obdelava potrebna za izvajanje ukrepov na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pred sklenitvijo pogodbe*. Ta določba odraža dejstvo, da je pred sklenitvijo pogodbe lahko potrebna predhodna obdelava osebnih podatkov, da se olajša dejanska sklenitev te pogodbe.
46. V trenutku obdelave morda ne bo jasno, ali bo pogodba dejansko sklenjena. Kljub temu se lahko druga možnost člena 6(1)(b) uporabi, če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, predloži zahtevo v okviru *morebitne* sklenitve pogodbe in je zadevna obdelava potrebna za izvajanje zahtevanih ukrepov. V skladu s tem lahko, kadar se posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, obrne na upravljavca in poizveduje o podrobnostih upravljavčevih storitvenih ponudb, obdelava osebnih podatkov o posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, za odzivanje na njegovo poizvedbo temelji na členu 6(1)(b).
47. V nobenem primeru ta določba ne zajema nenaročenega trženja ali druge obdelave, ki se izvaja le na pobudo upravljavca podatkov ali na zahtevo tretje osebe.

5. primer

Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, navede poštno številko, da preveri, ali določen ponudnik storitev deluje na njegovem območju. To se lahko šteje za obdelavo, potrebno za izvajanje ukrepov na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pred sklenitvijo pogodbe v skladu s členom 6(1)(b).

6. primer

V nekaterih primerih so finančne institucije v skladu z nacionalno zakonodajo dolžne ugotoviti identiteto svojih strank. V skladu s tem banka še pred sklenitvijo pogodbe od posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zahteva vpogled v njihove osebne dokumente.

V tem primeru je ugotavljanje identitete potrebno zaradi pravne obveznosti banke, in ne zaradi izvajanja ukrepov na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Zato ustrezna pravna podlaga ni člen 6(1)(b), temveč člen 6(1)(c).

3 DEL 3 – UPORABA ČLENA 6(1)(B) V POSEBNIH PRIMERIH

3.1 Obdelava zaradi izboljšave storitve²⁵

48. Spletne storitve pogosto zbirajo podrobne informacije o načinu, kako se uporabniki odzivajo na njihovo storitev. V večini primerov zbiranja organizacijskih metrik v zvezi s storitvijo ali podatkov o uporabnikovem odzivu ni mogoče šteti za potrebno za opravljanje storitve, saj bi se storitev lahko izvedla brez obdelave takih osebnih podatkov. Kljub temu bi se ponudnik storitev lahko oprl na druge pravne podlage za to obdelavo, kot je zakoniti interes ali privolitev.
49. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da člen 6(1)(b) običajno ne bi bil ustrezna pravna podlaga za obdelavo za namene izboljšave storitve ali razvoja novih funkcij v okviru obstoječe storitve. V večini primerov uporabnik sklene pogodbo zaradi uporabe obstoječe storitve. Čeprav je lahko možnost izboljšav in sprememb storitve redno vključena v pogodbene določbe, take obdelave običajno ni mogoče šteti za objektivno potrebno za izvajanje pogodbe z uporabnikom.

3.2 Obdelava zaradi preprečevanja goljufij

50. Kakor je že navedla Delovna skupina iz člena WP29²⁶, obdelava za namene preprečevanja goljufij lahko vključuje spremljanje in oblikovanje profilov strank. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da je verjetno, da taka obdelava presega, kar je objektivno potrebno za izvajanje pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki. Kljub temu lahko obdelava osebnih podatkov, nujno potrebna za preprečevanje zlorab, pomeni zakoniti interes upravljavca podatkov²⁷, zaradi česar bi se lahko štela za zakonito, če upravljavec podatkov izpolni posebne zahteve iz člena 6(1)(f) (zakoniti interesi). Poleg tega bi lahko pravno podlago za tako obdelavo podatkov predstavljal tudi člen 6(1)(c) (pravna obveznost).

3.3 Obdelava zaradi spletnega vedenjskega oglaševanja

²⁵ Za spletne storitve se bo morda morala upoštevati tudi Direktiva (EU) 2019/770 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2019 o nekaterih vidikih pogodb o dobavi digitalne vsebine in digitalnih storitev (UL L 136, 22.5.2019, str. 1), ki se bo začela uporabljati 1. januarja 2022.

²⁶ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 6/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov iz člena 7 Direktive 95/46/ES (WP217), stran 17.

²⁷ Glej uvodno izjavo 47, šesti stavek.

51. Spletno vedenjsko oglaševanje ter s tem povezano sledenje in profiliranje posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, se pogosto uporabljajo za financiranje spletnih storitev. Delovna skupina iz člena 29 je v svojem stališču o taki obdelavi navedla:

[pogodbena potrebnost] ni primerna pravna podlaga za oblikovanje profila uporabnikovih okusov in življenjskih odločitev na podlagi klikov na spletnem mestu in kupljenih izdelkov. Pogodba z upravljavcem podatkov namreč ni bila sklenjena za oblikovanje profila, ampak, na primer, za dobavo nekega blaga in opravljanje nekih storitev.²⁸

52. Praviloma obdelava osebnih podatkov zaradi vedenjskega oglaševanja ni potrebna za izvajanje pogodbe o spletnih storitvah. Običajno bi bilo težko dokazati, da pogodba ni bila izvedena, ker ni bilo vedenjskih oglasov. To potrjuje dejstvo, da imajo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, po členu 21 absolutno pravico ugovarjati obdelavi njihovih podatkov za namene neposrednega trženja.
53. Poleg tega člen 6(1)(b) ne more predstavljati pravne podlage za spletno vedenjsko oglaševanje preprosto zato, ker tako oglaševanje posredno financira opravljanje storitve. Čeprav taka obdelava lahko podpira izvajanje storitve, to samo po sebi ni dovolj za ugotovitev, da je potrebna za izvajanje zadevne pogodbe. Upravljavec bi moral upoštevati dejavnike, orisane v točki 33 zgoraj.
54. Glede na to, da je varstvo podatkov temeljna pravica, zajamčena s členom 8 Listine EU o temeljnih pravicah, in ob upoštevanju, da je eden glavnih namenov Splošne uredbe o varstvu podatkov posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, zagotoviti nadzor nad informacijami v zvezi z njimi, osebnih podatkov ni mogoče šteti za blago, s katerim je mogoče trgovati. Tudi če lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, soglaša z obdelavo osebnih podatkov²⁹, s tem soglasjem ne more odsvojiti svojih temeljnih pravic³⁰.
55. Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja še, da morajo upravljavci v skladu z zahtevami glede digitalne zasebnosti in danim mnenjem Delovne skupine iz člena 29 o vedenjskem oglaševanju³¹ ter Delovnim dokumentom 2/2013 o dajanju smernic o pridobivanju privolitve za piškotke³² pridobiti predhodno privolitev posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, za namestitvev piškotkov, potrebnih za izvajanje vedenjskega oglaševanja.
56. Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja še, da se sledenje in profiliranje uporabnikov lahko izvaja z namenom identifikacije skupin posameznikov s podobnimi lastnostmi, da se omogoči ciljno oglaševanje, namenjeno podobnim ciljnim skupinam. Take obdelave ni mogoče izvajati na podlagi člena 6(1)(b), saj ni mogoče trditi, da sta spremljanje in primerjava značilnosti ter vedenja

²⁸ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 6/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov iz člena 7 Direktive 95/46/ES (WP217), stran 17.

²⁹ Glej Direktivo (EU) 2019/770 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2019 o nekaterih vidikih pogodb o dobavi digitalne vsebine in digitalnih storitev.

³⁰ Poleg tega, da Splošna uredba o varstvu podatkov ureja uporabo osebnih podatkov, so še dodatni razlogi, zakaj se obdelava osebnih podatkov konceptualno razlikuje od denarnih plačil. Denar lahko na primer štejemo, kar pomeni, da se cene lahko primerjajo na konkurenčnem trgu, denarna plačila pa se lahko običajno izvedejo le z vključenostjo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Poleg tega lahko osebne podatke izkorišča več storitev hkrati. Ko se izgubi nadzor nad osebnimi podatki o nekom, ni nujno, da bo ta nadzor mogoče znova vzpostaviti.

³¹ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 2/2010 o spletnem vedenjskem oglaševanju (WP171).

³² Article 29 Working Party Working Document 02/2013 providing guidance on obtaining consent for cookies (Delovni dokument Delovne skupine iz člena 29 št. 2/2013 o zagotavljanju smernic o pridobivanju privolitve za piškotke) (WP208).

uporabnikov za namene, povezane z oglaševanjem, ki je namenjeno drugim posameznikom, objektivno potrebna za izvajanje pogodbe z uporabnikom³³.

3.4 Obdelava zaradi osebne prilagoditve vsebine³⁴

57. Evropski odbor za varstvo podatkov potrjuje, da je lahko osebna prilagoditev vsebine (vendar ne vedno) neločljivi in pričakovani del nekih spletnih storitev, zaradi česar se lahko v določenih primerih šteje za potrebno za izvajanje pogodbe z uporabnikom storitev. To, ali se taka obdelava lahko šteje za neločljiv vidik spletne storitve, je odvisno od narave opravljene storitve, pričakovani povprečnega posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne le glede pogojev storitve, temveč tudi glede načina, kako se storitev promovira uporabnikom, in ali je storitev mogoče opraviti brez osebne prilagoditve. Če osebna prilagoditev vsebine ni objektivno potrebna za namen temeljne pogodbe, kadar je na primer dobava osebno prilagojene vsebine namenjena povečanju uporabnikovega odziva na storitev, ni pa sestavni del uporabe storitve, bi morali upravljavci podatkov, kjer je primerno upoštevati drugo pravno podlago.

7. primer

Spletni iskalnik hotelov spremlja pretekle rezervacije uporabnikov, da oblikuje profil njihove običajne potrošnje. Ta profil se nato uporablja za priporočilo uporabnikom določenih hotelov v prikazu rezultatov iskanja. V tem primeru oblikovanje profila uporabnikovih preteklih vedenjskih in finančnih podatkov ne bi bilo nujno objektivno potrebno za izvajanje pogodbe, tj. opravljanje gostinskih storitev na podlagi posameznih iskalnih meril, ki jih v iskalnik vnese uporabnik. Zato se člen 6(1)(b) ne bi mogel uporabljati za to dejavnost obdelave.

8. primer

Spletna tržnica potencialnim kupcem omogoča iskanje in nakup izdelkov. Tržnica želi prikazati osebno prilagojene nasvete za izdelke na podlagi seznamov, ki so si jih potencialni kupci prej ogledali na platformi, da bi tako povečala interaktivnost. Ta osebna prilagoditev ni objektivno potrebna za opravljanje storitve tržnice. Zato se taka obdelava osebnih podatkov ne more sklicevati na člen 6(1)(b) kot pravno podlago.

³³ Glej tudi Smernice Delovne skupine iz člena 29 o avtomatiziranem sprejemanju posameznih odločitev in oblikovanju profilov za namene Uredbe (EU) 2016/679 (WP251rev.01), ki jih je potrdil Evropski odbor za varstvo podatkov, stran 13.

³⁴ Za spletne storitve se bo morda morala upoštevati tudi Direktiva (EU) 2019/770 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2019 o nekaterih vidikih pogodb o dobavi digitalne vsebine in digitalnih storitev (UL L 136, 22.5.2019, str. 1), ki se bo začela uporabljati 1. januarja 2022.