

# Smjernice



**Smjernice 2/2019 o obradi osobnih podataka na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu pružanja internetskih usluga ispitanicima**

**Verzija 2.0**

**8. listopada 2019.**

## Povijest verzije

Inačica 2.0	8. listopada 2019.	Donošenje Smjernica nakon javnog savjetovanja
Inačica 1.0	9. travnja 2019.	Donošenje Smjernica za javno savjetovanje

1	Dio 1. – Uvod: .....	4
1.1	Kontekst.....	4
1.2	Područje primjene ovih smjernica.....	5
2	Dio 2. – Analiza članka 6. stavka 1. točke (b).....	6
2.1	Opća opažanja .....	6
2.2	Interakcija članka 6. stavka 1. točke (b) s drugim zakonitim osnovama za obradu .....	7
2.3	Područje primjene članka 6. stavka 1. točke (b) .....	8
2.4	Nužnost.....	8
2.5	Nužno za izvršenje ugovora s ispitanikom.....	9
2.6	Raskid ugovora .....	12
2.7	Nužno za poduzimanje koraka prije sklapanja ugovora. ....	13
3	Dio 3. – Primjenjivost članka 6. stavka 1. točke (b) u posebnim situacijama .....	14
3.1	Obrada u svrhu „poboljšanja usluge” .....	14
3.2	Obrada u svrhu „sprječavanja prijevara” .....	14
3.3	Obrada za internetsko oglašavanje na temelju obrazaca ponašanja.....	14
3.4	Obrada u svrhu personalizacije sadržaja.....	15

# Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 70. stavak 1. točku (e) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ,

## DONIO JE SLJEDEĆE SMJERNICE:

### 1 DIO 1. – UVOD:

#### 1.1 Kontekst

1. U skladu s člankom 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, osobni podatci moraju se obrađivati pošteno, u utvrđene svrhe ili na nekoj drugoj legitimnoj osnovi utvrđenoj zakonom. U tom se pogledu člankom 6. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>1</sup> (GDPR) utvrđuje da obrada mora biti zakonita samo na temelju jednog od šest propisanih uvjeta iz članka 6. stavka 1. točaka (a) do (f). Utvrđivanje prikladne pravne osnove koja odgovara ciljevima i suštini obrade je od ključne važnosti. Voditelji obrade moraju, među ostalim, uzeti u obzir učinak na prava ispitanika tijekom utvrđivanja prikladne zakonite osnove radi poštovanja načela pravednosti.
2. Članak 6. stavak 1. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka pruža zakonitu osnovu za obradu osobnih podataka do mjere u kojoj je „obrada nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora”.<sup>2</sup> Time se podržava sloboda poduzetništva koja je zajamčena člankom 16. Povelje, i odražava činjenica da ponekad ugovorne obveze prema ispitanicima ne mogu biti provedene bez da ispitanik pruži određene osobne podatke. Ako je posebna obrada sastavni dio isporuke zatraženih usluga, u interesu je obiju stranki da obrade te podatke jer u protivnom usluga ne može biti pružena i ugovor ne može biti izvršen. No, sposobnost oslanjanja na tu ili neku od ostalih pravnih osnova iz članka 6. stavka 1. ne izuzima voditelja obrade od sukladnosti s ostalim zahtjevima Opće uredbe o zaštiti podataka.
3. Člancima 56. i 57. Ugovora o funkcioniranju Europske unije definira se i uređuje sloboda pružanja usluga unutar Europske unije. Donesene su posebne zakonodavne mjere u pogledu „usluga informacijskog društva”.<sup>3</sup> Te se usluge definiraju kao „svaka usluga informacijskog društva, to jest svaka usluga koja se obično pruža uz naknadu, na daljinu, elektroničkim sredstvima te na osobni zahtjev primatelja usluga”. Ta se definicija proširuje na usluge koje ne plaćaju izravno osobe koje ih primaju,<sup>4</sup> poput internetskih usluga koje se financiraju oglašavanjem. „Internetske usluge” kako se koriste u ovim smjernicama odnose se na „usluge informacijskog društva”.
4. Razvijanje prava Unije odražava središnju važnost internetskih usluga u modernom društvu. Širenje stalno uključenog mobilnog interneta i rasprostranjena upotreba povezanih uređaja omogućili su

---

<sup>1</sup> Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka).

<sup>2</sup> Vidjeti i uvodnu izjavu (44).

<sup>3</sup> Vidjeti, primjerice, Direktivu (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća, kao i članak 8. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>4</sup> Vidjeti uvodnu izjavu (18) Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu.

razvoj internetskih usluga u područjima poput društvenih medija, e-trgovine, internetskog pretraživanja, komunikacije i putovanja. Dok neke od tih usluga financiraju korisnici, ostale se pružaju besplatno te su financirane prodajom usluge internetskog oglašavanja koje dozvoljava ciljano usmjeravanje na ispitanike. Praćenje ponašanja korisnika u svrhu takvog oglašavanja često se provodi na načine kojih korisnik nije svjestan, što<sup>5</sup> možda nije odmah očigledno iz prirode pruženih usluga, međutim u praksi se ispitaniku onemogućuje informirani izbor u pogledu upotrebe njegovih podataka.

5. U tom kontekstu, Europski odbor za zaštitu podataka<sup>6</sup> (EDPB) smatra prikladnim pružiti smjernice o primjenjivosti članka 6. stavka 1. točke (b) na obradu osobnih podataka u kontekstu internetskih usluga, radi osiguravanja da se ta zakonita osnova primjenjuje samo kada je to prikladno.
6. Radna skupina iz članka 29. (WP29) prethodno je iznijela poglede o osnovi ugovorne nužnosti na temelju Direktive 95/46/EZ u svom mišljenju o pojmu legitimnih interesa voditelja obrade.<sup>7</sup> Općenito, smjernica ostaje relevantna za članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.

## 1.2 Područje primjene ovih smjernica

7. Ove se smjernice bave primjenjivošću članka 6. stavka 1. točke (b) na obradu osobnih podataka u kontekstu ugovora za internetske usluge, neovisno o tome kako se te usluge financiraju. Smjernice će sadržavati elemente zakonite obrade na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i uzeti u obzir koncept „nužnosti” s obzirom na to da ga se smatra „nužnim za izvršenje ugovora”.
8. Pravilima o zaštiti osobnih podataka uređuju se bitni aspekti o načinu interakcije internetskih usluga sa svojim korisnicima, ali se primjenjuju i ostala pravila. Uređenje internetskih usluga obuhvaća transverzalnu odgovornost u područjima, među ostalim, zakona o zaštiti potrošača i zakona o tržišnom natjecanju. Razmatranja u pogledu tih područja zakona su izvan područja primjene ovih smjernica.
9. Iako se članak 6. stavak 1. točka (b) može primjenjivati samo u kontekstu ugovora, ovim se smjernicama ne izražava općeniti pogled o valjanosti ugovora o internetskim uslugama, s obzirom na to da je to izvan nadležnosti Europskog odbora za zaštitu podataka. Ipak, ugovori i ugovorni uvjet moraju biti sukladni zahtjevima ugovornih prava i, ovisno o slučaju za potrošačke ugovore, zakonima o zaštiti potrošača kako bi se obrada na temelju tih uvjeta smatrala poštenom i zakonitom.
10. Neka opća opažanja o načelima zaštite osobnih podataka obuhvaćena su u nastavku, ali neće biti pojašnjena sva pitanja koja mogu nastati tijekom obrade na temelju članka 6. stavka 1. točke (b). Voditelji obrade moraju uvijek osigurati da su sukladni s načelima zaštite osobnih podataka iz članka 5., kao i sa svim ostalim zahtjevima Opće uredbe o zaštiti podataka i, gdje je to primjenjivo, sa zakonodavstvom o e-privatnosti.

---

<sup>5</sup> U tom pogledu, voditelji obrade moraju ispuniti obveze transparentnosti koje su navedene u Općoj uredbi o zaštiti podataka.

<sup>6</sup> Utvrđeno na temelju članka 68. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>7</sup> Članak 29. Mišljenja 06/2014 radne skupine o pojmu legitimnih interesa voditelja obrade podataka u skladu s člankom 7. Direktive 95/46/EZ (WP217). Vidjeti posebno stranice 11., 16., 17., 18. i 55.

## 2 DIO 2. – ANALIZA ČLANKA 6. STAVKA 1. TOČKE (B)

### 2.1 Opća opažanja

11. Zakonita osnova za obradu na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) razmatra se u kontekstu Opće uredbe o zaštiti podataka u cijelosti, ciljeva utvrđenih u članku 1. te zajedno s obvezom voditelja obrade da obrađuje osobne podatke sukladno načelima zaštite osobnih podataka u skladu s člankom 5. To obuhvaća obradu osobnih podataka na pošten i transparentan način i u skladu s obvezama o ograničavanju svrhe i smanjenja količine podataka.
12. Člankom 5. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka navodi se da osobni podatci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika. Načelo pravednosti obuhvaća, među ostalim, prepoznavanje razumnih očekivanja<sup>8</sup> ispitanika, uzimajući u obzir moguće negativne posljedice koju obrada može imati za njih i uzimajući u obzir vezu i moguće učinke neravnoteže između njih i voditelja obrade.
13. Kako je navedeno, u pogledu zakonitosti, ugovori za internetske usluge moraju biti važeći na temelju primjenjivih ugovornih prava. Primjer relevantnog čimbenika je pitanje radi li se o ispitaniku koji je dijete. U takvom slučaju, (i osim sukladnosti sa zahtjevima Opće uredbe o zaštiti podataka, uključujući „posebne zaštite” koje se primjenjuju na djecu),<sup>9</sup> voditelj obrade mora osigurati da je obrada sukladna s odgovarajućim državnim zakonima o sposobnosti djece da sklapaju ugovore. Nadalje, radi osiguranja sukladnosti s načelima pravednosti i zakonitosti, voditelj obrade mora ispunjavati ostale pravne zahtjeve. Primjerice, u pogledu potrošačkih ugovora, može se primjenjivati Direktiva 93/13/EZ o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima.<sup>10</sup> Članak 6. stavak 1. točka (b) nije ograničen na ugovore koji su uređeni pravom države članice EGP-a.<sup>11</sup>
14. Člankom 5. stavkom 1. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka pruža se načelo ograničavanja svrhe zbog čega osobni podatci moraju biti prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama.
15. Člankom 5. stavkom 1. točkom (c) navodi se smanjenje podataka kao načelo, odnosno obrađivanje što je moguće manje podataka radi ispunjavanja svrhe. Ova procjena nadopunjuje procjenu nužnosti u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkama (b) do (f).
16. I načelo ograničavanja svrhe i načelo smanjenja podataka posebno su relevantni u ugovorima za mrežne usluge za koje se uglavnom ne vode pregovori na pojedinačnoj osnovi. Tehnološki napredak omogućio je voditeljima obrade da lako prikupljaju i obrađuju više osobnih podataka nego ikad prije. Kao posljedica toga postoji dugoročni rizik da voditelji obrade mogu tražiti obuhvaćanje općih uvjeta

---

<sup>8</sup> Za neke se osobne podatke očekuje da će biti privatni ili obrađivani na određene načine, a obrada podataka ne smije biti iznenađujuća ispitaniku. U Općoj uredbi o zaštiti podataka, koncept „razumnih očekivanja” posebno se navodi u uvodnim izjavama (47) i (50) u vezi s člankom 6. stavkom 1. točkom (f) i člankom 6. stavkom 4.

<sup>9</sup> Vidjeti uvodnu izjavu (38) koja se odnosi na djecu koja zaslužuju posebnu zaštitu u pogledu svojih osobnih podataka budući da mogu biti manje svjesna rizika, posljedica i predmetnih zaštitnih mjera te svojih prava u vezi s obradom osobnih podataka.

<sup>10</sup> Ugovorna odredba o kojoj se nisu vodili pojedinačni pregovori smatra se nepoštenom na temelju Direktive o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima ako „u suprotnosti s uvjetom o dobroj vjeri, na štetu potrošača prouzroči znatniju neravnotežu u pravima i obvezama stranaka, proizašlih iz ugovora”. Poput obveze transparentnosti iz Opće uredbe o zaštiti podataka, Direktivom o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima nalaže se upotreba jasnog, razumljivog jezika. Obrada osobnih podataka koja se temelji na onome što se smatra nepoštenim uvjetom na temelju Direktive o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, općenito neće biti dosljedno zahtjevu na temelju članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka da obrada bude zakonita i poštena.

<sup>11</sup> Opća uredba o zaštiti podataka primjenjuje se na određene voditelje obrade izvan EGP-a. Vidjeti članak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

obrade u ugovore radi maksimalnog povećanja mogućeg prikupljanja i obrade podataka, bez prikladnog navođenja tih svrha ili razmatranja obveza smanjenja podataka. Radna skupina WP29 prethodno je navela:

*Svrha prikupljanja mora biti jasno i posebno utvrđena: ona mora biti dovoljno detaljna da određuje koji je način obrade obuhvaćen ili koji nije obuhvaćen u okviru posebne svrhe te mora dozvoljavati da sukladnost sa zakonom može biti procijenjena te da se primjenjuju zaštitne mjere za zaštitu podataka. Iz tih razloga svrha koja je nejasna ili općenita poput „primjerice, „poboljšanja iskustva korisnika“, „potreba marketinga“, „svrha sigurnosti informacijskih tehnologija“ ili „budućeg istraživanja“ – bez dodatnih pojedinosti – obično neće ispunjavati uvjet „posebnosti“.*<sup>12</sup>

## 2.2 Interakcija članka 6. stavka 1. točke (b) s drugim zakonitim osnovama za obradu

17. Ako se obrada ne smatra „nužnom za izvršenje ugovora“, odnosno kada se zatražena usluga može pružiti bez provedbe posebne obrade, Europski odbor za zaštitu podataka priznaje primjenu druge zakonite osnove, pod uvjetom da su ispunjeni odgovarajući uvjeti. Posebice u nekim okolnostima može biti prikladnije osloniti se na slobodno danu privolu na temelju članka 6. stavka 1. točke (a). U drugim slučajevima, članak 6. stavak 1. točka (f) može pružiti prikladniju zakonitu osnovu za obradu. Pravna osnova mora biti utvrđena na početku obrade, a podatci koji su dani ispitanicima u skladu s člancima 13. i 14. moraju navoditi pravnu osnovu.
18. Moguće je da druga pravna osnova od one iz članka 6. stavka 1. točke (b) bolje odgovara predmetnom cilju i kontekstu aktivnosti obrade. Određivanje prikladne zakonite osnove povezano je s načelima pravednosti i ograničavanja svrhe.<sup>13</sup>
19. Smjernicama radne skupine WP29 o privoli također je pojašnjeno da kada „voditelj obrade želi obraditi osobne podatke koji su zbilja nužni za izvršenje ugovora, privola ne čini prikladnu zakonitu osnovu“. Nasuprot tomu, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da kada obrada zapravo nije nužna za izvršenje ugovora, takva obrada može biti izvršena samo ako se oslanja na drugu prikladnu pravnu osnovu.<sup>14</sup>
20. U skladu s njihovom obvezom u pogledu transparentnosti, voditelji obrade moraju osigurati izbjegavanje svih zabuna o tome koja je primjenjiva pravna osnova. To je posebice važno ako je prikladna pravna osnova članak 6. stavak 1. točka (b) i ako ugovor koji se odnosi na internetske usluge sklapa ispitanik. Ovisno o okolnostima, ispitanici mogu steći pogrešan dojam da daju privolu u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (a) tijekom potpisivanja ugovora ili prihvaćanja uvjeta za pružanje usluga. Istovremeno, voditelj obrade može pogrešno pretpostaviti da potpisivanje ugovora odgovara privoli u smislu članka 6. stavka 1. točke (a). To su potpuno različiti koncepti. Bitno je razlikovati između prihvaćanja uvjeta za pružanje usluga radi sklapanja ugovora i davanja privole u okviru značenja članka 6. stavka 1. točke (a), s obzirom na to da ti koncepti imaju različite zahtjeve i pravne posljedice.

---

<sup>12</sup> Članak 29. Mišljenja 03/2013 radne skupine o ograničavanju svrhe (WP203), str. 15.–16.

<sup>13</sup> Kada voditelji obrade započnu s utvrđivanjem prikladne pravne osnove u skladu s načelom pravednosti, cilj će biti teško postići ako prethodno nisu jasno odredili svrhe obrade ili ako obrada osobnih podataka nadilazi ono što je nužno u posebne svrhe.

<sup>14</sup> Za daljnje informacije o posljedicama u vezi s člankom 9., vidjeti članak 29. Smjernica radne skupine o privoli na temelju Uredbe 2016/679 (WP259) koju je priznao Europski odbor za zaštitu podataka, str. 19.–20.

21. U vezi s obradom posebnih kategorija osobnih podataka, u smjernicama o privoli, radna skupina WP29 također je zapazila da:

*Članak 9. stavak 2. ne smatra „nužno za izvršenje ugovora“ kao izuzeće od opće zabrane obrade posebnih kategorija podataka. Stoga, voditelji obrade i države članice koje se bave takvim situacijama moraju istražiti posebna izuzeća u članku 9. stavku 2. podstavcima (b) do (j). Ako se ne primjenjuje nijedna iznimka iz podstavaka (b) do (j), dobivanje izričite privole u skladu s uvjetima za valjanu privolu iz Opće uredbe o zaštiti podataka ostaje jedino moguće zakonito izuzeće za obradu takvih podataka.<sup>15</sup>*

### 2.3 Područje primjene članka 6. stavka 1. točke (b)

22. Članak 6. stavak 1. točka (b) primjenjuje se kada je ispunjen bilo koji od dva uvjeta: predmetna obrada mora biti objektivno nužna za izvršenje ugovora s ispitanikom, ili obrada mora biti objektivno nužna radi poduzimanja predugovornih koraka na zahtjev ispitanika.

### 2.4 Nužnost

23. Nužnost obrade je preduvjet za oba dijela članka 6. stavka 1. točke (b). Na početku je važno napomenuti da koncept onoga što je „nužno za izvršenje ugovora“ nije samo procjena onoga što je dopušteno ili zapisano uvjetima ugovora. Koncept nužnosti ima neovisno značenje u pravu Europske unije koje mora odražavati ciljeve zakona o zaštiti podataka.<sup>16</sup> Stoga, također obuhvaća razmatranja temeljnih prava na privatnost i zaštitu osobnih podataka<sup>17</sup>, kao i zahtjeve načela za zaštitu podataka uključujući, posebice, načelo pravednosti.
24. Polazište je utvrđivanje svrhe obrade, a u kontekstu ugovornog odnosa mogu postojati različite svrhe obrade. Te svrhe moraju biti jasno navedene i priopćene ispitaniku, u skladu s ograničenjem svrhe ispitanika i obvezama u pogledu transparentnosti.
25. Procjena onoga što je „nužno“ obuhvaća kombiniranu procjenu obrade temeljenu na činjenicama „za cilj kojem se teži i je li to manje nametljivo u odnosu na druge mogućnosti za postizanje istog cilja“.<sup>18</sup> Ako postoje realne, manje nametljive alternative, obrada nije „nužna“.<sup>19</sup> Članak 6. stavak 1. točka (b) neće obuhvaćati obradu koja je korisna, ali nije objektivno nužna za izvršenje ugovorne usluge ili za

---

<sup>15</sup> Članak 29. Smjernica radne skupine o privoli na temelju Uredbe 2016/679 (WP259) koju je priznao Europski odbor za zaštitu podataka, str. 19.

<sup>16</sup> Sud Europske unije naveo je u presudi *Huber* da „iz toga proizlazi da se radi o pojmu [nužnosti] koji ima vlastito neovisno značenje u pravu Zajednice i koji treba tumačiti na način kojim se u potpunosti održava cilj te Direktive [Direktiva 95/46], kako je naveden u njezinu članku 1. stavku 1.“. Sud Europske unije, predmet C-524/06, *Heinz Huber protiv Bundesrepublik Deutschland*, 18. prosinca 2008., t. 52.

<sup>17</sup> Vidjeti članke 7. i 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima

<sup>18</sup> Vidjeti Priručnik EDPS-a: Procjena nužnosti mjera kojima se ograničava temeljno pravo na zaštitu osobnih podataka, str. 5.

<sup>19</sup> U presudi *Schecke*, Sud Europske unije smatrao je da je tijekom ispitivanja nužnosti obrade osobnih podataka zakonodavstvo trebalo uzeti u obzir alternativne, manje nametljive mjere. Sud Europske unije, spojeni predmeti C-92/09 i C-93/09, *Volker und Markus Schecke GbR i Hartmut Eifert protiv Land Hessen*, 9. studenoga 2010. To je SEU ponovio u predmetu *Rīgas* u kojem je smatrao da „Glede uvjeta povezanog s potrebom obrade podataka, valja podsjetiti da odstupanja od načela zaštite osobnih podataka i njegova ograničenja treba predvidjeti u granicama onog što je nužno“. Sud Europske unije, predmet C-13/16, *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde protiv Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme“*, t. 30. Potreban je strogi test za bilo kakva ograničenja u ostvarivanju prava na privatnost i zaštitu osobnih podataka u pogledu obrade osobnih podataka; vidjeti Priručnik EDPS-a: Procjena nužnosti mjera kojima se ograničava temeljno pravo na zaštitu osobnih podataka, str. 7.



poduzimanje odgovarajućih predugovornih koraka na zahtjev ispitanika, čak i ako je to nužno za ostale poslovne svrhe ispitanika.

## 2.5 Nužno za izvršenje ugovora s ispitanikom

26. Voditelj obrade može se osloniti na prvu opciju iz članka 6. stavka 1. točke (b) za obradu osobnih podataka kada to može, u skladu sa svojim obvezama u pogledu odgovornosti u okviru članka 5. stavka 2., utvrditi da se obrada izvršava u kontekstu važećeg ugovora s ispitanikom, kao i da je obrada nužna radi izvršenja *posebnog ugovora* s ispitanikom. Ako voditelji obrade ne mogu dokazati (a) da ugovor postoji, (b) da je ugovor važeći u skladu s primjenjivim nacionalnim ugovornim pravom i (c) da je obrada objektivno nužna za izvršenje ugovora, voditelj mora razmotriti drugu pravnu osnovu za obradu.
27. Samo upućivanje ili navođenje obrade podataka u ugovoru nije dovoljno za stavljanje predmetne obrade u područje primjene članka 6. stavka 1. točke (b). S druge strane, obrada može biti objektivno nužna čak i ako nije posebno navedena u ugovoru. U svakom slučaju, voditelj obrade mora ispunjavati svoje obveze u pogledu transparentnosti. Ako voditelj obrade želi utvrditi da se obrada temelji na izvršenju ugovora s ispitanikom, bitno je procijeniti što je *objektivno nužno* za izvršenje ugovora. „Nužno za izvršenje” jasno zahtijeva nešto više od ugovorne odredbe. To je također jasno i u smislu članka 7. stavka 4. Iako se ova odredba odnosi samo na valjanost pristanka, ona ilustrativno razlikuje aktivnosti obrade nužne za izvršenje ugovora i *odredbe* koje uslugu uvjetuju određenim aktivnostima obrade koje zapravo nisu nužne za izvršenje ugovora.
28. U tom pogledu, Europski odbor za zaštitu podataka podržava smjernicu koju je prethodno donijela radna skupina WP29 o jednakovrijednoj odredbi prethodne Direktive koja je „nužna za izvršenje ugovora s ispitanikom”:
- ... mora se tumačiti strogo i ne obuhvaća situacije u kojima obrada nije istinski nužna za izvršenje ugovora, već ju voditelj obrade jednostrano nameće ispitaniku. Osim toga, činjenica da su neke vrste obrade obuhvaćene ugovorom ne znači automatski da je obrada nužna za izvršenje ugovora. [...] Čak i ako su te aktivnosti obrade specifično navedene u sitno pisanom tekstu u ugovoru, sama ta činjenica ih ne čini „nužnim” za izvršenje ugovora.<sup>20</sup>*
29. Europski odbor za zaštitu podataka također se poziva na istu smjernicu navodeći:
- Ovdje postoji jasna veza između procjene nužnosti i sukladnosti s načelom ograničavanja svrhe. Važno je odrediti točno obrazloženje ugovora, odnosno njegovu suštinu i osnovni cilj jer će se, imajući to u vidu, ispitati je li obrada podataka nužna za izvršenje.<sup>21</sup>*
30. Tijekom ocjenjivanja čini li članak 6. stavak 1. točka (b) prikladnu pravnu osnovu za obradu u kontekstu internetskih ugovornih usluga, pažnju treba dati posebnoj namjeri, svrsi ili cilju usluge. Za primjenjivost članka 6. stavka 1. točke (b), nužno je da obrada bude *objektivno nužna* za svrhu koja je ključna za isporuku ugovornih usluga ispitaniku. Nije isključena obrada podataka o plaćanju u svrhu naplate usluge. Voditelj obrade mora biti u mogućnosti dokazati kako se glavni predmet *posebnog ugovora s ispitanikom* ne može, zapravo, izvršiti ako se ne provede posebna obrada *odgovarajućih osobnih*

<sup>20</sup> Članak 29. Mišljenja 06/2014 radne skupine o pojmu legitimnih interesa voditelja obrade podataka u skladu s člankom 7. Direktive 95/46/EZ (WP217), str. 16.–17.

<sup>21</sup> Isto, str. 17.

*podataka*. Ovdje je važno pitanje veza između osobnih podataka i odgovarajućih postupaka obrade te izvršenja ili neizvršenja usluge pruženih u okviru ugovora.

31. Ugovori za digitalne usluge mogu obuhvaćati izričite izraze koji, među ostalim, nameću dodatne uvjete u pogledu oglašavanja, plaćanja ili kolačića. Ugovor ne može umjetno proširiti kategorije osobnih podataka ili vrsta aktivnosti obrade koje voditelj obrade mora provesti radi izvršenja ugovora u okviru značenja članka 6. stavka 1. točke (b).
32. Voditelj obrade mora biti u mogućnosti opravdati nužnost svoje obrade upućivanjem na temeljnu i zajednički dogovorenu ugovornu svrhu. To ne ovisi samo o perspektivi voditelja obrade, već i o razumnoj perspektivi ispitanika kada sklapa ugovor te o tome smatra li se ugovor i dalje „izvršenim” bez predmetne obrade. Iako voditelj obrade može smatrati da je obrada nužna u ugovorne svrhe, bitno je da pažljivo ispita perspektivu prosječnog ispitanika kako bi osigurao da postoji istinsko međusobno razumijevanje ugovorne svrhe.
33. Radi izvršavanja procjene primjenjivosti članka 6. stavka 1. točke (b), sljedeće se može smatrati smjernicom:
  - ) Koja je priroda usluga koje se pružaju ispitaniku? Koja su njezina razlikovna obilježja?
  - ) Koje je točno obrazloženje ugovora (odnosno, njegova suština i osnovni cilj)?
  - ) Koji su osnovni elementi ugovora?
  - ) Koje su zajedničke perspektive i očekivanja ugovornih stranki? Kako se usluga promiče ili oglašava ispitaniku? Bi li običan korisnik usluge opravdano očekivao da će se, s obzirom na prirodu usluge, dogoditi predviđena obrada kako bi se izvršio ugovor u kojem je on stranka?
34. Ako procjena onoga što je „nužno za izvršenje ugovora”, koja mora biti provedena prije početka obrade, pokaže da namijenjena obrada nadilazi ono što je objektivno nužno za izvršenje ugovora, to samo po sebi ne čini takvu buduću obradu nezakonitom. Kako je prethodno navedeno, člankom 6. pojašnjava se da su ostale zakonite osnove potencijalno dostupne prije početka obrade.<sup>22</sup>
35. Ako se tijekom trajanja usluge uvede nova tehnologija koja mijenja način obrade osobnih podataka, ili usluga na neki drugi način bude unaprijeđena, prethodno navedeni uvjeti moraju biti iznova procijenjeni kako bi se utvrdilo mogu li bilo koje nove ili izmijenjene aktivnosti obrade biti temeljene na članku 6. stavku 1. točki (b).

#### Primjer 1.

Ispitanik kupuje predmete od internetskog trgovca na malo. Ispitanik želi platiti kreditnom karticom za proizvode koji će biti dostavljeni na njegovu kućnu adresu. Radi ispunjavanja ugovora, trgovac na malo mora obraditi podatke o kreditnoj kartici ispitanika, kao i adresu za ispostavu računa u svrhu plaćanja i kućnu adresu ispitanika u svrhu dostave. Stoga je članak 6. stavak 1. točka (b) primjenjiv kao pravna osnova za te aktivnosti obrade.

<sup>22</sup> Vidjeti članak 29. Smjernica radne skupine o privoli na temelju Uredbe 2016/679 (WP259) koju je priznao Europski odbor za zaštitu podataka, str. 31., u kojoj je navedeno da: „Na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka nije moguća zamjena jedne zakonite osnove drugom.”

No, ako je klijent odabrao otpremu do mjesta preuzimanja, obrada podataka o kućnoj adresi ispitanika više nije nužna za izvršenje ugovora o kupovini. Svaka obrada adrese ispitanika u ovom kontekstu zahtijeva drugačiju pravnu osnovu od članka 6. stavka 1. točke (b).

#### Primjer 2.

Isti internetski trgovac na malo želi izraditi profile prema ukusima korisnika i izborima načina života koji se temelje na njihovim posjetama mrežnom mjestu. Dovršenje ugovora o kupovini ne ovisi o izrada takvih profila. Čak i ako je izrada profila posebno navedena u ugovoru, sama ta činjenica ne čini ga „nužnim“ za izvršenje ugovora. Ako internetski trgovac na malo želi provesti izradu takvih profila, mora se oslanjati na druge pravne osnove.

36. U okviru ograničenja ugovornog zakona, i ako je to primjenjivo, zakona o potrošačima, voditelji obrade slobodno mogu osmisliti svoje poslovanje, usluge i ugovore. U nekim slučajevima, voditelj obrade može htjeti spojiti nekoliko pojedinačnih usluga ili elemenata usluge s različitim osnovnim svrhama, značajkama ili obilježjima u jedan ugovor. To može stvoriti „uzmi ili ostavi“ situaciju za ispitanika koji može biti zainteresiran samo za jednu od usluga.
37. U sklopu prava o zaštiti osobnih podataka, voditelji obrade moraju uzeti u obzir da predviđene aktivnosti obrade imaju prikladnu pravnu osnovu. Ako se ugovor sastoji od nekoliko pojedinačnih usluga ili elemenata usluge koji zaista mogu biti razumno provedeni neovisno jedan o drugom, postavlja se pitanje do koje mjere članak 6. stavak 1. točka (b) može služiti kao pravna osnova. Primjenjivost članka 6. stavka 1. točke (b) procjenjuje se u kontekstu svake od tih usluga *pojedinačno*, gledajući na ono što je objektivno nužno za izvršavanje svake od pojedinačnih usluga koje je ispitanik aktivno zatražio ili za koje se prijavio. Procjenom se može otkriti da određene aktivnosti obrade nisu nužne za pojedinačne usluge koje traži ispitanik već da su nužne za širi poslovni model voditelja obrade. U tom slučaju, članak 6. stavak 1. točka (b) ne čini pravnu osnovu za te aktivnosti. No, ostale pravne osnove mogu biti dostupne za takvu obradu, poput članka 6. stavka 1. točki (a) ili (f), pod uvjetom da su ispunjeni predmetni uvjeti. Stoga, procjena primjenjivosti članka 6. stavka 1. točke (b) ne utječe na zakonitost ugovora ili spajanja usluga kao takvih.
38. Kao što je radna skupina WP29 prethodno zapazila, pravna osnova primjenjuje se na ono što je nužno za *izvršenje* ugovora.<sup>23</sup> Kao takva, ona se ne primjenjuje automatski na sve daljnje aktivnosti koje su uzrokovane nesukladnošću ili na sve ostale prepreke u izvršenju ugovora. No, određene aktivnosti mogu biti razumno predviđene i nužne unutar normalnog ugovornog odnosa, poput slanja službenih podsjetnika o nepodmirenim plaćanjima, ispravljanja pogreški ili odgoda u izvršenju ugovora. Članak 6. stavak 1. točka (b) može obuhvaćati osobne podatke koji su nužni u vezi s takvim aktivnostima.

#### Primjer 3.

Poduzeće prodaje proizvode preko interneta. Klijent kontaktira s poduzećem jer se boja kupljenog proizvoda razlikuje od one oko koje su se dogovorili. Obrada osobnih podataka klijenta u svrhu rješavanja tog pitanja može se temeljiti na članku 6. stavku 1. točki (b).

<sup>23</sup> Članak 29. Mišljenja 06/2014 radne skupine o pojmu legitimnih interesa voditelja obrade podataka u skladu s člankom 7. Direktive 95/46/EZ (WP217), str. 17.–18.

39. Ugovorno jamstvo može činiti dio izvršenja ugovora zbog čega pohrana određenih podataka na određeno vrijeme zadržavanja nakon dovršetka izmjene proizvoda/usluga/plaćanja u svrhu jamstava može biti nužna za izvršenje ugovora.

## 2.6 Raskid ugovora

40. Voditelj obrade mora utvrditi prikladnu pravnu osnovu za predviđene aktivnosti obrade prije početka obrade. Ako je članak 6. stavak 1. točka (b) osnova za neke ili sve aktivnosti obrade, voditelj obrade mora predvidjeti što će se dogoditi ako se ugovor raskine.<sup>24</sup>
41. Ako se obrada osobnih podataka temelji na članku 6. stavku 1. točki (b) i ugovor bude raskinut u cijelosti, tada kao opće pravilo obrada tih podataka više neće biti nužna za izvršenje tog ugovora zbog čega će voditelj obrade morati zaustaviti obradu. Ispitanik je možda dostavio svoje osobne podatke u kontekstu ugovornog odnosa vjerujući da će podatci biti obrađeni samo kao nužni dio tog odnosa. Stoga je općenito nepošteno zamijeniti novu pravnu osnovu kada izvorna pravna osnova više nije na snazi.
42. Raskid ugovora može za posljedicu imati neka administrativna pitanja, poput povrata proizvoda ili uplate. Povezana obrada može se temeljiti na članku 6. stavku 1. točki (b).
43. Člankom 17. stavkom 1. točkom (a) navodi se da osobni podatci moraju biti izbrisani ako više nisu nužni u vezi sa svrhama u koje su prikupljeni. Neovisno o tome, to se ne primjenjuje ako je obrada nužna u određene posebne svrhe, uključujući sukladnost s pravnim obvezama u skladu s člankom 17. stavkom 3. točkom (b), ili za postavljanje, ostvarivanje ili obranu pravnih zahtjeva u skladu s člankom 17. stavkom 3. točkom (e). U praksi, ako voditelji obrade vide opću potrebu za vođenjem evidencije u pravne svrhe, moraju utvrditi pravnu osnovu za to na početku obrade i moraju na samom početku jasno najaviti koliko dugo planiraju pohranjivati evidenciju u te pravne svrhe nakon raskida ugovora. Ako to učine, ne moraju brisati podatke nakon raskida ugovora.
44. U svakom slučaju, može se dogoditi da je na početku obrade utvrđeno nekoliko postupaka obrade s odvojenom svrhom i pravnim osnovama. Dokle god ti ostali postupci obrade ostanu zakoniti i voditelj obrade ih na početku jasno najavi u skladu s obvezama Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu transparentnosti, i dalje će biti moguće obraditi osobne podatke o ispitaniku u te odvojene svrhe nakon raskida ugovora.

### Primjer 4.

Internetska usluga pruža uslugu pretplate koja se može otkazati u bilo kojem trenutku. Kada se sklopi ugovor za usluge, voditelj obrade pruža podatke ispitaniku o obradi osobnih podataka.

Voditelj obrade pojašnjava, među ostalim, da će tijekom valjanosti ugovora obrađivati podatke o upotrebi usluga u svrhu izdavanja računa. Primjenjiva pravna osnova je članak 6. stavak 1. točka (b) s obzirom na to da se obrada i svrhu izdavanja računa može smatrati objektivno nužnima za izvršenje ugovora. Međutim, ako se ugovor raskine i pod pretpostavkom da nema neriješenih, relevantnih pravnih zahtjeva ili zakonskih zahtjeva za zadržavanje podataka, povijest uporabe bit će izbrisana.

<sup>24</sup> Ako je ugovor naknadno poništen, utjecat će na zakonitost (u značenju članka 5. stavka 1. točke (a)) obrade koja se nastavlja. Međutim, to ne znači automatski da je odabir članka 6. stavka 1. točke (b) kao pravne osnove bio pogrešan.

Nadalje, voditelj obrade informira ispitanike da ima pravnu obvezu na temelju nacionalnog prava da zadrži određene osobne podatke u računovodstvene svrhe tijekom određenog broja godina. Prikladna pravna osnova je članak 6. stavak 1. točka (c), a zadržavanje će se provesti čak i ako je ugovor raskinut.

## 2.7 Nužno za poduzimanje koraka prije sklapanja ugovora.

45. Druga opcija članka 6. stavka 1. točke (b) primjenjuje se kada je *obrada nužna radi poduzimanja koraka na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora*. Ta odredba odražava činjenicu da preliminarna obrada osobnih podataka može biti nužna prije sklapanja ugovora radi olakšavanja stvarnog sklapanja tog ugovora.
46. U vrijeme obrade možda neće biti jasno hoće li ugovor zaista biti sklopljen. Druga opcija članka 6. stavka 1. točke (b) može se svejedno primjenjivati ako ispitanik podnese zahtjev u kontekstu mogućeg sklapanja ugovora i predmetna obrada bude nužna za poduzimanje potrebnih koraka. U skladu s tim, ako ispitanik kontaktira s voditeljem obrade radi upita u vezi s pojedinostima ponude usluga voditelja obrade, obrada osobnih podataka ispitanika u svrhu odgovora na upit može se temeljiti na članku 6. stavku 1. točki (b).
47. U svakom slučaju, ta odredba neće obuhvaćati neželjeni marketing ili druge obrade koje se izvršavaju isključivo na inicijativu voditelja obrade ili na zahtjev treće strane.

### Primjer 5.

Ispitanik navodi svoj poštanski broj kako bi vidio je li određeni pružatelj usluge aktivan u njegovom području. To se može smatrati obradom nužnom radi poduzimanja koraka na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (b).

### Primjer 6.

U nekim slučajevima, financijske institucije imaju obvezu identificiranja svojih klijenata u skladu s nacionalnim pravom. U skladu s tim, prije sklapanja ugovora s ispitanicima, banka zahtijeva uvid u njihove identifikacijske dokumente.

U tom slučaju, identifikacija je nužna za pravnu obvezu u ime banke umjesto poduzimanja koraka na zahtjev ispitanika. Iz tog razloga, članak 6. stavak 1. točka (b) nije prikladna pravna osnova, već članak 6. stavak 1. točka (c).

### 3 DIO 3. – PRIMJENJIVOST ČLANKA 6. STAVKA 1. TOČKE (B) U POSEBNIM SITUACIJAMA

#### 3.1 Obrada u svrhu „poboljšanja usluge”<sup>25</sup>

48. Internetske usluge često prikupljaju detaljne podatke o tome kako korisnici koriste svoje usluge. U većini slučajeva, prikupljanje organizacijske metrike povezane s uslugom ili pojedinostima uključenosti korisnika ne može se smatrati nužnim za pružanje usluge s obzirom na to da se usluga može pružati i bez obrade takvih osobnih podataka. Neovisno o tome, pružatelj usluge može biti u mogućnosti osloniti se na alternativnu zakonitu osnovu za ovu obradu, poput legitimnog interesa ili privole.
49. Europski odbor za zaštitu podataka ne smatra da bi članak 6. stavak 1. točka (b) općenito bila prikladna zakonita osnova za obradu u svrhu poboljšanja usluge ili razvijanja novih funkcija unutar postojeće usluge. U većini slučajeva korisnici sklapaju ugovor kako bi iskoristili postojeću uslugu. I dok mogućnosti poboljšanja i izmjena usluge mogu rutinski biti uključene u ugovorne uvjete, takva se obrada obično ne smatra objektivno nužnom za izvršenje ugovora s korisnikom.

#### 3.2 Obrada u svrhu „sprječavanja prijevара”

50. Kao što je radna skupina WP29 prethodno zapazila,<sup>26</sup> obrada u svrhu sprječavanja prijevара može obuhvaćati praćenje i izradu profila korisnika. Po mišljenju Europskog odbora za zaštitu podataka, takva će obrada vjerojatno nadilaziti ono što je objektivno nužno za izvršenje ugovora s ispitanikom. Međutim, obrada osobnih podataka koja je strogo nužna u svrhu sprječavanja prijevара može činiti legitiman interes ispitanika<sup>27</sup> i stoga se može smatrati zakonitom ako ispitanik ispunjava specifične zahtjeve članka 6. stavka 1. točke (f) (legitimni interesi). K tomu, članak 6. stavak 1. točka (c) (pravne obveze) također može služiti kao zakonita osnova za takvu obradu podataka.

#### 3.3 Obrada za internetsko oglašavanje na temelju obrazaca ponašanja

51. Internetsko oglašavanje na temelju obrazaca ponašanja, povezano praćenje i izrada profila ispitanika često se upotrebljava za financiranje internetskih usluga. Radna skupina WP29 prethodno je iznijela svoje stavove o takvoj obradi, navodeći da:

*[ugovorna nužnost] nije odgovarajuća pravna osnova za izradu profila ukusa i načina života korisnika na temelju toka klikova na mrežnim stranicama koje posjećuje i proizvoda koje kupuje. To je zato što, primjerice, voditelj obrade nije angažiran za izradu profila, nego za isporuku određenih vrsta proizvoda i usluga.*<sup>28</sup>

52. Kao opće pravilo, obrada osobnih podataka za internetsko oglašavanje na temelju obrazaca ponašanja nije nužna za izvršenje ugovora za internetske usluge. Obično bi bilo teško tvrditi da ugovor nije izvršen

---

<sup>25</sup> Internetske usluge također moraju uzeti u obzir Direktivu (EU) 2019/770 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2019. o određenim aspektima ugovora o isporuci digitalnog sadržaja i digitalnih usluga (SL L 136, 22.5.2019., str. 1.) koja će se primjenjivati od 1. siječnja 2022.

<sup>26</sup> Članak 29. Mišljenja 06/2014 radne skupine o pojmu legitimnih interesa voditelja obrade podataka u skladu s člankom 7. Direktive 95/46/EZ (WP217), str. 17.

<sup>27</sup> Vidjeti šestu rečenicu uvodne izjave (47).

<sup>28</sup> Članak 29. Mišljenja 06/2014 radne skupine o pojmu legitimnih interesa voditelja obrade podataka u skladu s člankom 7. Direktive 95/46/EZ (WP217), str. 17.

jer nije bilo internetskog oglašavanja na temelju obrazaca ponašanja. To je još više potkrijepljeno činjenicom da ispitanici imaju apsolutno pravo na temelju članka 21. uložiti prigovor na obradu svojih podataka u svrhu izravnog oglašavanja.

53. Osim toga, člankom 6. stavkom 1. točkom (b) ne može se pružiti zakonita osnova za internetsko oglašavanje na temelju obrazaca ponašanja samo zato što takvo oglašavanje neizravno financira pružanje usluge. Iako takva obrada može podupirati isporuku usluge, što samo po sebi nije dostatno za utvrđivanje onoga što je nužno za izvršenje predmetnog ugovora. Voditelj obrade morao bi razmotriti čimbenike navedene u stavku 33.
54. Uzimajući u obzir da je zaštita osobnih podataka temeljno pravo zajamčeno člankom 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, i uzimajući u obzir da je jedna od glavnih svrha Opće uredbe o zaštiti podataka pružanje ispitanicima kontrole nad podacima koji se odnose na njih, osobni podatci ne mogu se smatrati proizvodom kojom se trguje. Čak i ako ispitanik može pristati na obradu osobnih podataka,<sup>29</sup> ne može s pomoću tog ugovora trgovati temeljnim pravima.<sup>30</sup>
55. Europski odbor za zaštitu podataka također primjećuje da, u skladu sa zahtjevima Direktive o e-privatnosti i postojećem Mišljenju radne skupine WP29 o internetskom oglašavanju na temelju obrazaca ponašanja<sup>31</sup> i Radnim dokumentom 02/2013 o pružanju smjernice o dobivanju privole za kolačiće,<sup>32</sup> voditelji obrade moraju dobiti prethodnu privolu ispitanika za postavljanje kolačića koji su nužni za uključivanje internetskog oglašavanja na temelju obrazaca ponašanja.
56. Europski odbor za zaštitu podataka također napominje da praćenje i izrada profila korisnika mogu biti provedeni u svrhu identificiranja skupina pojedinaca sa sličnim obilježjima, s ciljem omogućavanja ciljanog oglašavanja sličnim klijentima. Takva obrada ne može biti izvršena na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) s obzirom na to da nije objektivno nužna za izvršenje ugovora s korisnikom radi praćenja i usporedbe obilježja korisnika i ponašanja u svrhe koje se odnose na oglašavanje pojedincima.<sup>33</sup>

### 3.4 Obrada u svrhu personalizacije sadržaja<sup>34</sup>

57. Europski odbor za zaštitu podataka priznaje da personalizacija sadržaja može (ali ne uvijek) predstavljati unutarnji i očekivani element određenih internetskih usluga, pa se u nekim slučajevima može smatrati nužnom za izvršavanje ugovora s korisnikom usluge. Može li se takva obrada smatrati unutarnjim aspektom internetske usluge ovisit će o prirodi usluge koja se pruža, očekivanjima prosječnog ispitanika u svjetlu ne samo uvjeta usluge, već i načina na koji se usluga promiče korisnicima i pitanja može li se usluga pružati bez personalizacije. Ako personalizacija sadržaja objektivno nije

---

<sup>29</sup> Vidjeti Direktivu (EU) 2019/770 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2019. o određenim aspektima ugovora o isporuci digitalnog sadržaja i digitalnih usluga.

<sup>30</sup> Osim činjenice da je upotreba osobnih podataka uređena Općom uredbom o zaštiti podataka, postoje dodatni razlozi zašto je obrada osobnih podataka konceptualno različita od novčanih plaćanja. Primjerice, novac je brojiv, što znači da cijene mogu biti uspoređivane na konkurentnom tržištu i da novčana plaćanja mogu biti izvršena samo ako je ispitanik uključen. Nadalje, osobne podatke može koristiti više subjekata istovremeno. Jednom kada se izgubi kontrola nad osobnim podacima, ta kontrola ne mora nužno opet biti preuzeta.

<sup>31</sup> Članak 29. Mišljenja 2/2010 radne skupine o internetskom oglašavanju na temelju obrazaca ponašanja (WP171).

<sup>32</sup> Članak 29. Radnog dokumenta 02/2013 radne skupine o pružanju smjernica za dobivanje privole za kolačiće (WP208).

<sup>33</sup> Vidjeti također članak 29. Smjernica radne skupine o automatiziranom pojedinačnom donošenju odluka i izradi profila za potrebe Uredbe 2016/679 (WP 251rev.01), koju je priznao Europski odbor za zaštitu podataka, str. 13.

<sup>34</sup> Internetske usluge također moraju uzeti u obzir Direktivu (EU) 2019/770 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2019. o određenim aspektima ugovora o isporuci digitalnog sadržaja i digitalnih usluga (SL L 136, 22.5.2019., str. 1.) koja će se primjenjivati od 1. siječnja 2022.

nužna u svrhu predmetnog ugovora, primjerice, kada je personalizirana isporuka sadržaja namijenjena povećanju korisničkog angažmana s uslugom, ali nije sastavni dio upotrebe usluge, voditelji obrade moraju razmotriti alternativnu zakonitu osnovu kada je to primjenjivo.

Primjer 7.

Program za internetsko pretraživanje hotela prati prethodne rezervacije korisnika radi izrade profila njihovih uobičajenih troškova. Taj se profil naknadno koristi za preporuku određenih hotela korisnicima kada pregledavaju dosadašnje rezultate pretraživanja. U ovom slučaju, izrada profila dosadašnjeg ponašanja korisnika i financijskih podataka objektivno ne bi bilo nužno za izvršenje ugovora, odnosno pružanje ugostiteljskih usluga na temelju posebnih kriterija pretraživanja koje pruža korisnik. Stoga, članak 6. stavak 1. točka (a) nije primjenjiv na ovu aktivnost obrade.

Primjer 8.

Internetsko tržište omogućava potencijalnim kupcima da pregledavaju i kupuju proizvode. Tržište želi prikazati personalizirane prijedloge proizvoda na temelju popisa koje su potencijalni kupci prethodno pregledali na platformi kako bi povećali interaktivnost. Ova personalizacija objektivno nije nužna za pružanje usluge na tržištu. Stoga se takva obrada osobnih podataka ne može temeljiti na članku 6. stavku 1. točki (b) kao pravnoj osnovi.