

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 01/2019 o osnutku seznama pristojnega nadzornega organa Kneževine Lihtenštajn glede dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (člen 35(4) SUVP)

Sprejeto 23. januarja 2019

Kazalo

1	Povzetek dejstev	4
2	Ocena	5
2.1	Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama	5
2.2	Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama	6
2.3	Analiza osnutka seznama	6
	BIOMETRIČNI PODATKI.....	6
	GENSKI PODATKI.....	6
	OBDELAVA Z UPORABO INOVATIVNE TEHNOLOGIJE	6
	SISTEMATIČNO SLEDENJE.....	7
	KOMBINIRANJE ALI POVEZOVANJE OSEBNIH PODATKOV, PRIDOBLENIH IZ RAZLIČNIH VIROV, TER NJIHOVA NADALJNA OBDELAVA	7
	SISTEMATIČNO SPREMLJANJE NA DELOVNEM MESTU.....	7
	IZJEME OD INFORMACIJ, KI JIH JE TREBA ZAGOTOVITI POSAMEZNIKU, NA KATEREGA SE NANAŠAJO OSEBNI PODATKI, V SKLADU S ČLENOM 14(5) SUVP	7
	ZAVRNITEV STORITVE (NE IZKLUČNO) NA PODLAGI AVTOMATIZIRANEGA SPREJEMANJA ODLOČITEV (VKLUČNO Z OBLIKOVANJEM PROFILOV)	8
	OBDELAVA OSEBNIH PODATKOV, ČE PODATKE OCENJUJEJO, OBDELUJEJO IN UPORABLJAJO ZADEVNI ORGANI TER JIH POSREDUJEJO ORGANOM KAZENSKEGA PREGONA	8
3	Sklepne ugotovitve in priporočila	8
4	Končne opombe	9

Evropski odbor za varstvo podatkov

je ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(a) in (3)–(8) ter člena 35(1), (3), (4) in (6) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju člena 51(1)(b) Direktive (EU) 2016/680 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (v nadaljnjem besedilu: Direktiva o varstvu podatkov pri preprečevanju, odkrivanju in preiskovanju kaznivih dejanj).

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018, kakor je bil spremenjen 23. novembra 2018,

z ozirom na sledeče:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotavljati dosledno uporabo SUVP v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členom 64(1) SUVP mora odbor izdati mnenje, kadar namerava nadzorni organ sprejeti seznam dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov v skladu s členom 35(4) SUVP. Namen tega mnenja je oblikovati usklajen pristop k čezmejni obdelavi oziroma obdelavi, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb po vsej Evropski uniji. Čeprav SUVP ne določa enotnega seznama, pa spodbuja doslednost. Odbor si prizadeva, da bi v svojih mnenjih dosegel ta cilj, in sicer tako, da v prvi vrsti od nadzornih organov zahteva, da nekatere vrste obdelav vključijo na sezname, da poleg tega odstranijo nekatere merila, za katera odbor meni, da ne ustvarjajo nujno velikega tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in da nekatere merila uporabljajo na usklajen način.

(2) Pristojni nadzorni organi ob upoštevanju člena 35(4) in (6) SUVP določijo seznam tistih vrst dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (ang. Data protection impact assessment - DPIA; v nadaljnjem besedilu: ocena učinka). Vendar, kadar taki seznam vključujejo dejanja obdelave, ki so povezana z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ali s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah ali pa lahko znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, nadzorni organi uporabijo mehanizem za skladnost.

(3) Čeprav se za osnutke seznamov pristojnih nadzornih organov uporablja mehanizem za skladnost, to ne pomeni, da morajo biti sezname enaki. Pristojni nadzorni organi imajo določeno mero diskrecije glede nacionalnih ali regionalnih okoliščin, upoštevati pa morajo tudi lokalno zakonodajo. Namen ocene in mnenja odbora ni doseči enotnega seznama EU, temveč se izogniti večjim nedoslednostim, ki bi lahko negativno vplivale na enakovredno varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

(4) Upravljavec mora v skladu s členom 35(1) SUVP obvezno izvesti oceno učinka samo, kadar je verjetno, da bo obdelava „povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov“. Člen 35(3) SUVP ponazarja primere, v katerih je verjetno veliko tveganje. Ta seznam ni izčrpen. Delovna skupina iz člena 29 je v Smernicah o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov¹, k jih je potrdil odbor², pojasnila merila, ki lahko pomagajo pri ugotavljanju, kdaj se za dejanja obdelave zahteva izvedba ocene učinka. Smernice WP248, ki jih je pripravila Delovna skupina iz člena 29, določajo, da lahko upravljavec podatkov v večini primerov oceni, da je treba oceno učinka izvesti za obdelavo, ki izpolnjuje dve merili, vendar lahko upravljavec podatkov v nekaterih primerih oceni, da je treba oceno učinka izvesti tudi za obdelavo, ki izpolnjuje le eno od teh meril.

(5) Namen seznamov, ki jih pripravijo pristojni nadzorni organi, je prav tako ugotoviti, katera dejanja obdelave bodo verjetno povzročila veliko tveganje in torej, za katera dejanja obdelave se zahteva izvedba ocene učinka. V istem duhu bi se morala merila iz Smernic Delovne skupine iz člena 29 uporabljati za ocenjevanje, ali osnutki seznamov pristojnih nadzornih organov ne vplivajo na dosledno uporabo SUVP.

(6) 5. septembra 2018 je dvaindvajset pristojnih nadzornih organov prejelo mnenje odbora glede njihovih osnutkov seznamov. Nadaljnji štirje nadzorni organi so mnenje glede njihovih osnutkov seznamov prejeli 7. decembra 2018.

(7) Mnenje odbora bo v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) Poslovnika odbora izdano v osmih tednih od prvega delovnega dne po tem, ko bosta predsednica odbora in pristojni nadzorni organ sklenila, da je spis popoln. V skladu z odločitvijo predsednice odbora je mogoče to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljšati za šest tednov

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Pristojni nadzorni organ Kneževine Lihtenštajn je odboru predložil osnutek seznama. Odločitev o popolnosti spisa je bila sprejeta 29. oktobra 2018.
2. Obdobje, v katerem mora biti sprejeto mnenje, je bilo upoštevanje kompleksnost vsebine podaljšano do 5. februarja 2019, zlasti zaradi upoštevanja izida pregleda šestindvajsetih osnutkov seznamov, ki so jih predhodno predložili pristojni nadzorni organi, in potrebe po splošni oceni vseh osnutkov seznamov.

¹ Delovna skupina iz člena 29, Smernice o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov in opredelitev, ali je „verjetno, da bi [obdelava] povzročila veliko tveganje“, za namene Uredbe (EU) 2016/679 (WP248 rev. 01).

² Odbor, Potrditev št. 1/2018.

2 OCENA

2.1 Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama

3. Vse sezname, ki so bili predloženi odboru, se razlaga kot dopolnitev člena 35(1), ki bo v vsakem primeru prevladal. Noben seznam torej ne more biti izčrpen.
4. Odbor v skladu s členom 35(10) SUVP meni, da če je bila v okviru splošne ocene učinka ob sprejetju pravne podlage že izvedena ocena učinka, potem se obveznost izvedbe ocene učinka v skladu z odstavki 1 do 7 člena 35 SUVP ne uporablja, razen če država članica meni, da je to potrebno.
5. Poleg tega, če odbor zahteva izvedbo ocene učinka za posamezno vrsto obdelave in se enakovreden ukrep že zahteva po nacionalnem pravu, Data Protection Office of the Principality of Liechtenstein (v nadaljnjem besedilu: lihtenštajnski nadzorni organ) doda sklic na ta ukrep.
6. To mnenje ne vključuje postavk, ki jih je predložil lihtenštajnski nadzorni organ in za katere se šteje, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) SUVP. To zadeva postavke, ki niso povezane niti z „nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki,“ v več državah članicah niti s spremljanjem ravnanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v več državah članicah. Poleg tega zanje ni verjetno, da „znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji“. To je zlasti res za postavke, ki se nanašajo na nacionalno zakonodajo, in zlasti v primerih, ko je obveznost izvedbe ocene učinka predpisana v nacionalni zakonodaji. Za vsa dejanja obdelave, ki so povezana s kazenskim pregonom, se je štelo, da ne spadajo na relevantno področje uporabe, saj so zunaj področja uporabe SUVP.
7. Odbor je ugotovil, da je več nadzornih organov na svoje sezname vključilo nekatere vrste obdelav, ki so nujno lokalne obdelave. Glede na to, da člen 35(6) SUVP zajema le čezmejno obdelavo in obdelavo, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb, odbor ne bo podal pripomb na te lokalne obdelave.
8. Odbor ugotavlja, da se za vrste obdelav, ki spadajo na področje uporabe Direktive o varstvu podatkov pri preprečevanju, odkrivanju in preiskovanju kaznivih dejanj, po definiciji ne uporablja člen 35(6) SUVP, vendar lahko odbor v zvezi z njimi izda priporočila na podlagi člena 51(1)(b) Direktive o varstvu podatkov pri preprečevanju, odkrivanju in preiskovanju kaznivih dejanj.
9. Namen mnenja je usklajeno opredeliti jedro dejanj obdelave, ki se ponavljajo na seznamih, ki so jih predložili nadzorni organi.
10. To pomeni, da bodo za omejeno število vrst dejanj obdelave, ki bodo usklajeno opredeljena, vsi nadzorni organi zahtevali izvedbo ocene učinka, odbor pa bo nadzornim organom priporočil, naj zaradi zagotovitve skladnosti ustrezno spremenijo svoje sezname.
11. Če se v tem mnenju predloženi vnosi v zvezi z oceno učinka ne obravnavajo, to pomeni, da odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa ne zahteva nadaljnjega ukrepanja.
12. Nenazadnje odbor opozarja, da je za upravljavce podatkov in obdelovalce podatkov ključnega pomena preglednost. Odbor meni, da bi bilo mogoče vnose na seznamu pojasniti s pripisom izrecnega sklica na merila iz smernic ob vsaki vrsti obdelave, kar bi izboljšalo preglednost. Zato odbor meni, da bi lahko lihtenštajnski nadzorni organ dodal pojasnilo, katera merila je upošteval pri pripravi svojega seznama.

2.2 Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama

13. Osnutek seznama, ki ga je predložil lihtenštajski nadzorni organ, je povezan z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah in/ali lahko znatno vpliva na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, še zlasti, ker dejanja obdelave s predloženega osnutka seznama niso omejena na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v tej državi.

2.3 Analiza osnutka seznama

14. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 35(1) SUVP zahteva izvedbo ocene učinka, kadar je verjetno, da bo obdelava povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, ter
 - b. člen 35(3) SUVP določa neizčrpen seznam vrst obdelave, za katere se zahteva izvedba ocene učinka,odbor meni, da:

BIOMETRIČNI PODATKI

15. Seznam, ki ga je lihtenštajski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da obsežna obdelava biometričnih podatkov sama po sebi spada v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi obdelava biometričnih podatkov sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo biometričnih podatkov za namen edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Odbor meni, da opis vrste obdelave ni dovolj jasen. Obsežna obdelava bodisi pomeni, da se obdelava izvaja v velikem obsegu – v tem primeru bi bilo treba opis spremeniti, da bi bilo to merilo izrecno navedeno – bodisi pomeni zgolj, da se to merilo sistematično uporablja – v tem primeru bi bilo treba zaradi doslednosti dodati še drugo merilo.

GENSKI PODATKI

16. Seznam, ki ga je lihtenštajski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, trenutno ne zahteva, da se za obdelavo genskih podatkov izvede ocena učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi obdelava genskih podatkov sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od lihtenštajskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da na seznam izrecno doda obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom, ki se uporablja, brez poseganja v člen 35(3) SUVP.

OBDELAVA Z UPORABO INOVATIVNE TEHNOLOGIJE

17. Seznam, ki ga je lihtenštajski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, predvideva, da se za uporabo inovativne tehnologije samo po sebi zahteva izvedba ocene učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi uporaba inovativne tehnologije sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za uporabo inovativne tehnologije v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od lihtenštajskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

SISTEMATIČNO SLEDENJE

18. Odbor opozarja, da je sistematično sledenje dejavnik pri določanju verjetnosti velikega tveganja, vendar ni nujno verjetno, da bi samo po sebi povzročilo veliko tveganje. Vendar bi bilo treba v primerih, ko se sistematično sledenje izvaja v povezavi z vsaj enim drugim merilom, izvesti oceno učinka. Seznam, ki ga je lihtenštajnski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, trenutno zahteva, da se v primeru sistematičnega sledenja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, izvede ocena učinka. Odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da zahteva izvedbo ocene učinka samo, kadar se sistematično sledenje posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, izvaja v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

KOMBINIRANJE ALI POVEZOVANJE OSEBNIH PODATKOV, PRIDOBLENIH IZ RAZLIČNIH VIROV, TER NJIHOVA NADALJNJA OBDELAVA

19. Odbor opozarja, da je povezovanje ali kombiniranje sklopov podatkov dejavnik pri določanju verjetnosti velikega tveganja, vendar po njegovem mnenju ni nujno verjetno, da bi kombiniranje ali povezovanje osebnih podatkov, pridobljenih iz različnih virov, samo po sebi povzročilo veliko tveganje. Odbor tudi opozarja, da po njegovem mnenju nadaljnja obdelava osebnih podatkov ne bi smela biti merilo, ki bi bodisi samo bodisi v povezavi z drugim merilom nalagalo obveznost izvedbe ocene učinka. Seznam, ki ga je lihtenštajnski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, trenutno zahteva, da se v primeru kombiniranja ali povezovanja osebnih podatkov, pridobljenih iz različnih virov, ali njihove nadaljnje obdelave izvede ocena učinka. Odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da zahteva izvedbo ocene učinka samo, kadar se kombiniranje ali povezovanje osebnih podatkov, pridobljenih iz različnih virov, izvaja v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

SISTEMATIČNO SPREMLJANJE NA DELOVNEM MESTU

20. Odbor se seznanja z vključitvijo „sistematičnega spremljanja na delovnem mestu“ na lihtenštajnski seznam ocen učinka. Odbor opozarja, da se po njegovem mnenju za opredelitev pojma sistematične obdelave podatkov o zaposlenih še naprej uporabljajo Smernice Delovne skupine iz člena 29 (WP249).

IZJEME OD INFORMACIJ, KI JIH JE TREBA ZAGOTOVITI POSAMEZNIKU, NA KATEREGA SE NANAŠAJO OSEBNI PODATKI, V SKLADU S ČLENOM 14(5) SUVP

21. Odbor meni, da vrste dejavnosti obdelave, ki bi lahko posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, okrnile pravice, same po sebi ne predstavljajo velikega tveganja. Zato bi se za dejavnosti obdelave, ki jih izvede upravljavec na podlagi člena 14 SUVP in pri katerih za informacije, ki jih je treba zagotoviti posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, velja izjema na podlagi člena 14(5)(b), lahko zahtevala izvedba ocene učinka, vendar samo v povezavi z vsaj enim drugim merilom. Seznam, ki ga je lihtenštajnski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, trenutno zahteva, da se oceno učinka izvaja za obdelavo podatkov, kadar se obsežno uporablja odstavek (b) člena 14(5). Odbor meni, da opis vrste obdelave ni dovolj jasen. Obsežna obdelava bodisi pomeni, da se obdelava izvaja v velikem obsegu – v tem primeru bi bilo treba opis spremeniti, da bi bilo to merilo izrecno navedeno – bodisi pomeni zgolj, da se to merilo sistematično uporablja – v tem primeru bi bilo treba zaradi doslednosti dodati še drugo merilo.

ZAVRNITEV STORITVE (NE IZKLJUČNO) NA PODLAGI AVTOMATIZIRANEGA SPREJEMANJA ODLOČITEV (VKLJUČNO Z OBLIKOVANJEM PROFILOV)

22. Seznam, ki ga je lihtenštajnski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da dejavnosti obdelave, ki povzročijo zavrnitev storitve, kadar se izvajajo, vendar ne izključno, na podlagi avtomatizirane odločitve (vključno z oblikovanjem profilov), spadajo v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni, da sklicevanje na avtomatizirano sprejemanje odločitev v tem primeru ne šteje kot drugo merilo, saj je v opisu navedeno, da to zajema tudi obdelavo, ki vključuje osebno posredovanje. To pomeni, da za vsako obdelavo, ki povzroči zavrnitev storitve, velja obveznost izvedbe ocene učinka. Odbor zato od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo, ki lahko povzroči zavrnitev storitve (ne izključno) na podlagi avtomatiziranega sprejemanja odločitev (vključno z oblikovanjem profilov), doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

OBDELAVA OSEBNIH PODATKOV, ČE PODATKE OCENJUJEJO, OBDELUJEJO IN UPORABLJAJO ZADEVNI ORGANI TER JIH POSREDUJEJO ORGANOM KAZENSKEGA PREGONA

23. Seznam, ki ga je lihtenštajnski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da dejavnosti obdelave, ki se nadalje posredujejo organom kazenskega pregona, spadajo v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor ugotavlja, da navedena dejanja obdelave ne bodo vedno spadala v okvir uporabe Direktive o varstvu podatkov pri preprečevanju, odkrivanju in preiskovanju kaznivih dejanj: obdelava prijav nepravilnosti bo na primer spadala pod to merilo in se bo zato zanjo zahtevala izvedba ocene učinka. Odbor priznava, da je dejstvo, da bodo podatki verjetno posredovani organom kazenskega pregona, lahko dejavnik pri določanju verjetnosti velikega tveganja, vendar ni nujno verjetno, da bi samo po sebi povzročilo veliko tveganje. Odbor zato od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo, če podatke ocenjujejo, obdelujejo in uporabljajo zadevni organi ter jih posredujejo organom kazenskega pregona, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

24. Osnutek seznama, ki ga je predložil lihtenštajnski nadzorni organ, lahko povzroči nedosledno uporabo zahtev za izvedbo ocene učinka, zato so potrebne naslednje spremembe:
- glede biometričnih podatkov: odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da na seznam izrecno doda obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
 - glede genskih podatkov: odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da na seznam izrecno doda obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
 - glede obdelave z uporabo nove ali inovativne tehnologije: odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;

- glede sistematičnega sledenja: odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
- glede kombiniranja ali povezovanja osebnih podatkov, pridobljenih iz različnih virov, ter njihove nadaljnje obdelave: odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da s seznama odstrani sklicevanje na nadaljnjo obdelavo in postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
- glede izjem od informacij, ki jih je treba zagotoviti posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu s členom 14(5) SUVP: odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam bodisi s pojasnitvijo, da obsežna obdelava pomeni, da se obdelava izvaja v velikem obsegu, ali, če pomeni zgolj, da se to merilo sistematično uporablja, da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
- glede zavrnitve storitve (ne izključno) na podlagi avtomatiziranega sprejemanja odločitev (vključno z oblikovanjem profilov): odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
- glede obdelave osebnih podatkov, če podatke ocenjujejo, obdelujejo in uporabljajo zadevni organi ter jih posredujejo organom kazenskega pregona: odbor od lihtenštajnskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

4 KONČNE OPOMBE

25. To mnenje je naslovljeno na Data Protection Office of the Principality of Liechtenstein (lihtenštajnski nadzorni organ) in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.
26. Nadzorni organ v skladu s členom 64(7) in (8) SUVP v dveh tednih po prejemu mnenja z elektronskimi sredstvi obvesti predsednico odbora, ali bo svoj osnutek seznama spremenil ali ohranil. V istem obdobju pošlje spremenjeni osnutek seznama, oziroma če ne namerava v celoti ali deloma upoštevati mnenja odbora, ustrezno utemelji, zakaj ne namerava upoštevati tega mnenja.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)