

# Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



**Nuomonė Nr. 01/2019 dėl Lichtenšteino Kunigaikštystės kompetentingos priežiūros institucijos parengto duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo projekto (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4 dalis)**

**Priimta 2019 m. sausio 23 d.**

## Turinys

1	Faktų santrauka.....	4
2	Vertinimas.....	5
2.1	Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo .....	5
2.2	Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui .....	6
2.3	Sąrašo projekto analizė.....	6
	BIOMETRINIAI DUOMENYS.....	6
	GENETINIAI DUOMENYS .....	6
	DUOMENŲ TVARKYMAS NAUDOJANT NAUJOVIŠKAS TECHNOLOGIJAS .....	6
	SISTEMINGAS SEKIMAS.....	7
	ASMENS DUOMENŲ, GAUTŲ IŠ KELIŲ ŠALTINIŲ, SIEJIMAS AR DERINIMAS IR TOLESNIS JŲ TVARKYMAS .....	7
	SISTEMINGAS DARBO VIETOS STEBĖJIMAS.....	7
	INFORMACIJOS, KURI TURI BŪTI PATEIKTA DUOMENŲ SUBJEKTUI, IŠIMTYS PAGAL BENDROJO DUOMENŲ APSAUGOS REGLAMENTO 14 STRAIPSNIO 5 DALĮ.....	7
	PASLAUGOS TRIKDYMAS, GRINDŽIAMAS (NE VIEN TIK) AUTOMATIZUOTU SPRENDIMŲ PRIĖMIMU (ĮSKAITANT PROFILIAVIMĄ).....	8
	ASMENS DUOMENŲ TVARKYMAS, JEI DUOMENYS VERTINAMI, TVARKOMI IR NAUDOJAMI ATITINKAMŲ INSTITUCIJŲ IR PERDUODAMI TEISĖSAUGOS INSTITUCIJOMS.....	8
3	Išvados ir rekomendacijos.....	8
4	Baigiamosios pastabos .....	9

## Europos duomenų apsaugos valdyba

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentą 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1a ir 3–8 dalis ir 35 straipsnio 1, 3, 4 ir 6 dalis,

atsižvelgdama į Direktyvos (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR, (toliau – Duomenų apsaugos teisėsaugos srityje direktyva) 51 straipsnio 1b dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

atsižvelgdama į 2018 m. lapkričio 23 d. peržiūrėtų 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

1) pagrindinis Valdybos uždavinys yra užtikrinti nuoseklų Reglamentu 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Tais atvejais, kai priežiūros institucija pagal BDAR 35 straipsnio 4 dalį ketina patvirtinti duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą, Valdyba pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalį pateikia nuomonę. Todėl šios nuomonės tikslas – kurti darnią duomenų tvarkymo, kuris yra tarpvalstybinio pobūdžio arba gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų arba fizinių asmenų judėjimui Europos Sąjungoje, metodiką. Nors BDAR bendras sąrašas nenustatytas, šiuo reglamentu nuoseklumas yra skatinamas. Priimdama nuomonę Valdyba minėto tikslo siekia tuo, kad, pirma, prašo priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukti tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą; antra, prašo priežiūros institucijų išbraukti tam tikrus kriterijus, dėl kurių, Valdybos nuomone, duomenų subjektams nebūtinai kyla didelis pavojus, ir, galiausiai, prašo priežiūros institucijų suderinti kai kurių kriterijų naudojimą;

2) pagal BDAR 35 straipsnio 4 ir 6 dalis kompetentingos priežiūros institucijos sudaro tų rūšių duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV), sąrašą. Tačiau, jeigu į tuos sąrašus įtraukiamos duomenų tvarkymo operacijos, susijusios su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams arba su jų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse arba duomenų tvarkymo operacijos gali padaryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, kompetentingos priežiūros institucijos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

3) nors kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų projektams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad sąrašai turėtų būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos nacionaliniu arba regioniniu lygmeniu turi tam tikrą veiksmų laisvę ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Europos duomenų apsaugos valdybos vertinimo ir (arba) nuomonės tikslas – ne užtikrinti, kad būtų sudarytas bendras ES lygmens sąrašas, bet išvengti reikšmingo nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį vienodai duomenų subjektų apsaugai;

4) duomenų valdytojas privalo atlikti PDAV tik BDAR 35 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais, kai dėl duomenų tvarkymo „fizinį asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Kas gali kelti didelį pavojų, paaiškinta BDAR 35 straipsnio 3 dalyje. Sąrašas nėra baigtinis. 29 straipsnio darbo grupė Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtintose<sup>1</sup> Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairėse<sup>2</sup> išaiškino kriterijus, padedančius nustatyti, kada duomenų tvarkymo operacijoms taikomas reikalavimas atlikti PDAV. 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 nurodyta, kad dažniausiai duomenų valdytojas gali daryti išvadą, kad PDAV turėtų būti atliktas, kai duomenų tvarkymas atitinka du kriterijus, tačiau kai kuriais atvejais duomenų valdytojas gali padaryti išvadą, kad PDAV būtina atlikti, net jeigu tenkinamas tik vienas iš tų kriterijų;

5) kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų tikslas bendras – nustatyti, kurios duomenų tvarkymo operacijos gali kelti didelį pavojų ir dėl to būtina atlikti jų PDAV. Vertinant, ar kompetentingų priežiūros institucijų sudarytų sąrašų projektai nedaro poveikio nuosekliam BDAR taikymui, reikėtų taikyti 29 straipsnio darbo grupės suformuluotus kriterijus;

6) 2018 m. rugsėjo 5 d. dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos gavo Europos duomenų apsaugos valdybos nuomones dėl savo sąrašų projektų. 2018 m. gruodžio 7 d. dar keturios priežiūros institucijos gavo nuomonę dėl jų sąrašų projektų.

7) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Europos duomenų apsaugos valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad duomenų byla yra išsami. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas papildomomis šešiomis savaitėmis,

## **PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:**

### **1 FAKTŲ SANTRAUKA**

1. Lichtenšteino Kunigaikštystės kompetentinga priežiūros institucija pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai savo sąrašo projektą. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2018 m. spalio 29 d.
2. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, visų pirma tai, kad reikia atsižvelgti į dvidešimt šešių kompetentingų priežiūros institucijų anksčiau pateiktų sąrašų projektų peržiūros rezultatus, taip pat tai, kad reikia atlikti visų jų visuotinį vertinimą, terminas nuomonei priimti pratęstas iki 2019 m. vasario 5 d.

---

<sup>1</sup> Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtinimas Nr. 1/2018.

<sup>2</sup> 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės, kuriomis Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų (WP 248 rev. 01).

## 2 VERTINIMAS

### 2.1 Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo

3. Kiekvienas Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas sąrašas aiškintas kaip dokumentas, kuriuo patikslinama 35 straipsnio 1 dalis, o ši dalis visais atvejais yra viršesnė. Todėl joks sąrašas negali būti baigtinis.
4. Vadovaudamasi BDAR 35 straipsnio 10 dalimi, Valdyba laikosi nuomonės, kad, jeigu PDAV jau buvo atliktas kaip bendro poveikio vertinimo, kuris buvo atliktas priimant teisinį pagrindą, dalis, BDAR 35 straipsnio 1–7 dalyse nustatyta prievolė atlikti PDAV netaikoma, nebent valstybė narė mano, kad PDAV yra būtinas.
5. Be to, jeigu Valdyba prašo atlikti tam tikros kategorijos duomenų tvarkymo PDAV, tačiau panašios priemonės imtis jau yra reikalaujama pagal nacionalinės teisės normas, Lichtenšteino Kunigaikštystės duomenų apsaugos tarnyba (toliau – Lichtenšteino priežiūros institucija) prideda nuorodą į tokią priemonę.
6. Lichtenšteino priežiūros institucijos išdėstyti punktai, pripažinti nepatenkančiais į BDAR 35 straipsnio 6 dalies taikymo sritį, šioje nuomonėje neaptariami. Tai – punktai, kurie nėra susiję nei su „prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams“, nei su duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse. Jais taip pat negali būti „padarytas didelis poveikis laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje“. Tai ypač pasakytina apie punktus, susijusius su nacionalinės teisės aktais, ypač kai prievolė atlikti PDAV yra nustatyta nacionalinės teisės aktuose. Jokios su teisėsauga susijusios duomenų tvarkymo operacijos taip pat nebuvo laikomos šios nuomonės dalyku, nes nepatenka į BDAR taikymo sritį.
7. Valdyba atkreipė dėmesį, kad keletas priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukė tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą, kuris visais atvejais laikytinas vietos lygmens duomenų tvarkymu. Kadangi BDAR 35 straipsnio 6 dalis taikoma tik tarpvalstybinio pobūdžio duomenų tvarkymui ir duomenų tvarkymui, kuris gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų ir duomenų subjektų judėjimui, Valdyba pastabų dėl vietos lygmens duomenų tvarkymo neteiks.
8. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad duomenų tvarkymo rūšims, patenkančioms į Duomenų apsaugos teisėsaugos srityje direktyvos taikymo sritį, iš esmės nėra taikoma BDAR 35 straipsnio 6 dalis, tačiau Valdyba gali teikti rekomendacijas pagal minėtos direktyvos 51 straipsnio 1b dalį.
9. Nuomonėje siekiama apibrėžti nuoseklią pagrindinių, priežiūros institucijų pateiktuose sąrašuose pasikartojančių duomenų tvarkymo operacijų grupę.
10. Taigi, tam tikrų, darniai apibrėžtų duomenų tvarkymo operacijų atveju visos priežiūros institucijos reikalaus atlikti PDAV, o Valdyba rekomenduos priežiūros institucijoms atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.
11. Jeigu šioje nuomonėje pastabų dėl PDAV sąrašo įrašų nėra, vadinasi, Valdyba Lichtenšteino priežiūros institucijos neprašo imtis papildomų veiksmų.
12. Galiausiai Valdyba primena, kad duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams svarbiausias dalykas yra skaidrumas. Valdyba laikosi nuomonės, jog tam, kad sąrašo įrašai būtų aiškesni ir skaidresni, prie kiekvienos rūšies duomenų tvarkymo būtų galima pažymėti konkrečius gairėse išdėstytus kriterijus. Todėl Valdyba mano, kad būtų galima įrašyti paaiškinimą, į kokius kriterijus Lichtenšteino priežiūros institucija atsižvelgė sudarydama sąrašą.

## 2.2 Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui

13. Lichtenšteino priežiūros institucijos pateiktas sąrašo projektas yra susijęs su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams, duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse, ir (arba) gali padaryti didelį poveikį asmens duomenų judėjimui Sąjungoje daugiausia dėl to, kad į pateiktą sąrašo projektą įtrauktos duomenų tvarkymo operacijos neapsiriboja šios šalies duomenų subjektais.

## 2.3 Sąrašo projekto analizė

14. Atsižvelgiant į tai, kad:
  - a. BDAR 35 straipsnio 1 dalyje reikalaujama atlikti PDAV, kai duomenų tvarkymo veikla gali kelti didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, ir
  - b. BDAR 35 straipsnio 3 dalyje pateiktas nebaigtinis duomenų tvarkymo atvejų, kuriais būtina atlikti PDAV, sąrašas,Valdyba laikosi tokios nuomonės:

### BIOMETRINIAI DUOMENYS

15. Sąrašė, kurį Lichtenšteino priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktą nuomonę, nurodyta, kad išsamus biometrinių duomenų tvarkymas pats savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad biometrinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę ir duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Valdyba mano, kad formuluotė, vartojama duomenų tvarkymo rūšiai apibūdinti, yra nepakankamai aiški. Išsamus duomenų tvarkymas reiškia tai, kad duomenų tvarkymas atliekamas dideliu mastu (tokiu atveju aprašymas turėtų būti iš dalies pakeistas, kad būtų aiškiai pateikta nuoroda į šį kriterijų), arba tiesiog tai, kad kriterijus yra taikomas sistemingai (tokiu atveju, siekiant užtikrinti nuoseklumą, reikėtų pridėti kitą kriterijų).

### GENETINIAI DUOMENYS

16. Šiuo metu Lichtenšteino priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąrašė nereikalaujama, kad tvarkant genetinius duomenis būtų atliekamas PDAV. Valdyba laikosi nuomonės, kad genetinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau kai genetinių duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Todėl Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą, į jį aiškiai įtraukiant genetinių duomenų tvarkymą, kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, šia nuostata nedarant poveikio Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 3 daliai.

### DUOMENŲ TVARKYMAS NAUDOJANT NAUJOVIŠKAS TECHNOLOGIJAS

17. Sąrašė, kurį Lichtenšteino priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktą nuomonę, numatyta, kad naujoviškų technologijų naudojimas pats savaime yra kriterijus, pagal kurį būtina atlikti PDAV. Valdyba laikosi nuomonės, kad naujoviškų technologijų naudojimas nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Vis dėlto, kai naudojamos naujoviškos technologijos ir tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, reikia atlikti PDAV. Todėl Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal atitinkamą punktą PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## SISTEMINGAS SEKIMAS

18. Valdyba primena, kad sistemingas sekimas yra veiksnys, lemiantis didelio pavojaus tikimybę, tačiau pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Vis dėlto, jeigu sistemingas sekimas atliekamas, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, būtina atlikti PDAV. Šiuo metu Lichtenšteino priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąraše reikalaujama, kad sistemingai sekant duomenų subjektus būtų atliekamas PDAV. Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą, kad sistemingai sekant duomenų subjektus atlikti PDAV būtų reikalaujama tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## ASMENS DUOMENŲ, GAUTŲ IŠ KELIŲ ŠALTINIŲ, SIEJIMAS AR DERINIMAS IR TOLESNIS JŲ TVARKYMAS

19. Valdyba primena, kad duomenų rinkinių siejimas ar derinimas yra veiksnys, lemiantis didelio pavojaus tikimybę, tačiau, jos nuomone, asmens duomenų, gautų iš kelių šaltinių, siejimas ar derinimas pats savaime nekelia didelio pavojaus. Valdyba taip pat primena mananti, kad tolesnis asmens duomenų tvarkymas neturėtų būti kriterijus, dėl kurio atsiranda prievolė atlikti PDAV – nei tada, kai tenkinamas tik šis kriterijus, nei tada, kai tenkinamas šis ir dar vienas kriterijus. Šiuo metu Lichtenšteino priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąraše reikalaujama, kad siejant ar derinant asmens duomenis, gautus iš kelių šaltinių, arba atliekant tolesnį jų tvarkymą būtų atliekamas PDAV. Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą, kad siejant ar derinant asmens duomenis, gautus iš kelių šaltinių, arba atliekant tolesnį jų tvarkymą atlikti PDAV būtų reikalaujama tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## SISTEMINGAS DARBO VIETOS STEBĖJIMAS

20. Valdyba atkreipia dėmesį, kad sistemingas darbo vietos stebėjimas yra įtrauktas į PDAV sąrašą. Valdyba taip pat laikosi nuomonės, kad 29 straipsnio darbo grupės Gairės Nr. WP249 taikomos ir apibrėžiant sistemingo darbuotojų duomenų tvarkymo sąvoką.

## INFORMACIJOS, KURI TURI BŪTI PATEIKTA DUOMENŲ SUBJEKTUI, IŠIMTYS PAGAL BENDROJO DUOMENŲ APSAUGOS REGLAMENTO 14 STRAIPSNIO 5 DALĮ

21. Valdyba laikosi nuomonės, kad įvairių rūšių duomenų tvarkymo veikla, dėl kurios duomenų subjektai gali netekti savo teisių, pati savaime nekelia didelio pavojaus. Todėl duomenų valdytojo pagal BDAR 14 straipsnį vykdomos duomenų tvarkymo veiklos atveju, kai informacijai, kurią reikia pateikti duomenų subjektui, taikoma 14 straipsnio 5 dalies b punkte nurodyta išimtis, PDAV gali būti būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymo veikla atitinka bent dar vieną kriterijų. Šiuo metu Lichtenšteino priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąraše reikalaujama, kad tvarkant duomenis, kai išsamiai taikomas 14 straipsnio 5 dalies b punktas, būtų atliekamas PDAV. Valdyba mano, kad formuluotė, vartojama duomenų tvarkymo rūšiai apibūdinti, yra nepakankamai aiški. Išsamus duomenų tvarkymas reiškia tai, kad duomenų tvarkymas atliekamas dideliu mastu (tokiu atveju aprašymas turėtų būti iš dalies pakeistas, kad būtų aiškiai pateikta nuoroda į šį kriterijų), arba tiesiog tai, kad kriterijus yra taikomas sistemingai (tokiu atveju, siekiant užtikrinti nuoseklumą, reikėtų pridėti kitą kriterijų).

## PASLAUGOS TRIKDYMAS, GRINDŽIAMAS (NE VIEN TIK) AUTOMATIZUOTU SPRENDIMŲ PRIĖMIMU (ĮSKAITANT PROFILIAVIMĄ)

22. Sąraše, kurį Lichtenšteino priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad duomenų tvarkymo veikla, lemianti paslaugos trikdymą, grindžiamą (ne vien tik) automatizuotu sprendimų priėmimu (įskaitant profiliavimą), patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad nuoroda į automatizuotą sprendimų priėmimą šiuo atveju nėra laikoma antru kriterijumi, nes aprašyme nurodyta, kad apimamas ir duomenų tvarkymas įsikišant žmogui. Tai reiškia, kad atliekant bet kokį duomenų tvarkymą, kai trikdoma paslauga, privaloma atlikti PDAV. Todėl Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl duomenų tvarkymo veiklos, galinčios lemti paslaugos trikdymą, grindžiamą (ne vien tik) automatizuotu sprendimų priėmimu (įskaitant profiliavimą), PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## ASMENS DUOMENŲ TVARKYMAS, JEI DUOMENYS VERTINAMI, TVARKOMI IR NAUDOJAMI ATITINKAMŲ INSTITUCIJŲ IR PERDUODAMI TEISĖSAUGOS INSTITUCIJOMS.

23. Sąraše, kurį Lichtenšteino priežiūros institucijos pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad duomenų tvarkymas, jei jie perduodami teisėsaugos institucijoms, patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad tos duomenų tvarkymo operacijos ne visada patenka į Duomenų apsaugos teisėsaugos srityje direktyvos taikymo sritį: pavyzdžiui, šis kriterijus taikomas informatorių duomenų tvarkymui, todėl reikės atlikti PDAV. Valdyba pripažįsta, kad tai, kad duomenys, tikėtina, bus perduoti teisėsaugos institucijoms, gali būti veiksnys, lemiantis didelio pavojaus tikimybę, tačiau pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Todėl Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl duomenų tvarkymo veiklos, kai duomenys vertinami, tvarkomi ir naudojami atitinkamų institucijų ir perduodami teisėsaugos institucijoms, PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## 3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

24. Pagal Lichtenšteino priežiūros institucijos sąrašo projektą reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą gali būti taikomas nenuosekliai, todėl reikalingi tokie pakeitimai:
- dėl biometrinių duomenų – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą, į jį aiškiai įtraukiant atvejus, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant konkrečiai nustatyti fizinio asmens tapatybę ir tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų;
  - dėl genetinių duomenų – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą, į jį aiškiai įtraukiant genetinių duomenų tvarkymą, kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų;
  - dėl duomenų tvarkymo naudojant naujas ir (arba) naujoviškas technologijas – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal atitinkamą punktą PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
  - dėl sistemingo sekimo – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal atitinkamą punktą PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;



- Dėl asmens duomenų, gautų iš kelių šaltinių, siejimo ar derinimo ir tolesnio jų tvarkymo – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą: pirma, pašalinti nuorodą į tolesnį tvarkymą, antra, papildomai nurodyti, kad pagal tą punktą DPAV būtina atlikti tik tada, kai tenkinamas bent dar vienas kriterijus.
- Dėl informacijos, kuri turi būti pateikta duomenų subjektui, išimčių pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 14 straipsnio 5 dalį – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą, paaiškinant, kad išsamus duomenų tvarkymas reiškia, kad tvarkymas atliekamas dideliu mastu, arba, jei tai tik reiškia, kad kriterijus yra taikomas sistemingai, pridėdant tai, kad pagal atitinkamą punktą DPAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
- Dėl paslaugos trikdymo, grindžiamo (ne vien tik) automatizuotu sprendimų priėmimu (įskaitant profiliavimą) – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal atitinkamą punktą DPAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
- Dėl atitinkamų institucijų vykdomo duomenų vertinimo, tvarkymo ir naudojimo ir jų perdavimo teisėsaugos institucijoms – Valdyba prašo Lichtenšteino priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal atitinkamą punktą DPAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## 4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

25. Ši nuomonė yra skirta Lichtenšteino Kunigaikštystės duomenų apsaugos tarnybai (Lichtenšteino priežiūros institucijai) ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5b dalį.
26. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)