

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus nr 01/2019, milles käsitletakse Liechtensteini Vürstiriigi pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 4)

Vastu võetud 23. jaanuaril 2019

Sisukord

1	Asjaolude kokkuvõte	4
2	Hinnang	5
2.1	Andmekaitse nõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga	5
2.2	Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes	6
2.3	Esialgse loetelu analüüs	6
	BIOMETRILISED ANDMED	6
	GENEETILISED ANDMED	6
	ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE, KASUTADES INNOVAATILIST TEHNOLOGIAT	6
	SÜSTEMAATILINE JÄLGIMINE	7
	MITMEST ALLIKAST SAADUD ISIKUANDMETE KOMBINEERIMINE VÕI SOBITAMINE NING EDASINE TÖÖTLEMINE	7
	SÜSTEMAATILINE JÄLGIMINE TÖÖKOHAL	7
	MÄÄRUSE ARTIKLI 14 LÕIKE 5 KOHASED ERANDID ANDMESUBJEKTILE TEABE ESITAMISEL	7
	TEENUSE TÕKESTUS, MIS PÕHINEB (MUU HULGAS) AUTOMATISEERITUD OTSUSEL (SH PROFIIILIANALÜÜSIL)	8
	ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE, KUI ANDMEID HINDAVAD, TÖÖTLEVAD JA KASUTAVAD ASJAOMASED ASUTUSED NING ANDMED EDASTATAKSE ÕIGUSKAITSEASUTUSTELE	8
3	Järeldused/soovitused	8
4	Lõppmärkused	9

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti a ja lõikeid 3–8 ning artikli 35 lõikeid 1, 3, 4 ja 6,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2016/680 (mis käsitleb füüsiliste isikute kaitset seoses pädevates asutustes isikuandmete töötlemisega süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu raamotsus 2008/977/JSK) (edaspidi „õiguskaitsedirektiiv“) artikli 51 lõike 1 punkti b,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud ja 23. novembril 2018 muudetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada määruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 1 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatseb vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse määruse artikli 35 lõike 4 kohast andmekaitsealase mõjuhindangu nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei kehtestata ühtset loetelu, edendab see järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada seda eesmärki oma arvamuste avaldamise kaudu sellega, et ta palub järelevalveasutustel esiteks hõlmata oma loeteluga teatavat liiki töötlemistoimingud, teiseks kõrvaldada mõned kriteeriumid, mis andmekaitseenõukogu meelest ei kujuta endast ilmingimata suurt ohtu andmesubjektidele, ning lõpetuseks kasutada mõnda kriteeriumi ühtlustatud viisil.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 4 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute liikidest, mille suhtes kohaldatakse nõuet teha andmekaitsealane mõjuhindang. Nad kohaldavad järjepidevuse mehhanismi, kui sellised loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peavad olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvesse võtmiseks kaalutlusruum ning nad peaksid arvestama oma kohalike õigusaktidega. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole saavutada ühtne ELi loetelu, vaid pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset.

(4) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinna vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Määruse artikli 35 lõikes 3 on kirjeldatud, mille tulemusel tekib tõenäoliselt suur oht. Esitatud loetelu ei ole täielik. Artikli 29 tööühm on selgitanud oma andmekaitsealast mõjuhinna käsitlevates suunistes,¹ mille andmekaitseõukogu on kinnitanud,² kriteeriume, mis aitavad kindlaks teha, millal kohaldatakse isikuandmete töötlemise toimingute suhtes andmekaitsealase mõjuhinna nõuet. Artikli 29 tööühma suunistes WP 248 on öeldud, et enamikul juhtudel võib vastutav töötleja leida, et andmekaitsealane mõjuhinna oleks vaja teha selliseks isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud kaks kriteeriumi, ent vastutav töötleja võib mõnel juhul leida, et andmekaitsealast mõjuhinna on vaja isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud vaid üks nendest kriteeriumidest.

(5) Pädevate järelevalveasutuste esitatavad loetelud toetavad sama eesmärki teha kindlaks isikuandmete töötlemise toimingud, mille tulemusena tekib tõenäoliselt suur oht ja mille puhul tuleb seega teha andmekaitsealane mõjuhinna. Hinnates seda, kas pädevate järelevalveasutuste koostatud esialgsed loetelud mõjutavad määruse järjepidevat kohaldamist, tuleks kohaldada artikli 29 tööühma suunistes välja töötatud kriteeriume.

(6) 5. septembril 2018 said 22 pädevat järelevalveasutust andmekaitseõukogult arvamuse oma esialgsed loetelu kohta. 7. detsembril 2018 said arvamuse oma esialgsed loetelu kohta veel neli järelevalveasutust.

(7) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostoimes andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib pikendada seda ajavahemikku kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Liechtensteini Vürstiriigi pädev järelevalveasutus on esitanud andmekaitseõukogule oma esialgsed loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 29. oktoobril 2018.
2. Ajavahemikku, mille jooksul arvamus tuleb vastu võtta, on pikendatud 5. veebruarini 2019, arvestades küsimuse keerukust, eelkõige vajadust võtta arvesse pädevate järelevalveasutuste 26 varem esitatud esialgsed loetelu läbivaatamise tulemusi ja vajadust kõiki neid loetelusid üldiselt hinnata.

¹ Artikli 29 tööühma suunistes, mis käsitlevad andmekaitsealast mõjuhinna ja selle kindlaksmääramist, kas isikuandmete töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt suur oht“ vastavalt määrusele (EL) 2016/679 (WP 248 rev.1).

² Euroopa Andmekaitseõukogu kinnitus nr 1/2018.

2 HINNANG

2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

3. Iga andmekaitseenõukogule esitatud loetelu on tõlgendatud kõikidel juhtudel ülimuslikuks peetava artikli 35 lõike 1 täpsustusena. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.
4. Andmekaitseenõukogu on koosõlas määruse artikli 35 lõikega 10 arvamusel, et kui andmekaitsealast mõju on õigusliku aluse vastuvõtmisel tehtud üldise mõjuhinnangu raames juba hinnatud, siis kohustust teha määruse artikli 35 lõigete 1–7 alusel andmekaitsealane mõjuhinnang ei kohaldata, välja arvatud juhul, kui liikmesriik peab seda vajalikuks.
5. Peale selle, kui andmekaitseenõukogu nõuab teatavat liiki töötlemistoimingute puhul andmekaitsealast mõjuhinnangut ja riigi õiguses juba nõutakse samaväärset meetet, peab Liechtensteini Vürstiriigi andmekaitseamet (edaspidi „Liechtensteini järelevalveasutus“) lisama viite sellele meetmele.
6. Käesolev arvamus ei hõlma Liechtensteini järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad väljapoole määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisala. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud „kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele“ ega „andmesubjektide käitumise jälgimisega“ mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et nad „võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus“. See kehtib eelkõige kannete puhul, mis on seotud siseriiklike õigusaktidega, ja iseäranis siis, kui neis õigusaktides on sätestatud kohustus teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad väljapoole kohaldamisala, sest määrus neid ei hõlma.
7. Andmekaitseenõukogu on tähele pannud, et mitu järelevalveasutust on lisanud oma loetellu mõne isikuandmete töötlemise toimingu liigi, mis on tingimata kohalik töötlemistoiming. Kuna määruse artikli 35 lõige 6 hõlmab vaid piiriülest töötlemist ja töötlemist, mis võib mõjutada isikuandmete ja andmesubjektide vaba liikumist, andmekaitseenõukogu neid kohalikke töötlemistoiminguid ei kommenteeri.
8. Andmekaitseenõukogu märgib, et töötlemistoimingute liigid, mis kuuluvad õiguskaitse direktiivi kohaldamisalasse, ei ole määratluse kohaselt hõlmatud määruse artikli 35 lõikega 6, ent andmekaitseenõukogu võib esitada õiguskaitse direktiivi artikli 51 lõike 1 punkti b alusel soovitusi.
9. Arvamuse eesmärk on määrata kindlaks isikuandmete töötlemise toimingud, mida on nimetatud järelevalveasutuste loeteludes korduvalt.
10. See tähendab, et piiratud arvu töötlemistoimingute liikide puhul, mis määratletakse ühtlustatud viisil, hakkavad kõik järelevalveasutused nõudma andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist ja andmekaitseenõukogu soovitab järelevalveasutustel oma loetelusid vastavalt muuta, et tagada järjepidevus.
11. Kui andmekaitsealase mõjuhinnangu nõudega hõlmatud toimingute kohta tehtud loetelukandeid ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Liechtensteini järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.
12. Lõpetuseks tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et vastutavatele ja volitatud töötlejatele on väga oluline läbipaistvus. Loetelu kannete selgemaks muutmist silmas pidades leiab andmekaitseenõukogu, et seda läbipaistvust võib suurendada see, kui loetelus osutatakse iga isikuandmete töötlemise toimingu liigi puhul selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele. Seepärast tuleks

andmekaitseenõukogu meelest lisada selgitus selle kohta, milliseid kriteeriume on Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu koostamisel arvesse võtnud.

2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

13. Liechtensteini järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

2.3 Esialgse loetelu analüüs

14. Võttes arvesse, et:
 - a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhinnangut vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingu tulemusena tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ning
 - b. määruse artikli 35 lõikega 3 on ette nähtud mittetäieliku loetelu koostamine isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinnang, leiab andmekaitseenõukogu järgmist.

BIOMEETRISED ANDMED

15. Loetelus, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, on öeldud, et biomeetriliste andmete ulatuslik töötlemine on iseenesest hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et biomeetriliste andmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb biomeetriliste andmete töötlemiseks füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Andmekaitseenõukogu leiab, et seda liiki töötlemistoimingu kirjeldus ei ole sõnastatud piisavalt selgelt. Töötlemise ulatuslikkus võib tähendada andmete suuremahulist töötlemist, millisel juhul tuleks kirjeldust muuta, et viidata selgelt sellele kriteeriumile, või lihtsalt seda, et seda kriteeriumi kasutatakse süstemaatiliselt, millisel juhul tuleks järjepidevuse tagamiseks lisada veel mõni kriteerium.

GENEETILISED ANDMED

16. Loetelus, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, ei nõuta geneetiliste andmete töötlemiseks andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist. Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et geneetiliste andmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb geneetiliste andmete töötlemiseks teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Sellega seoses soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades sellesse sõnaselgelt geneetiliste andmete töötlemise koos vähemalt ühe muu kriteeriumiga, ilma et see piiraks määruse artikli 35 lõike 3 kohaldamist.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE, KASUTADES INNOVAATILIST TEHNOLOGIAT

17. Loetelu kohaselt, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, eeldab innovaatilise tehnoloogia kasutamine iseenesest andmekaitsealast mõjuhinnangut.

Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et innovaatilise tehnoloogia kasutamise eesmärgest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb innovaatilise tehnoloogia kasutamiseks teha andmekaitsealane mõjuhindang. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades asjaomasesse kandesse, et andmekaitsealane mõjuhindang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

SÜSTEMAATILINE JÄLGIMINE

18. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et süstemaatiline jälgimine on tegur, mida tuleb arvesse võtta suure ohu tõenäosuse kindlaksmääramisel, kuid sellega eesmärgest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui süstemaatilisel jälgimisel on täidetud ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb teha andmekaitsealane mõjuhindang. Loetelus, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, nõutakse andmesubjektide süstemaatilisel jälgimisel andmekaitsealase mõjuhindangu tegemist. Andmekaitseenõukogu soovib, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, nõudes andmesubjektide süstemaatilisel jälgimisel andmekaitsealase mõjuhindangu tegemist vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

MITMEST ALLIKAST SAADUD ISIKUANDMETE KOMBINEERIMINE VÕI SOBITAMINE NING EDASINE TÖÖTLEMINE

19. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et andmekogumite sobitamine või kombineerimine on tegur, mida tuleb arvesse võtta suure ohu tõenäosuse kindlaksmääramisel, ent samas leiab, et mitmest allikast saadud isikuandmete kombineerimise või sobitamise eesmärgest ei kaasne suure ohu tõenäosus. Lisaks tuletab andmekaitseenõukogu meelde oma seisukohta, et isikuandmete edasine töötlemine ei peaks olema ei üksi ega koos mõne muu kriteeriumiga kriteerium, mis toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhindang. Loetelus, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, nõutakse mitmest allikast saadud isikuandmete kombineerimisel või sobitamisel ning edasisel töötlemisel andmekaitsealase mõjuhindangu tegemist. Andmekaitseenõukogu soovib, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, nõudes mitmest allikast saadud isikuandmete kombineerimisel või sobitamisel andmekaitsealase mõjuhindangu tegemist vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

SÜSTEMAATILINE JÄLGIMINE TÖÖKOHAL

20. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks kriteeriumi „süstemaatiline jälgimine töökohal“ olemasolu Liechtensteini esitatud andmekaitsealase mõjuhindangu nõudega hõlmatud töötlemistoimingute loetelus. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde oma seisukohta, et töötaja andmete süstemaatilise töötlemise mõiste määratlemisel tuleks kohaldada artikli 29 tööühma arvamust WP 249.

MÄÄRUSE ARTIKLI 14 LÕIKE 5 KOHASED ERANDID ANDMESUBJEKTILE TEABE ESITAMISEL

21. Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et seda liiki töötlemistoimingud, mille tulemusel võivad andmesubjektid ilma jääda oma õigustest, ei kujuta eesmärgest suurt ohtu. Seepärast võiks juhul, kui andmesubjektidele esitatava teabe suhtes kohaldatakse artikli 14 lõike 5 punktide b kohast erandit, nõuda isikuandmete töötlemise toimingute puhul, mida vastutav töötaja sooritab määruse artikli 14 alusel, andmekaitsealase mõjuhindangu tegemist vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium. Loetelus, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse

saamiseks, nõutakse isikuandmete töötlemiseks andmekaitsealase mõjuhinna tegemist, kui artikli 14 lõike 5 punkt b on ulatuslikult kohaldatav. Andmekaitseõukogu leiab, et seda liiki töötlemistoiminguid kirjeldus ei ole sõnastatud piisavalt selgelt. Töötlemise ulatuslikkus võib tähendada andmete suuremahulist töötlemist, millisel juhul tuleks kirjeldust muuta, et viidata selgelt sellele kriteeriumile, või lihtsalt seda, et seda kriteeriumi kasutatakse süstemaatiliselt, millisel juhul tuleks järjepidevuse tagamiseks lisada veel mõni kriteerium.

TEENUSETÕKESTUS, MIS PÕHINEB (MUU HULGAS) AUTOMATISEERITUD OTSUSEL (SH PROFIIANALÜÜSIL)

22. Loetelus, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamuse saamiseks, on öeldud, et töötlemistoimingud, mis viivad (muu hulgas) automatiseeritud otsusel (sh profiilianalüüsil) põhineva teenusetõkestuseni, on hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinna. Andmekaitseõukogu on arvamusel, et viide automatiseeritud otsuste tegemisele ei lähe vaadeldaval juhul teise kriteeriumina arvesse, kuna kirjelduses on öeldud, et hõlmatud on ka töötlemine, mis eeldab inimese sekkumist. See tähendab, et kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinna on hõlmatud iga töötlemistoiming, mis lõpeb teenusetõkestusega. Seepärast soovib andmekaitseõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades kandesse, milles osutatakse töötlemistoimingutele, mis võivad viia (muu hulgas) automatiseeritud otsusel (sh profiilianalüüsil) põhineva teenusetõkestuseni, et andmekaitsealane mõjuhinna tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE, KUI ANDMEID HINDAVAD, TÖÖTLEVAD JA KASUTAVAD ASJAOMASED ASUTUSED NING ANDMED EDASTATAKSE ÕIGUSKAITSEASUTUSTELE

23. Loetelus, mille Liechtensteini järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamuse saamiseks, on öeldud, et õiguskaitseasutustele edastatavate isikuandmete töötlemine on hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinna. Andmekaitseõukogu võtab teadmiseks, et need töötlemistoimingud ei kuulu alati õiguskaitse direktiivi kohaldamisalasse – selle kriteeriumi alla kuulub ja andmekaitsealast mõjuhinna eeldab näiteks rikkumisest teatamine. Andmekaitseõukogu tunnistab, et andmete tõenäoline edastamine õiguskaitseasutustele võib olla tegur, mida tuleb arvesse võtta suure ohu tõenäosuse kindlaksmääramisel, ent suure ohu tõenäosust sellega iseenesest tingimata ei kaasne. Seepärast soovib andmekaitseõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades kandesse, milles osutatakse isikuandmete töötlemisele, kus andmeid hindavad, töötlevad ja kasutavad asjaomased asutused ning andmed edastatakse õiguskaitseasutustele, et andmekaitsealane mõjuhinna tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

24. Liechtensteini järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua andmekaitsealase mõjuhinna nõude ebajärjepideva kohaldamise. Teha tuleb järgmised muudatused.
 - Seoses biomeetriliste andmetega soovib andmekaitseõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades sellesse sõnaselgelt biomeetriliste andmete töötlemise füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil koos vähemalt ühe muu kriteeriumiga.

- Seoses geneetiliste andmetega soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades sellesse sõnaselgelt geneetiliste andmete töötlemise koos vähemalt ühe muu kriteeriumiga.
- Seoses isikuandmete töötlemisega, milleks kasutatakse uut või innovaatilist tehnoloogiat, soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades asjaomasesse kandesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- Seoses süstemaatilise jälgimisega soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades asjaomasesse kandesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- Seoses mitmest allikast saadud isikuandmete kombineerimise või sobitamisega ning edasise töötlemisega soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, esiteks eemaldades sellest viite edasisele töötlemisele ja teiseks lisades, et mitmest allikast saadud isikuandmete kombineerimisel või sobitamisel tuleb andmekaitsealane mõjuhinnang teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- Seoses määruse artikli 14 lõike 5 kohaste eranditega andmesubjektile teabe esitamisel soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, selgitades, kas töötlemise ulatuslikkus tähendab andmete suuremahulist töötlemist või lihtsalt seda, et seda kriteeriumi kasutatakse süstemaatiliselt, ning lisades kandesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- Seoses teenusetõkestusega, mis põhineb muu hulgas automatiseeritud otsusel (sh profiilianalüüsil), soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades asjaomasesse kandesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- Seoses andmetega, mida hindavad, töötlevad ja kasutavad asjaomased asutused ning mis edastatakse õiguskaitseasutustele, soovib andmekaitseenõukogu, et Liechtensteini järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades asjaomasesse kandesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

4 LÕPPMÄRKUSED

25. Käesolev arvamus on suunatud Liechtensteini Vürstiriigi andmekaitseametile (Liechtensteini järelevalveasutus) ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.
26. Vastavalt määruse artikli 64 lõigetele 7 ja 8 annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta jääb esialgse loetelu juurde või muudab seda. Sama ajavahemiku jooksul esitab järelevalveasutus muudetud esialgse loetelu või kui ta ei kavatse andmekaitseenõukogu arvamust arvesse võtta, põhjused, miks tal ei ole kavas arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)