

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 27/2018 o osnutku seznama pristojnega nadzornega organa Slovenije glede dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (člen 35(4) SUVP)

Sprejeto 4. decembra 2018

KAZALO

1	Povzetek dejstev	4
2	Ocena	5
2.1	Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama	5
2.2	Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama	5
2.3	Analiza osnutka seznama	6
2.3.1	Biometrični podatki	6
2.3.2	Genski podatki	6
2.3.3	Obdelava z znatnim tveganjem	6
2.3.4	Obdelava z velikim tveganjem	6
3	Sklepne ugotovitve in priporočila	7
4	Končne opombe	7

Evropski odbor za varstvo podatkov

je ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(a) in (3)–(8) ter člena 35(1), (3), (4) in (6) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

z ozirom na sledeče:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotavljati dosledno uporabo SUVP v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členom 64(1) SUVP mora odbor izdati mnenje, kadar namerava nadzorni organ sprejeti seznam dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov v skladu s členom 35(4) SUVP. Namen tega mnenja je oblikovati usklajen pristop k čezmejni obdelavi oziroma obdelavi, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb po vsej Evropski uniji. Čeprav SUVP ne določa enotnega seznama, pa spodbuja doslednost. Odbor si prizadeva, da bi v svojih mnenjih dosegel ta cilj, in sicer tako, da v prvi vrsti od nadzornih organov zahteva, da nekatere vrste obdelav vključijo na sezname, da poleg tega odstranijo nekatera merila, za katera odbor meni, da ne ustvarjajo nujno velikega tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in da nekatera merila uporabljajo na usklajen način.

(2) Pristojni nadzorni organi ob upoštevanju člena 35(4) in (6) SUVP določijo seznam tistih vrst dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (ang. Data protection impact assessment - DPIA; v nadaljnjem besedilu: ocena učinka). Vendar, kadar taki seznam vključuje dejanja obdelave, ki so povezana z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ali s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah ali pa lahko znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, nadzorni organi uporabijo mehanizem za skladnost.

(3) Čeprav se za osnutke seznamov pristojnih nadzornih organov uporablja mehanizem za skladnost, to ne pomeni, da morajo biti seznam enaki. Pristojni nadzorni organi imajo določeno mero diskrecije glede nacionalnih ali regionalnih okoliščin, upoštevati pa morajo tudi lokalno zakonodajo. Namen ocene in mnenja odbora ni doseči enotnega seznama EU, temveč se izogniti večjim nedoslednostim, ki bi lahko negativno vplivale na enakovredno varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

(4) Upravljavca mora v skladu s členom 35(1) SUVP obvezno izvesti oceno učinka samo, kadar je verjetno, da bo obdelava „povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov“. Člen 35(3) SUVP ponazarja primere, v katerih je verjetno veliko tveganje. Ta seznam ni izčrpen.

Delovna skupina iz člena 29 je v Smernicah o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov¹, ki jih je potrdil odbor², pojasnila merila, ki lahko pomagajo pri ugotavljanju, kdaj se za dejanja obdelave zahteva izvedba ocene učinka. Smernice WP248, ki jih je pripravila Delovna skupina iz člena 29, določajo, da lahko upravljavec podatkov v večini primerov oceni, da je treba oceno učinka izvesti za obdelavo, ki izpolnjuje dve merili, vendar lahko upravljavec podatkov v nekaterih primerih oceni, da je treba oceno učinka izvesti tudi za obdelavo, ki izpolnjuje le eno od teh meril.

(5) Namen seznamov, ki jih pripravijo pristojni nadzorni organi, je prav tako ugotoviti, katera dejanja obdelave bodo verjetno povzročila veliko tveganje in torej, za katera dejanja obdelave se zahteva izvedba ocene učinka. V istem duhu bi se morala merila iz Smernic Delovne skupine iz člena 29 uporabljati za ocenjevanje, ali osnutki seznamov pristojnih nadzornih organov ne vplivajo na dosledno uporabo SUVP.

(6) 5. septembra 2018 je dvaindvajset pristojnih nadzornih organov prejelo mnenje odbora glede njihovih osnutkov seznamov. Nadaljnji štirje nadzorni organi so svoje osnutke seznamov predložili v začetku oktobra. Po splošni oceni so ti osnutki seznamov skladni s ciljem dosledne uporabe SUVP, čeprav je kompleksnost vsebine večja.

(7) Mnenje odbora bo v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) Poslovnika odbora izdano v osmih tednih od prvega delovnega dne po tem, ko bosta predsednica odbora in pristojni nadzorni organ sklenila, da je spis popoln. V skladu z odločitvijo predsednice odbora je mogoče to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljšati za šest tednov

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Pristojni nadzorni organ Slovenije je odboru predložil osnutek seznama. Odločitev o popolnosti spisa je bila sprejeta 9. oktobra 2018. Obdobje, v katerem mora biti sprejeto mnenje, je bilo upoštevajoč kompleksnost vsebine podaljšano do 16. januarja 2019, poleg tega pa je treba upoštevati tudi izid pregleda dvaindvajsetih osnutkov seznamov, ki so jih predhodno predložili pristojni nadzorni organi, in potrebo po splošni oceni vseh osnutkov seznamov.

¹ Delovna skupina iz člena 29, Smernice o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov in opredelitev, ali je „verjetno, da bi [obdelava] povzročila veliko tveganje“, za namene Uredbe (EU) 2016/679 (WP248 rev. 01).

² Odbor, Potrditev št. 1/2018.

2 OCENA

2.1 Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama

2. Vse sezname, ki so bili predloženi odboru, se razlaga kot dopolnitev člena 35(1), ki bo v vsakem primeru prevladal. Noben seznam torej ne more biti izčrpen.
3. Odbor v skladu s členom 35(10) SUVVP meni, da če je bila v okviru splošne ocene učinka ob sprejetju pravne podlage že izvedena ocena učinka, potem se obveznost izvedbe ocene učinka v skladu z odstavki 1 do 7 člena 35 SUVVP ne uporablja, razen če država članica meni, da je to potrebno.
4. Poleg tega, če odbor zahteva izvedbo ocene učinka za posamezno vrsto obdelave in se enakovreden ukrep že zahteva po nacionalnem pravu, Informacijski pooblaščenec (v nadaljnjem besedilu: slovenski nadzorni organ) doda sklic na ta ukrep.
5. To mnenje ne vključuje postavk, ki jih je predložil slovenski nadzorni organ in za katere se šteje, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) SUVVP. To zadeva postavke, ki niso povezane niti z „nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki,“ v več državah članicah niti s spremljanjem ravnanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v več državah članicah. Poleg tega zanje ni verjetno, da „znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji“. To je zlasti res za postavke, ki se nanašajo na nacionalno zakonodajo, in zlasti v primerih, ko je obveznost izvedbe ocene učinka predpisana v nacionalni zakonodaji. Za vsa dejanja obdelave, ki so povezana s kazenskim pregonom, se je štelo, da ne spadajo na relevantno področje uporabe, saj so zunaj področja uporabe SUVVP.
6. Odbor je ugotovil, da je več nadzornih organov na svoje sezname vključilo nekatere vrste obdelav, ki so nujno lokalne obdelave. Glede na to, da člen 35(6) zajema le čezmejno obdelavo in obdelavo, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb, odbor ne bo podal pripomb na te lokalne obdelave.
7. Namen mnenja je usklajeno opredeliti jedro dejanj obdelave, ki se ponavljajo na seznamih, ki so jih predložili nadzorni organi.
8. To pomeni, da bodo za omejeno število vrst dejanj obdelave, ki bodo usklajeno opredeljena, vsi nadzorni organi zahtevali izvedbo ocene učinka, odbor pa bo nadzornim organom priporočil, naj zaradi zagotovitve skladnosti ustrezno spremenijo svoje sezname.
9. Če se v tem mnenju predloženi vnosi v zvezi z oceno učinka ne obravnavajo, to pomeni, da odbor od slovenskega nadzornega organa ne zahteva nadaljnjega ukrepanja.
10. Nenazadnje odbor opozarja, da je za upravljavce podatkov in obdelovalce podatkov ključnega pomena preglednost. Odbor meni, da bi bilo mogoče vnose na seznamu pojasniti s pripisom izrecnega sklica na merila iz smernic ob vsaki vrsti obdelave, kar bi izboljšalo preglednost. Zato odbor meni, da bi lahko slovenski nadzorni organ dodal pojasnilo, katera merila je upošteval pri pripravi svojega seznama.

2.2 Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama

11. Osnutek seznama, ki ga je predložil slovenski nadzorni organ, je povezan z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah in/ali lahko znatno vpliva na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, še zlasti,

ker dejanja obdelave s predloženega osnutka seznama niso omejena na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v tej državi.

2.3 Analiza osnutka seznama

12. Ob upoštevanju, da:

- a. člen 35(1) SUVP zahteva izvedbo ocene učinka, kadar je verjetno, da bo obdelava povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, ter
- b. člen 35(3) SUVP določa neizčrpen seznam vrst obdelave, za katere se zahteva izvedba ocene učinka,

odbor meni, da:

2.3.1 Biometrični podatki

13. Odbor meni, da se za obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Seznam, ki ga je predložil slovenski nadzorni organ, to zahtevo vključuje implicitno, saj se v skladu s seznamom izvedba ocene učinka zahteva za obdelavo občutljivih podatkov v povezavi z drugim merilom s seznama.
14. Odbor priporoča, da se na seznamu ocen učinka izrecno navede obdelava biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe kot merilo, za katero se v skladu z navedbo iz uvoda k predloženemu seznamu ocen učinka skupaj z drugim merilom s seznama zahteva obvezna izvedba ocene učinka.

2.3.2 Genski podatki

15. Odbor meni, da se za obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Seznam, ki ga je predložil slovenski nadzorni organ, to zahtevo vključuje implicitno, saj se v skladu s seznamom izvedba ocene učinka zahteva za obdelavo občutljivih podatkov v povezavi z drugim merilom s seznama.
16. Odbor priporoča, da se na seznamu ocen učinka izrecno navede obdelava genskih podatkov kot merilo, za katero se v skladu z navedbo iz uvoda k predloženemu seznamu ocen učinka skupaj z drugim merilom s seznama zahteva obvezna izvedba ocene učinka.

2.3.3 Obdelava z znatnim tveganjem

17. Odbor meni, da lahko zaradi pojma „lahko predstavlja znatno tveganje“, kot je uporabljen v postavki 4 „Obdelava posebnih vrst osebnih podatkov“ s seznama, ki ga je predložil slovenski nadzorni organ, pride do negotovosti, ali je opisana raven tveganja enakovredna izrazu „možno, da bi [...obdelava...] povzročila veliko tveganje“, kot je navedeno v členu 35(1) SUVP. Zato odbor od slovenskega nadzornega organa zahteva, da sklic na znatno tveganje odstrani.

2.3.4 Obdelava z velikim tveganjem

18. Seznam, ki ga je predložil slovenski nadzorni organ, v postavki 4 „Obdelava posebnih vrst osebnih podatkov“ navaja, da se ocena učinka zahteva, „kadar obdelava posebnih vrst osebnih podatkov, podatkov o kaznivih dejanjih ali prekrških predstavlja veliko tveganje za pravice posameznika“.

Navedbo „veliko tveganje“ je treba v tem primeru razumeti kot sklic na izraz „možno, da bi [obdelava] povzročila veliko tveganje“, kot je navedeno v členu 35(1) SUVP, ne pa kot ločeno merilo. Odbor od slovenskega nadzornega organa zahteva, da odstrani ponovitev navedbe „veliko tveganje“ iz te postavke seznama.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

19. Osnutek seznama, ki ga je predložil slovenski nadzorni organ, lahko povzroči nedosledno uporabo zahtev za izvedbo ocene učinka, zato so potrebne naslednje spremembe:
- glede biometričnih podatkov: odbor od slovenskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da izrecno navede obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
 - glede genskih podatkov: odbor od slovenskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da na seznamu ocen učinka izrecno navede obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
 - glede obdelave z znatnim tveganjem: odbor od slovenskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da sklic na „znatno tveganje“ odstrani;
 - glede obdelave z velikim tveganjem: odbor od slovenskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da sklic na „veliko tveganje“ odstrani.

4 KONČNE OPOMBE

20. To mnenje je naslovljeno na Informacijskega pooblaščenca (slovenski nadzorni organ) in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.
21. Nadzorni organ v skladu s členom 64(7) in (8) SUVP v dveh tednih po prejemu mnenja z elektronskimi sredstvi obvesti predsednico odbora, ali bo svoj osnutek seznama spremenil ali ohranil. V istem obdobju pošlje spremenjeni osnutek seznama, oziroma če ne namerava v celoti ali deloma upoštevati mnenja odbora, ustrezno utemelji, zakaj ne namerava upoštevati tega mnenja.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)