

## Mnenje odbora (člen 64)



**Mnenje št. 25/2018 o osnutku seznama pristojnega nadzornega organa Hrvaške glede dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (člen 35(4) SUVP)**

**Sprejeto 4. decembra 2018**

## KAZALO

1	Povzetek dejstev .....	4
2	Ocena .....	5
2.1	Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama .....	5
2.2	Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama.....	5
2.3	Analiza osnutka seznama .....	6
2.3.1	Sklicevanje na smernice .....	6
2.3.2	Biometrični podatki.....	6
2.3.3	Genski podatki .....	6
2.3.4	Obdelava osebnih podatkov, ki jih ustvarjajo senzorne naprave .....	7
3	Sklepne ugotovitve in priporočila .....	7
4	Končne opombe .....	7

## Evropski odbor za varstvo podatkov

je ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(a) in (3)–(8) ter člena 35(1), (3), (4) in (6) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

z oziroma na sledeče:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotavljati dosledno uporabo SUVP v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členom 64(1) SUVP mora odbor izdati mnenje, kadar namerava nadzorni organ sprejeti seznam dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov v skladu s členom 35(4) SUVP. Namen tega mnenja je oblikovati usklajen pristop k čezmejni obdelavi oziroma obdelavi, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb po vsej Evropski uniji. Čeprav SUVP ne določa enotnega seznama, pa spodbuja doslednost. Odbor si prizadeva, da bi v svojih mnenjih dosegel ta cilj, in sicer tako, da v prvi vrsti od nadzornih organov zahteva, da nekatere vrste obdelav vključijo na sezname, da poleg tega odstranijo nekatera merila, za katera odbor meni, da ne ustvarjajo nujno velikega tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in da nekatera merila uporabljajo na usklajen način.

(2) Pristojni nadzorni organi ob upoštevanju člena 35(4) in (6) SUVP določijo seznam tistih vrst dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (ang. Data protection impact assessment - DPIA; v nadaljnjem besedilu: ocena učinka). Vendar, kadar taki seznam vključuje dejanja obdelave, ki so povezana z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ali s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah ali pa lahko znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, nadzorni organi uporabijo mehanizem za skladnost.

(3) Čeprav se za osnutke seznamov pristojnih nadzornih organov uporablja mehanizem za skladnost, to ne pomeni, da morajo biti seznam enaki. Pristojni nadzorni organi imajo določeno mero diskrecije glede nacionalnih ali regionalnih okoliščin, upoštevati pa morajo tudi lokalno zakonodajo. Namen ocene in mnenja odbora ni doseči enoten seznam EU, temveč se izogniti večjim nedoslednostim, ki bi lahko negativno vplivale na enakovredno varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

(4) Upravljavec mora v skladu s členom 35(1) SUVP obvezno izvesti oceno učinka samo, kadar je verjetno, da bo obdelava „povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov“. Člen 35(3) SUVP ponazarja primere, v katerih je verjetno veliko tveganje. Ta seznam ni izčrpen.

Delovna skupina iz člena 29 je v Smernicah o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov<sup>1</sup>, kot jih je potrdil odbor<sup>2</sup>, pojasnila merila, ki lahko pomagajo pri ugotavljanju, kdaj se za dejanja obdelave zahteva izvedba ocene učinka. Smernice WP248, ki jih je pripravila Delovna skupina iz člena 29, določajo, da lahko upravljavec podatkov v večini primerov oceni, da je treba oceno učinka izvesti za obdelavo, ki izpolnjuje dve merili, vendar lahko upravljavec podatkov v nekaterih primerih oceni, da je treba oceno učinka izvesti tudi za obdelavo, ki izpolnjuje le eno od teh meril.

(5) Namen seznamov, ki jih pripravijo pristojni nadzorni organi, je prav tako ugotoviti, katera dejanja obdelave bodo verjetno povzročila veliko tveganje in torej, za katera dejanja obdelave se zahteva izvedba ocene učinka. V istem duhu bi se morala merila iz Smernic Delovne skupine iz člena 29 uporabljati za ocenjevanje, ali osnutki seznamov pristojnih nadzornih organov ne vplivajo na dosledno uporabo SUVP.

(6) 5. septembra 2018 je dvaindvajset pristojnih nadzornih organov prejelo mnenje odbora glede njihovih osnutkov seznamov. Nadaljnji štirje nadzorni organi so svoje osnutke seznamov predložili v začetku oktobra. Po splošni oceni so ti osnutki seznamov skladni s ciljem dosledne uporabe SUVP, čeprav je kompleksnost vsebine večja.

(7) Mnenje odbora bo v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) Poslovnika odbora izdano v osmih tednih od prvega delovnega dne po tem, ko bosta predsednica odbora in pristojni nadzorni organ sklenila, da je spis popoln. V skladu z odločitvijo predsednice odbora je mogoče to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljšati za šest tednov

## **SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:**

### **1 POVZETEK DEJSTEV**

1. Pristojni nadzorni organ Hrvaške je odboru predložil osnutek seznama. Odločitev o popolnosti spisa je bila sprejeta 9. oktobra 2018.  
Obdobje, v katerem mora biti sprejeto mnenje, je bilo upoštevajoč kompleksnost vsebine podaljšano do 16. januarja 2019, poleg tega pa je treba upoštevati tudi izid pregleda dvaindvajsetih osnutkov seznamov, ki so jih predhodno predložili pristojni nadzorni organi, in potrebo po splošni oceni vseh osnutkov seznamov.

---

<sup>1</sup> Delovna skupina iz člena 29, Smernice o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov in opredelitev, ali je „verjetno, da bi [obdelava] povzročila veliko tveganje“, za namene Uredbe (EU) 2016/679 (WP248 rev. 01).

<sup>2</sup> Odbor, Potrditev št. 1/2018.

## 2 OCENA

### 2.1 Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama

2. Vse sezname, ki so bili predloženi odboru, se razlaga kot dopolnitev člena 35(1), ki bo v vsakem primeru prevladal. Noben seznam torej ne more biti izčrpen.
3. Odbor v skladu s členom 35(10) SUVP meni, da če je bila v okviru splošne ocene učinka ob sprejetju pravne podlage že izvedena ocena učinka, potem se obveznost izvedbe ocene učinka v skladu z odstavki 1 do 7 člena 35 SUVP ne uporablja, razen če država članica meni, da je to potrebno.
4. Poleg tega, če odbor zahteva izvedbo ocene učinka za posamezno vrsto obdelave in se enakovreden ukrep že zahteva po nacionalnem pravu, Agencija za zaščito osebnih podatka (v nadaljnjem besedilu: hrvaški nadzorni organ) doda sklic na ta ukrep.
5. To mnenje ne vključuje postavk, ki jih je predložil hrvaški nadzorni organ in za katere se šteje, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) SUVP. To zadeva postavke, ki niso povezane niti z „nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki,“ v več državah članicah niti s spremljanjem ravnanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v več državah članicah. Poleg tega zanje ni verjetno, da „znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji“. To zlasti drži za postavke, ki se nanašajo na nacionalno zakonodajo, in zlasti v primerih, ko je obveznost izvedbe ocene učinka predpisana v nacionalni zakonodaji. Za vsa dejanja obdelave, ki so povezana s kazenskim pregonom, se je štelo, da ne spadajo na relevantno področje uporabe, saj so zunaj področja uporabe SUVP.
6. Odbor je ugotovil, da je več nadzornih organov na svoje sezname vključilo nekatere vrste obdelave, ki so nujno lokalne obdelave. Glede na to, da člen 35(6) zajema le čezmejno obdelavo in obdelavo, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb, odbor ne bo podal pripomb na te lokalne obdelave.
7. Namen mnenja je usklajeno opredeliti jedro dejanj obdelave, ki se ponavljajo na seznamih, ki so jih predložili nadzorni organi.
8. To pomeni, da bodo za omejeno število vrst dejanj obdelave, ki bodo usklajeno opredeljena, vsi nadzorni organi zahtevali izvedbo ocene učinka, odbor pa bo nadzornim organom priporočil, naj zaradi zagotovitve skladnosti ustrezno spremenijo svoje sezname.
9. Če se v tem mnenju predloženi vnosi v zvezi z oceno učinka ne obravnavajo, to pomeni, da odbor od hrvaškega nadzornega organa ne zahteva nadaljnjega ukrepanja.
10. Nenazadnje odbor opozarja, da je za upravljavce podatkov in obdelovalce podatkov ključnega pomena preglednost. Odbor meni, da bi bilo mogoče vnose na seznamu pojasniti s pripisom izrecnega sklica na merila iz smernic ob vsaki vrsti obdelave, kar bi izboljšalo preglednost. Zato odbor meni, da bi lahko hrvaški nadzorni organ dodal pojasnilo, katera merila je upošteval pri pripravi svojega seznama.

### 2.2 Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama

11. Osnutek seznama, ki ga je predložil hrvaški nadzorni organ, je povezan z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah in/ali lahko znatno vpliva na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, še zlasti, ker

dejanja obdelave s predloženega osnutka seznama niso omejena na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v tej državi.

## 2.3 Analiza osnutka seznama

12. Ob upoštevanju, da:

- a. člen 35(1) SUVP zahteva izvedbo ocene učinka, kadar je verjetno, da bo obdelava povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, ter
- b. člen 35(3) SUVP določa neizčrpen seznam vrst obdelave, za katere se zahteva izvedba ocene učinka,

odbor meni, da:

### 2.3.1 Sklicevanje na smernice

13. Odbor meni, da so analize, ki jih je Delovna skupina iz člena 29 opravila v Smernicah WP248, temeljni element za zagotavljanje skladnosti po vsej Uniji. Zato od različnih nadzornih organov zahteva, da dokumentu, ki vsebuje njihov seznam, dodajo izjavo, s katero bodo pojasnili, da njihov seznam temelji na navedenih smernicah ter jih dopolnjuje in podrobneje opredeljuje.
14. Hrvaški nadzorni organ navaja: „Analizirane so bile Smernice o oceni učinka, pa tudi drugo razpoložljivo gradivo ter akti drugih institucij in organov na področju varstva osebnih podatkov v EU.“ Odbor priporoča, naj hrvaški nadzorni organ v svojem dokumentu pojasni, da govori o Smernicah Delovne skupine iz člena 29 o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (WP248), saj ni mogoče predpostavljati, da so vsi bralci seznanjeni z njimi. Poleg tega od hrvaškega nadzornega organa zahteva, naj pojasni, da njegov seznam temelji na navedenih smernicah ter jih dopolnjuje in podrobneje opredeljuje.

### 2.3.2 Biometrični podatki

15. Seznam, ki ga je hrvaški nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da obdelava biometričnih podatkov sama po sebi spada v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi obdelava biometričnih podatkov sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od hrvaškega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da pojasni, da se postavka, ki se sklicuje na obdelavo biometričnih podatkov, uporablja, kadar je namen obdelave edinstvena identifikacija fizične osebe, ter tej postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom, pri čemer je treba upoštevati, da se seznam ocene učinka uporablja brez poseganja v člen 35(3) SUVP.

### 2.3.3 Genski podatki

16. Seznam, ki ga je hrvaški nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da obdelava genskih podatkov sama po sebi spada v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi obdelava genskih podatkov sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od hrvaškega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo genskih podatkov, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba

ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom, ki se uporablja brez poseganja v člen 35(3) SUVP.

#### 2.3.4 Obdelava osebnih podatkov, ki jih ustvarjajo senzorne naprave

17. Odbor meni, da obdelava osebnih podatkov, ki jih ustvarjajo senzorne naprave, ki podatke prenašajo prek interneta ali druge tehnologije za prenos informacij, ne bi smela biti merilo, ki bi bodisi samo bodisi v povezavi z drugim merilom nalagalo obveznost izvedbe ocene učinka; tovrstna obdelava ne predstavlja nujno velikega tveganja, saj je trenutno besedilo te postavke osnutka seznama ocene učinka zastavljeno preširoko. Glede na to, da seznam, ki ga je odbor v mnenje predložil hrvaški nadzorni organ, predvideva, da se za tovrstno obdelavo zahteva izvedba ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov, odbor od hrvaškega nadzornega organa zahteva, da to postavko odstrani s svojega seznama.

### 3 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

18. Osnutek seznama, ki ga je pripravil hrvaški nadzorni organ, lahko povzroči nedosledno uporabo zahtev za izvedbo ocene učinka, zato so potrebne naslednje spremembe:
- ) glede sklicevanja na smernice: odbor od hrvaškega nadzornega organa zahteva, naj pojasni, da njegov seznam temelji na navedenih smernicah ter da smernice dopolnjuje in podrobneje opredeljuje;
  - ) glede biometričnih podatkov: odbor od hrvaškega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da pojasni, da se postavka, ki se sklicuje na obdelavo biometričnih podatkov, uporablja, kadar je namen obdelave edinstvena identifikacija fizične osebe, ter tej postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
  - ) glede genskih podatkov: odbor od hrvaškega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo genskih podatkov, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
  - ) glede obdelave osebnih podatkov, ki jih ustvarjajo senzorne naprave: odbor od hrvaškega nadzornega organa zahteva, da to postavko odstrani s svojega seznama.

### 4 KONČNE OPOMBE

19. To mnenje je naslovljeno na Agenciju za zaščito osebnih podatka (hrvaški nadzorni organ) in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.
20. Nadzorni organ v skladu s členom 64(7) in (8) SUVP v dveh tednih po prejemu mnenja z elektronskimi sredstvi obvesti predsednico odbora, ali bo svoj osnutek seznama spremenil ali ohranil. V istem obdobju pošlje spremenjeni osnutek seznama, oziroma če ne namerava v celoti ali deloma upoštevati mnenja odbora, ustrezno utemelji, zakaj ne namerava upoštevati tega mnenja.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica  
(Andrea Jelinek)

Sprejeto