

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 25/2018 dėl Kroatijos kompetentingos priežiūros institucijos parengto duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo projekto (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4 dalis)

Priimta 2018 m. gruodžio 4 d.

TURINYS

1	Faktų santrauka.....	4
2	Vertinimas.....	5
2.1	Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo	5
2.2	Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui	6
2.3	Sąrašo projekto analizė.....	6
2.3.1	Nuoroda į gaires.....	6
2.3.2	Biometriniai duomenys.....	6
2.3.3	Genetiniai duomenys.....	6
2.3.4	Jutikliniais prietaisais gautų asmens duomenų tvarkymas	7
3	Išvados ir rekomendacijos.....	7
4	Baigiamosios pastabos	7

Europos duomenų apsaugos valdyba

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentą 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1a ir 3–8 dalis ir 35 straipsnio 1, 3, 4 ir 6 dalis,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

atsižvelgdama į 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

1) pagrindinis Valdybos uždavinys yra užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Tais atvejais, kai priežiūros institucija pagal BDAR 35 straipsnio 4 dalį ketina patvirtinti duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą, Valdyba pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalį pateikia nuomonę. Todėl šios nuomonės tikslas – kurti darnią duomenų tvarkymo, kuris yra tarpvalstybinio pobūdžio arba gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų arba fizinių asmenų judėjimui Europos Sąjungoje, metodiką. Nors BDAR bendras sąrašas nenustatytas, šiuo reglamentu nuoseklumas yra skatinamas. Priimdama nuomonę Valdyba minėto tikslo siekia tuo, kad, pirma, prašo priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukti tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą; antra, prašo priežiūros institucijų išbraukti tam tikrus kriterijus, dėl kurių, Valdybos nuomone, duomenų subjektams nebūtinai kyla didelis pavojus, ir, galiausiai, prašo priežiūros institucijų suderinti kai kurių kriterijų naudojimą;

2) pagal BDAR 35 straipsnio 4 ir 6 dalis kompetentingos priežiūros institucijos sudaro tų rūšių duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV), sąrašą. Tačiau, jeigu į tuos sąrašus įtraukiamos duomenų tvarkymo operacijos, susijusios su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams ar duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse, arba duomenų tvarkymo operacijos gali padaryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, kompetentingos priežiūros institucijos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

3) nors kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų projektams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad sąrašai turėtų būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos nacionaliniu arba regioniniu lygmeniu turi tam tikrą veiksmų laisvę ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Europos duomenų apsaugos valdybos vertinimo ir (arba) nuomonės tikslas – ne užtikrinti, kad būtų sudarytas bendras ES lygmens sąrašas, bet išvengti reikšmingo nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį vienodai duomenų subjektų apsaugai;

4) duomenų valdytojas privalo atlikti PDAV tik BDAR 35 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais, kai dėl duomenų tvarkymo „fizinių asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Kas gali kelti didelį pavojų, paaiškinta BDAR 35 straipsnio 3 dalyje. Sąrašas nėra baigtinis. 29 straipsnio darbo grupė

Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtintose¹ Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairėse² išaiškino kriterijus, padedančius nustatyti, kada duomenų tvarkymo operacijoms taikomas reikalavimas atlikti PDAV. 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 nurodyta, kad dažniausiai duomenų valdytojas gali daryti išvadą, kad PDAV turėtų būti atliktas, kai duomenų tvarkymas atitinka du kriterijus, tačiau kai kuriais atvejais duomenų valdytojas gali padaryti išvadą, kad PDAV būtina atlikti, net jeigu tenkinamas tik vienas iš tų kriterijų;

5) kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų tikslas bendras – nustatyti, kurios duomenų tvarkymo operacijos gali kelti didelį pavojų ir dėl to būtina atlikti jų PDAV. Vertinant, ar kompetentingų priežiūros institucijų sudarytų sąrašų projektai nedaro poveikio nuosekliam BDAR taikymui, reikėtų taikyti 29 straipsnio darbo grupės suformuluotus kriterijus;

6) 2018 m. rugsėjo 5 d. dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos gavo Europos duomenų apsaugos valdybos nuomones dėl savo sąrašų projektų. Iki spalio mėn. pradžios sąrašų projektus pateikė dar keturios priežiūros institucijos. Visuotinis šių sąrašų projektų vertinimas padeda siekti nuoseklaus BDAR taikymo tikslo, tačiau vertinimo dalykas tampa sudėtingesnis;

7) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Europos duomenų apsaugos valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad duomenų byla yra išsami. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas papildomomis šešiomis savaitėmis,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Kroatijos kompetentinga priežiūros institucija pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai savo sąrašo projektą. Sprendimas dėl duomenų bylos išsamumo priimtas 2018 m. spalio 9 d. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, taip pat tai, kad reikia atsižvelgti į dvidešimt dviejų kompetentingų priežiūros institucijų anksčiau pateiktų sąrašų peržiūros rezultatus, bei tai, kad reikia atlikti visų jų visuotinį vertinimą, terminas nuomonei priimti pratęstas iki 2019 m. sausio 16 d.

¹ Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtinimas Nr. 1/2018.

² 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės, kuriomis Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų (WP 248 rev. 01).

2 VERTINIMAS

2.1 Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo

2. Kiekvienas Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas sąrašas aiškintas kaip dokumentas, kuriuo patikslinama 35 straipsnio 1 dalis, o ši dalis visais atvejais yra viršesnė. Todėl joks sąrašas negali būti baigtinis.
3. Vadovaudamasi BDAR 35 straipsnio 10 dalimi, Valdyba laikosi nuomonės, kad, jeigu PDAV jau buvo atliktas kaip bendro poveikio vertinimo, kuris buvo atliktas priimant teisinį pagrindą, dalis, BDAR 35 straipsnio 1–7 dalyse nustatyta prievolė atlikti PDAV netaikoma, nebent valstybė narė mano, kad PDAV yra būtinas.
4. Be to, jeigu Valdyba prašo atlikti tam tikros kategorijos duomenų tvarkymo PDAV, tačiau panašios priemonės imtis jau yra reikalaujama pagal nacionalinės teisės normas, *Agencija za zaštitu osobnih podataka* (toliau – Kroatijos priežiūros institucija) prideda nuorodą į tokią priemonę.
5. Kroatijos priežiūros institucijos išdėstyti punktai, pripažinti nepatenkančiais į BDAR 35 straipsnio 6 dalies taikymo sritį, šioje nuomonėje neaptariami. Tai – punktai, kurie nėra susiję nei su „prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams“, nei su duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse. Jais taip pat negali būti „padarytas didelis poveikis laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje“. Tai ypač pasakytina apie punktus, susijusius su nacionalinės teisės aktais, ypač kai prievolė atlikti PDAV yra nustatyta nacionalinės teisės aktuose. Jokios su teisėsauga susijusios duomenų tvarkymo operacijos taip pat nebuvo laikomos šios nuomonės dalyku, nes nepatenka į BDAR taikymo sritį.
6. Valdyba atkreipė dėmesį, kad keletas priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukė tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą, kuris visais atvejais laikytinas vietos lygmens duomenų tvarkymu. Kadangi 35 straipsnio 6 dalis taikoma tik tarpvalstybinio pobūdžio duomenų tvarkymui ir duomenų tvarkymui, kuris gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų ir duomenų subjektų judėjimui, Valdyba pastabų dėl vietos lygmens duomenų tvarkymo neteiks.
7. Nuomonėje siekiama apibrėžti nuoseklią pagrindinių, priežiūros institucijų pateiktuose sąrašuose pasikartojančių duomenų tvarkymo operacijų grupę.
8. Taigi, tam tikrų, darniai apibrėžtų duomenų tvarkymo operacijų atveju visos priežiūros institucijos reikalaus atlikti PDAV, o Valdyba rekomenduos priežiūros institucijoms atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.
9. Jeigu šioje nuomonėje pastabų dėl PDAV sąrašo įrašų nėra, vadinasi, Valdyba Kroatijos priežiūros institucijos neprašo imtis papildomų veiksmų.
10. Galiausiai Valdyba primena, kad duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams svarbiausias dalykas yra skaidrumas. Valdyba laikosi nuomonės, jog tam, kad sąrašo įrašai būtų aiškesni ir skaidresni, prie kiekvienos rūšies duomenų tvarkymo būtų galima pažymėti konkrečius gairėse išdėstytus kriterijus. Todėl Valdyba mano, kad būtų galima įrašyti paaiškinimą, į kokius kriterijus Kroatijos priežiūros institucija atsižvelgė sudarydama sąrašą,

2.2 Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui

11. Kroatijos priežiūros institucijos pateiktas sąrašo projektas yra susijęs su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams, duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse ir (arba) gali padaryti didelį poveikį asmens duomenų judėjimui Sąjungoje daugiausia dėl to, kad į pateiktą sąrašo projektą įtrauktos duomenų tvarkymo operacijos neapsiriboja šios šalies duomenų subjektais.

2.3 Sąrašo projekto analizė

12. Atsižvelgiant į tai, kad:
 - a. BDAR 35 straipsnio 1 dalyje reikalaujama atlikti PDAV, kai duomenų tvarkymo veikla gali kelti didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, ir
 - b. BDAR 35 straipsnio 3 dalyje pateiktas nebaigtinis duomenų tvarkymo atvejų, kuriais būtina atlikti PDAV, sąrašas,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

2.3.1 Nuoroda į gaires

13. Valdyba laikosi nuomonės, kad 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 atlikta analizė yra vienas svarbiausių dalykų, padedančių užtikrinti nuoseklumą visoje Sąjungoje. Todėl Valdyba prašo įvairių priežiūros institucijų į dokumentą su sąrašu įtraukti paaiškinimą, kad sąrašas sudarytas remiantis minėtomis gairėmis ir kad sąrašu gairės papildomos ir konkretizuojamos.
14. Kroatijos priežiūros institucija nurodo: „Analizuotos PDAV gairės ir kita turima kitų institucijų ir įstaigų pateikta medžiaga bei faktai asmens duomenų apsaugos ES srityje“. Valdyba rekomenduoja Kroatijos priežiūros institucijai savo dokumente aiškiau pažymėti, kad čia minimos 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės (Nr. WP 248), nes negalima daryti prielaidos, kad visi skaitytojai yra su jomis susipažinę. Valdyba taip pat prašo Kroatijos priežiūros institucijos aiškiau pažymėti, kad jos sąrašas sudarytas remiantis minėtomis gairėmis ir kad sąrašu gairės papildomos ir konkretizuojamos.

2.3.2 Biometriniai duomenys

15. Sąrašė, kurį Kroatijos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad biometrinių duomenų tvarkymas pats savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad biometrinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę ir duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Todėl Valdyba prašo Kroatijos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą: pirma, aiškiau nurodyti, kad punktas dėl biometrinių duomenų tvarkymo taikomas, kai duomenų tvarkymo tikslas yra tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę, ir, antra, tame punkte papildomai nurodyti, kad PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, atsižvelgiant į tai, kad PDAV sąrašas turi būti taikomas nepažeidžiant BDAR 35 straipsnio 3 dalies.

2.3.3 Genetiniai duomenys

16. Sąrašė, kurį Kroatijos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad genetinių duomenų tvarkymas pats savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba

laikosi nuomonės, kad genetinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau kai genetinių duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Todėl Valdyba prašo Kroatijos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad, nepažeidžiant BDAR 35 straipsnio 3 dalies, pagal punktą dėl genetinių duomenų tvarkymo PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

2.3.4 Jutikliniais prietaisais gautų asmens duomenų tvarkymas

17. Valdyba laikosi nuomonės, kad jutikliniais prietaisais, kuriais duomenys siunčiami internetu arba kitomis informacijos perdavimo technologijomis, gautų asmens duomenų tvarkymas neturėtų būti kriterijus, pagal kurį atsiranda prievolė atlikti PDAV (nei vienas, nei kartu su kitu kriterijumi), ir nebūtinai gali kelti didelį pavojų, nes dabartinė šio PDAV sąrašo projekto punkto formuluotė yra pernelyg plati. Kadangi sąrašė, kurį Kroatijos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, numatyta, kad tokio pobūdžio duomenų tvarkymo atvejais reikia atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, Valdyba prašo Kroatijos priežiūros institucijos išbraukti šį punktą iš sąrašo.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

18. Pagal Kroatijos priežiūros institucijos sąrašo projektą reikalavimas atlikti PDAV gali būti taikomas nenuosekliai, todėl reikalingi tokie pakeitimai:
 - dėl nuorodos į gaires – Valdyba prašo Kroatijos priežiūros institucijos aiškiau pažymėti, kad sąrašas sudarytas remiantis tomis gairėmis ir kad sąrašu gairės papildomos ir konkretizuojamos;
 - dėl biometrinių duomenų – Valdyba prašo Kroatijos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą: pirma, aiškiau nurodyti, kad punktas dėl biometrinių duomenų tvarkymo taikomas, kai duomenų tvarkymo tikslas yra tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę, ir, antra, jame papildomai nurodyti, kad PDAV reikia atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
 - dėl genetinių duomenų – Valdyba prašo Kroatijos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl genetinių duomenų tvarkymo PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
 - dėl jutikliniais prietaisais gautų asmens duomenų tvarkymo – Valdyba prašo Kroatijos priežiūros institucijos išbraukti šį punktą iš sąrašo.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

19. Ši nuomonė yra skirta *Agencija za zaštitu osobnih podataka* (Kroatijos priežiūros institucijai) ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5b dalį.
20. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)

Priimta