

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 14/2018

o osnutku seznama pristojnega nadzornega organa Latvije

glede

**dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom
podatkov (člen 35(4) SUVP)**

Sprejeto 25. septembra 2018

Kazalo

1.	Povzetek dejstev	4
2.	Ocena	5
2.1	Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama	5
2.2	Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama.....	6
2.3	Analiza osnutka seznama.....	6
	Okvirna narava seznama	6
	Sklicevanje na smernice	6
	Biometrični podatki	6
	Genski podatki.....	6
	Podatki o lokaciji	7
	Podatki, zbrani prek tretjih oseb (člen 19 SUVP).....	7
	Obdelava v znanstvene ali zgodovinske namene brez privolitve	7
	Spremljanje zaposlenih	7
	Mednarodni prenosi podatkov.....	8
	Obdelava z znatnim tveganjem	8
	Obdelava z uporabo nove/inovativne tehnologije	8
3.	Sklepne ugotovitve in priporočila.....	8
4.	Končne opombe	9

Evropski odbor za varstvo podatkov

je ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(a) in (3)–(8) ter člena 35(1), (3), (4) in (6) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

z ozirom na sledeče:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotavljati dosledno uporabo SUVP v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členom 64(1) SUVP mora odbor izdati mnenje, kadar namerava nadzorni organ sprejeti seznam dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov v skladu s členom 35(4) SUVP. Namen tega mnenja je oblikovati usklajen pristop k čezmejni obdelavi oziroma obdelavi, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb po vsej Evropski uniji. Čeprav SUVP ne določa enotnega seznama, pa spodbuja doslednost. Odbor si prizadeva, da bi v svojih mnenjih dosegel ta cilj, in sicer tako, da v prvi vrsti od nadzornih organov zahteva, da nekatere vrste obdelav vključijo na sezname, da poleg tega odstranijo nekatera merila, za katera odbor meni, da ne ustvarjajo nujno velikega tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in da nekatera merila uporabljajo na usklajen način.

(2) Pristojni nadzorni organi ob upoštevanju člena 35(4) in (6) SUVP določijo seznam tistih vrst dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (ang. Data protection impact assessment - DPIA; v nadaljnjem besedilu: ocena učinka). Vendar, kadar taki sezname vključujejo dejanja obdelave, ki so povezana z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ali s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah ali pa lahko znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, nadzorni organi uporabijo mehanizem za skladnost.

(3) Čeprav se za osnutke seznamov pristojnih nadzornih organov uporablja mehanizem za skladnost, to ne pomeni, da morajo biti sezname enaki. Pristojni nadzorni organi imajo določeno mero diskrecije glede nacionalnih ali regionalnih okoliščin, upoštevati pa morajo tudi lokalno zakonodajo. Namen ocene in mnenja odbora ni doseči enoten seznam EU, temveč se izogniti večjim nedoslednostim, ki bi lahko negativno vplivale na enakovredno varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

(4) Upravljavalec mora v skladu s členom 35(1) SUVP obvezno izvesti oceno učinka samo, kadar je verjetno, da bo obdelava „povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine

posameznikov“. Člen 35(3) SUVP ponazarja primere, v katerih je verjetno veliko tveganje. Ta seznam ni izčrpen. Delovna skupina iz člena 29 je v Smernicah o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov¹, ki jih je potrdil odbor², pojasnila merila, ki lahko pomagajo pri ugotavljanju, kdaj se za dejanja obdelave zahteva izvedba ocene učinka. Smernice WP248, ki jih je pripravila Delovna skupina iz člena 29, določajo, da lahko upravljavec podatkov v večini primerov oceni, da je treba oceno učinka izvesti za obdelavo, ki izpolnjuje dve merili, vendar lahko upravljavec podatkov v nekaterih primerih oceni, da je treba oceno učinka izvesti tudi za obdelavo, ki izpolnjuje le eno od teh meril.

(5) Namen seznamov, ki jih pripravijo pristojni nadzorni organi, je prav tako ugotoviti, katera dejanja obdelave bodo verjetno povzročila veliko tveganje in torej, za katera dejanja obdelave se zahteva izvedba ocene učinka. V istem duhu bi se morala merila iz Smernic Delovne skupine iz člena 29 uporabljati za ocenjevanje, ali osnutki seznamov pristojnih nadzornih organov ne vplivajo na dosledno uporabo SUVP.

(6) Odboru je svoje osnutke seznamov predložilo dvaindvajset pristojnih nadzornih organov. Po splošni oceni so ti osnutki seznamov skladni s ciljem dosledne uporabe SUVP, čeprav je kompleksnost vsebine večja.

(7) Mnenje odbora bo v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) Poslovnika odbora izdano v osmih tednih od prvega delovnega dne po tem, ko bosta predsednica odbora in pristojni nadzorni organ sklenila, da je spis popoln. V skladu z odločitvijo predsednice odbora je mogoče to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljšati za šest tednov

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

I. Povzetek dejstev

Datu valsts inspekcija (v nadaljnjem besedilu: latvijski nadzorni organ) je odboru predložila osnutek seznama. Odločitev o popolnosti spisa je bila sprejeta 10. julija 2018. Obdobje, v katerem mora biti sprejeto mnenje, je bilo upoštevajoč kompleksnost vsebine podaljšano do 25. septembra, saj je istočasno osnutke seznamov predložilo dvaindvajset pristojnih nadzornih organov, zaradi česar je nastala potreba po splošni oceni.

¹ Delovna skupina iz člena 29, Smernice o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov in opredelitev, ali je „verjetno, da bi [obdelava] povzročila veliko tveganje“, za namene Uredbe (EU) 2016/679 (WP248 rev. 01).

² Odbor, Potrditev št. 1/2018.

2. Ocena

2.1 Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama

Vse sezname, ki so bili predloženi odboru, se razlaga kot dopolnitev člena 35(1), ki bo v vsakem primeru prevladal. Noben seznam torej ne more biti izčrpen. Ker seznam, ki ga je predložil latvijski nadzorni organ, tega izrecno ne navaja, odbor zahteva, da se to pojasnilo doda dokumentu, ki vsebuje seznam.

Odbor v skladu s členom 35(10) SUVP meni, da če je bila v okviru splošne ocene učinka ob sprejetju pravne podlage že izvedena ocena učinka, potem se obveznost izvedbe ocene učinka v skladu z odstavki 1 do 7 člena 35 SUVP ne uporablja, razen če država članica meni, da je to potrebno.

Poleg tega, če odbor zahteva izvedbo ocene učinka za posamezno vrsto obdelave in se enakovreden ukrep že zahteva po nacionalnem pravu, latvijski nadzorni organ doda sklic na ta ukrep.

To mnenje ne vključuje postavk, ki jih je predložil latvijski nadzorni organ in za katere se šteje, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) SUVP. To zadeva postavke, ki niso povezane niti z „nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki,“ v več državah članicah niti s spremljanjem ravnanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v več državah članicah. Poleg tega zanje ni verjetno, da „znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji“. To je zlasti res za postavke, ki se nanašajo na nacionalno zakonodajo, in zlasti v primerih, ko je obveznost izvedbe ocene učinka predpisana v nacionalni zakonodaji. Za vsa dejanja obdelave, ki so povezana s kazenskim pregonom, se je štelo, da ne spadajo na relevantno področje uporabe, saj so zunaj področja uporabe SUVP.

Odbor je ugotovil, da je več nadzornih organov na svoje sezname vključilo nekatere vrste obdelav, ki so nujno lokalne obdelave. Glede na to, da člen 35(6) zajema le čezmejno obdelavo in obdelavo, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb, odbor ne bo podal pripomb na te lokalne obdelave.

Namen mnenja je usklajeno opredeliti jedro dejanj obdelave, ki se ponavljajo na seznamih, ki so jih predložili nadzorni organi.

To pomeni, da bodo za omejeno število vrst dejanj obdelave, ki bodo usklajeno opredeljena, vsi nadzorni organi zahtevali izvedbo ocene učinka, odbor pa bo nadzornim organom priporočil, naj zaradi zagotovitve skladnosti ustrezno spremenijo svoje sezname.

Če se v tem mnenju predloženi vnosi v zvezi z oceno učinka ne obravnavajo, to pomeni, da odbor od latvijskega nadzornega organa ne zahteva nadaljnjega ukrepanja.

Nenazadnje odbor opozarja, da je za upravljavce podatkov in obdelovalce podatkov ključnega pomena preglednost. Odbor meni, da bi bilo mogoče vnose na seznamu pojasniti s

pripisom izrecnega sklica na merila iz smernic ob vsaki vrsti obdelave, kar bi izboljšalo preglednost. Zato odbor meni, da bi lahko latvijski nadzorni organ dodal pojasnilo, katera merila je upošteval pri pripravi svojega seznama.

2.2 Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama

Osnutek seznama, ki ga je predložil latvijski nadzorni organ, je povezan z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah in/ali lahko znatno vpliva na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, še zlasti, ker dejanja obdelave s predloženega osnutka seznama niso omejena na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v tej državi.

2.3 Analiza osnutka seznama

Ob upoštevanju, da:

- a. člen 35(1) SUVP zahteva izvedbo ocene učinka, kadar je verjetno, da bo obdelava povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, ter
- b. člen 35(3) SUVP določa neizčrpen seznam vrst obdelave, za katere se zahteva izvedba ocene učinka,

odbor meni, da:

OKVIRNA NARAVA SEZNAMA

Ker seznam, ki ga je predložil latvijski nadzorni organ, ne navaja izrecno, da seznam ni izčrpen, odbor zahteva, da se to pojasnilo doda dokumentu, ki vsebuje seznam.

SKLICEVANJE NA SMERNICE

Odbor meni, da so analize, ki jih je Delovna skupina iz člena 29 opravila v Smernicah WP248, temeljni element za zagotavljanje skladnosti po vsej Uniji. Zato od različnih nadzornih organov zahteva, da dokumentu, ki vsebuje njihov seznam, dodajo izjavo, s katero bodo pojasnili, da njihov seznam temelji na navedenih smernicah ter jih dopolnjuje in podrobneje opredeljuje.

Ker dokument latvijskega nadzornega organa ne vsebuje take izjave, odbor latvijskemu nadzornemu organu priporoča, naj svoj dokument ustrezno spremeni.

BIOMETRIČNI PODATKI

Seznam, ki ga je latvijski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, trenutno ne zahteva, da se za obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe izvede ocena učinka. Zato odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da nanj izrecno doda obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom, ki se uporablja, brez poseganja v člen 35(3) SUVP.

GENSKI PODATKI

Seznam, ki ga je latvijski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da obdelava genskih podatkov sama po sebi spada v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni,

da ni nujno verjetno, da bi obdelava genskih podatkov sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo genskih podatkov, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom, ki se uporablja, brez poseganja v člen 35(3) SUVP.

PODATKI O LOKACIJI

Odbor meni, da je doslednost eno od osnovnih načel SUVP. Odbor ugotavlja, da se večina predloženih seznamov izrecno sklicuje na obdelavo podatkov o lokaciji. Ker seznam, ki ga je odbor v mnenje predložil latvijski nadzorni organ, takšnega sklica ne vsebuje, odbor priporoča latvijskemu nadzornemu organu, da obdelavo podatkov o lokaciji vključi na svoj seznam skupaj z drugim merilom.

PODATKI, ZBRANI PREK TRETJIH OSEB (ČLEN 19 SUVP)

Odbor meni, da vrste dejavnosti obdelave, ki bi lahko posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, okrnile pravice, v povezavi z vsaj enim drugim merilom predstavljajo velikega tveganja. Poleg tega odbor meni, da se za dejavnost obdelave, ki jo izvede upravljavec na podlagi člena 19 SUVP in pri kateri bi se obveščanje uporabnikov izkazalo za nemogoče ali bi vključevalo nesorazmeren napor, zahteva izvedba ocene učinka samo, če je za to obdelavo izpolnjeno vsaj eno drugo merilo. Seznam, ki ga je latvijski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da tovrstna obdelava v povezavi z vsaj enim drugim merilom spada v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor se seznanil z vključitvijo tega merila na seznam.

OBDELAVA V ZNANSTVENE ALI ZGODOVINSKE NAMENE BREZ PRIVOLITVE

Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi obdelava osebnih podatkov v znanstvene ali zgodovinske namene sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo osebnih podatkov v znanstvene ali zgodovinske namene v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Seznam, ki ga je latvijski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, trenutno zahteva, da se za obdelavo osebnih podatkov v znanstvene ali zgodovinske namene izvede ocena učinka. Odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam, tako da postavki, ki se sklicuje na obdelavo osebnih podatkov v znanstvene ali zgodovinske namene, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

SPREMLJANJE ZAPOSLENIH

Odbor meni, da bi se zaradi posebne narave obdelave spremljanja zaposlenih, ki izpolnjuje pogoja ranljivih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in sistematičnega spremljanja iz smernic, zanjo lahko zahtevala izvedba ocene učinka. Glede na to, da seznam, ki ga je odbor v mnenje predložil latvijski nadzorni organ, že predvideva, da se za tovrstno obdelavo zahteva izvedba ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov, odbor zgolj priporoča, da se doda izrecen sklic na obe merili iz Smernic Delovne skupine iz člena 29 (WP248). Poleg

tega odbor meni, da se za opredelitev pojma sistematične obdelave podatkov o zaposlenih še naprej uporabljajo Smernice Delovne skupine iz člena 29 (WP249).

MEDNARODNI PRENOSI PODATKOV

Odbor meni, da obdelava v okviru mednarodnih prenosov podatkov ne bi smela biti merilo, ki bi bodisi samo bodisi v povezavi z drugim merilom nalagalo obveznost izvedbe ocene učinka. Glede na to, da seznam, ki ga je odboru v mnenje predložil latvijski nadzorni organ, predvideva, da se za tovrstno obdelavo zahteva izvedba ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov, odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da s seznama odstrani sklic na mednarodne prenose podatkov.

OBDELAVA Z ZNATNIM TVEGANJEM

Odbor meni, da izraz „znatno tveganje“, kot je bil uporabljen v postavki 6 na seznamu obdelav, za katere se zahteva izvedba ocene učinka, ki ga je predložil latvijski nadzorni organ, ustreza izrazu „verjetno, da bi [...] povzročila veliko tveganje“ iz člena 35(1) SUVP. Zato odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da s seznama odstrani postavko 6.

OBDELAVA Z UPORABO NOVE/INOVATIVNE TEHNOLOGIJE

Seznam, ki ga je latvijski nadzorni organ predložil v mnenje odboru, predvideva, da se za uporabo nove ali inovativne tehnologije sama po sebi zahteva izvedba ocene učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi uporaba inovativne tehnologije sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za uporabo inovativne tehnologije v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da seznamu doda sklicevanje na inovativno tehnologijo in da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

3. Sklepne ugotovitve in priporočila

Osnutek seznama, ki ga je pripravil latvijski nadzorni organ, lahko povzroči nedosledno uporabo zahtev za izvedbo ocene učinka, zato so potrebne naslednje spremembe:

- glede okvirne narave seznama: odbor zahteva, da se dokumentu, ki vsebuje seznam, doda pojasnilo, ki navaja, da seznam ni izčrpen;
- glede sklicevanja na smernice: odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj dokument;
- glede biometričnih podatkov: odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da nanj izrecno doda obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
- glede genskih podatkov: odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo genskih podatkov,

doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;

- glede podatkov o lokaciji: odbor priporoča latvijskemu nadzornemu organu, da obdelavo podatkov o lokaciji vključi na svoj seznam skupaj z drugim merilom;
- glede obdelave osebnih podatkov v znanstvene ali zgodovinske namene: odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo osebnih podatkov v znanstvene ali zgodovinske namene, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
- glede spremljanja zaposlenih: odbor zgolj priporoča, da se doda izrecen sklic na obe merili iz Smernic Delovne skupine iz člena 29 (WP248);
- glede mednarodnih prenosov podatkov: odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da sklic na mednarodne prenose podatkov odstrani s seznama;
- glede obdelave z znatnim tveganjem: odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da s seznama odstrani postavko 6;
- glede obdelave z uporabo nove ali inovativne tehnologije: odbor od latvijskega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da seznamu doda sklicevanje na inovativno tehnologijo in da postavki doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

4. Končne opombe

To mnenje je naslovljeno na Datu valsts inpekcija (latvijski nadzorni organ) in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.

Nadzorni organ v skladu s členom 64(7) in (8) SUVP v dveh tednih po prejemu mnenja z elektronskimi sredstvi obvesti predsednico odbora, ali bo svoj osnutek seznama spremenil ali ohranil. V istem obdobju pošlje spremenjeni osnutek seznama, oziroma če ne namerava v celoti ali deloma upoštevati mnenja odbora, ustrezno utemelji, zakaj ne namerava upoštevati tega mnenja.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)