

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 13/2018

dėl Lietuvos kompetentingos priežiūros institucijos

duomenų tvarkymo operacijų,

**kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą,
sąrašo projekto (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4
dalis)**

Priimta 2018 m. rugsėjo 25 d.

Turinys

1.	Faktų santrauka.....	5
2.	Vertinimas	5
2.1	Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo.....	5
2.2	Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui	6
2.3	Sąrašo projekto analizė	6
	Orientacinis sąrašo pobūdis	6
	Nuoroda į gaires	6
	Biometriniai duomenys	7
	Genetiniai duomenys	7
	Duomenų tvarkymas mokslo arba istorijos tikslais be sutikimo	7
	Informacijos, kuri turi būti pateikta duomenų subjektui, išimtys pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 14 straipsnio 5 dalį	7
	Darbuotojų stebėseną	8
	Duomenų tvarkymas naudojant naujas ir (arba) naujoviškas technologijas.....	8
3.	Išvados ir rekomendacijos	8
4.	Baigiamosios pastabos	9

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies a punktą ir 3–8 dalis, taip pat į 35 straipsnio 1, 3, 4 ir 6 dalis,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 22 ir 10 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinė Valdybos užduotis – užtikrinti nuoseklų Reglamento (ES) 2016/679 (toliau – Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Vadovaujantis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 64 straipsnio 1 dalimi, kai priežiūros institucija ketina patvirtinti duomenų tvarkymo operacijų, kurioms pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4 dalį taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą, Valdyba turi pateikti nuomonę. Todėl šios nuomonės tikslas – nustatyti suderintą požiūrį į tarpvalstybinį duomenų tvarkymą arba į tokį duomenų tvarkymą, kuris gali daryti poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui arba fiziniams asmenims visoje Europos Sąjungoje. Nors Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nenustatytas bendras sąrašas, šiuo reglamentu skatinamas nuoseklumas. Valdyba šio tikslo siekia savo nuomonėse, pirma, prašydama priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukti kai kurių rūšių duomenų tvarkymą, antra, prašydama jų pašalinti kai kuriuos kriterijus, dėl kurių, Valdybos nuomone, duomenų subjektams nebūtinai kyla didelis pavojus, ir galiausiai prašydama jų suderintai taikyti tam tikrus kriterijus;

(2) remdamosi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4 ir 6 dalimis, kompetentingos priežiūros institucijos sudaro tų rūšių duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV), sąrašus. Vis dėlto tais atvejais, kai į tokius sąrašus įtraukiamos duomenų tvarkymo operacijos, kurios yra susijusios su prekių ar paslaugų siūlymu duomenų subjektams ar su jų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse arba gali daryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, jos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

(3) nors kompetentingoms priežiūros institucijoms rengiant sąrašų projektus taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad šie sąrašai turėtų būti vienodi. Kompetentingos priežiūros institucijos gali juos laisvai pritaikyti prie nacionalinių ar regioninių aplinkybių ir turėtų atsižvelgti į vietos teisės aktus. Europos duomenų apsaugos valdybos

vertinimo ir (arba) nuomonės tikslas – ne parengti bendrą ES sąrašą, o išvengti didelių neatitikčių, galinčių daryti poveikį lygiavertei duomenų subjektų apsaugai;

(4) pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 1 dalį duomenų valdytojas privalo atlikti PDAV tik kai dėl duomenų tvarkymo „fizinių asmenų teisėms bei laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 3 dalyje pateikiama keletas atvejų, kai gali kilti didelis pavojus, pavyzdžių. Tai – nebaigtinis sąrašas. 29 straipsnio darbo grupė Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairėse¹, kurias patvirtino Europos duomenų apsaugos valdyba², yra išaiškinusi kriterijus, kurie gali padėti nustatyti, kada duomenų tvarkymo operacijoms taikomas reikalavimas atlikti PDAV. 29 straipsnio darbo grupės gairėse WP 248 nurodyta, kad daugeliu atvejų duomenų valdytojas gali manyti, kad atlikti PDAV reikėtų tuomet, kai duomenų tvarkymas atitinka du kriterijus, tačiau kai kuriais atvejais duomenų valdytojas gali manyti, kad PDAV reikia atlikti tuomet, kai duomenų tvarkymas atitinka tik vieną iš šių kriterijų;

(5) kompetentingų priežiūros institucijų parengti sąrašai padeda siekti to paties tikslo nustatyti duomenų tvarkymo operacijas, dėl kurių gali kilti didelis pavojus, ir duomenų tvarkymo operacijas, kai dėl šios priežasties reikia atlikti PDAV. Todėl vertinant, ar kompetentingų priežiūros institucijų sąrašų projektai nedaro poveikio nuosekliam Bendrojo duomenų apsaugos reglamento taikymui, turėtų būti taikomi 29 straipsnio darbo grupės gairėse nustatyti kriterijai;

(6) dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos Europos duomenų apsaugos valdybai pateikė savo sąrašų projektus. Bendras šių sąrašų projektų vertinimas padeda siekti tikslo nuosekliai taikyti Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą, nors dalykas tampa vis sudėtingesnis;

(7) pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 64 straipsnio 3 dalį kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi Europos duomenų apsaugos valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites nuo pirmosios darbo dienos po to, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad pateikti dokumentai yra išsamūs. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

¹ 29 straipsnio darbo grupės *Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės, kuriomis Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų* (WP 248, 1-oji peržiūrėta versija).

² Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtinimo dokumentas Nr. 1/2018.

1. Faktų santrauka

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Lietuvos priežiūros institucija) pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai savo sąrašo projektą. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2018 m. birželio 29 d. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, nes dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos tuo pat metu pateikė sąrašų projektus ir todėl atsirado poreikis atlikti bendrą vertinimą, šis laikotarpis, iki kurio nuomonė turi būti priimta, buvo pratęstas iki rugsėjo 25 d.

2. Vertinimas

2.1 Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo

Bet koks Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas sąrašas aiškinamas kaip 35 straipsnio 1 dalies patikslinimas, tačiau 35 straipsnio 1 dalis bet kuriuo atveju bus viršesnė. Taigi joks sąrašas negali būti baigtinis. Kadangi sąrašė, kurį pateikė Lietuvos priežiūros institucija, tai aiškiai nenurodyta, Valdyba prašo šį paaiškinimą įtraukti į dokumentą, kuriame pateikiamas šis sąrašas.

Vadovaudamasi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 10 dalimi, Valdyba laikosi nuomonės, kad, jei PDAV jau buvo atliktas kaip dalis bendro poveikio vertinimo priimant teisinį pagrindą, įpareigojimas atlikti PDAV pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 1–7 dalis netaikomas, nebent valstybė narė mano, kad tai būtina.

Be to, jei Valdyba paprašo atlikti tam tikros kategorijos duomenų tvarkymo PDAV, o pagal nacionalinės teisės aktus jau reikalaujama taikyti lygiavertę priemonę, Lietuvos priežiūros institucija turi pateikti nuorodą į šią priemonę.

Šioje nuomonėje nenagrinėjami Lietuvos priežiūros institucijos nurodyti atvejai, kurie buvo laikomi nepriskiriamais Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 6 dalies taikymo sričiai. Tai pasakytina apie atvejus, nesusijusius nei „su prekių ar paslaugų siūlymu duomenų subjektams“ keliose valstybėse narėse, nei su duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse. Be to, jie greičiausiai nedarys didelio poveikio „laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje“. Tai ypač pasakytina apie atvejus, susijusius su nacionalinės teisės aktais, visų pirma tuomet, kai įpareigojimas atlikti PDAV nustatytas nacionalinės teisės aktuose. Be to, buvo laikomasi nuomonės, kad nenagrinėtinos jokios su teisėsauga susijusios duomenų tvarkymo operacijos, nes jos nepriskiriamos Bendrojo duomenų apsaugos reglamento taikymo sričiai.

Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad kelios priežiūros institucijos į savo sąrašus įtraukė kai kurių rūšių duomenų tvarkymą, kai duomenys būtinai turi būti tvarkomi vietos lygmeniu. Atsižvelgdama į tai, kad 35 straipsnio 6 dalis taikoma tik tarpvalstybiniam duomenų tvarkymui ir duomenų tvarkymui, galinčiam daryti poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui ir duomenų subjektams, Valdyba neteiks pastabų dėl tokio duomenų tvarkymo vietos lygmeniu.

Šioje nuomonėje siekiama nustatyti suderintą priežiūros institucijų pateiktuose sąrašuose besikartojančių duomenų tvarkymo operacijų pagrindą.

Tai reiškia, kad visų pirma bus suderintai apibrėžtas ribotas duomenų tvarkymo operacijų rūšių skaičius. Visos priežiūros institucijos reikalaus, kad būtų atliekamas šių rūšių duomenų tvarkymo operacijų PDAV, o Valdyba rekomenduos priežiūros institucijoms atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašus, kad būtų užtikrinamas nuoseklumas.

Tais atvejais, kai šioje nuomonėje nepateikiama pastabų dėl pateiktų PDAV sąrašo įrašų, tai reiškia, kad Valdyba neprašo Lietuvos priežiūros institucijos imtis tolesnių veiksmų.

Galiausiai Valdyba primena, kad skaidrumas duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams yra labai svarbus. Siekdama patikslinti sąrašo įrašus, Valdyba laikosi nuomonės, kad šį skaidrumą būtų galima padidinti sąrašuose prie kiekvienos duomenų tvarkymo rūšies pateikiant tikslią nuorodą į gairėse nustatytus kriterijus. Todėl Valdyba mano, kad būtų galima įtraukti paaiškinimą apie tai, į kokius kriterijus atsižvelgė Lietuvos priežiūros institucija sudarydama savo sąrašą.

2.2 Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui

Lietuvos priežiūros institucijos pateiktas sąrašo projektas susijęs su prekių ar paslaugų siūlymu duomenų subjektams, jų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse ir (arba) duomenų tvarkymu, kuris gali daryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, daugiausia todėl, kad pateiktame sąrašo projekte nurodytos duomenų tvarkymo operacijos susijusios ne tik su šios šalies duomenų subjektais.

2.3 Sąrašo projekto analizė

Atsižvelgdama į tai, kad:

- a. Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 1 dalyje reikalaujama, kad tais atvejais, kai dėl duomenų tvarkymo veiklos gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, turi būti atliekamas PDAV, ir
- b. Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 3 dalyje pateikiamas nebaigtinis duomenų tvarkymo rūšių, kai reikia atlikti PDAV, sąrašas,

Valdyba laikosi nuomonės, kad:

ORIENTACINIS SĄRAŠO POBŪDIS

Kadangi Lietuvos priežiūros institucijos pateiktame sąrašė aiškiai nenurodyta, kad jos sąrašas nėra baigtinis, Valdyba prašo šį paaiškinimą įtraukti į dokumentą, kuriame pateikiamas šis sąrašas.

NUORODA Į GAIRĖS

Valdyba laikosi nuomonės, kad 29 straipsnio darbo grupės gairėse WP 248 atlikta analizė yra vienas iš esminių aspektų, padedančių visoje Sąjungoje užtikrinti nuoseklumą. Todėl ji prašo įvairių priežiūros institucijų į dokumentą, kuriame pateikiamas jų sąrašas, įtraukti paaiškinimą, kad jų sąrašas grindžiamas šiomis gairėmis ir kad juo šios gairės papildomos ir patikslinamos.

Kadangi į Lietuvos priežiūros institucijos dokumentą toks paaiškinimas neįtrauktas, Valdyba rekomenduoja Lietuvos priežiūros institucijai atitinkamai iš dalies pakeisti savo dokumentą.

BIOMETRINIAI DUOMENYS

Lietuvos priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąraše teigiama, kad tvarkant biometrinius duomenis savaime taikomas įpareigojimas atlikti PDAV. Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl paties biometrinių duomenų tvarkymo nebūtinai gali kilti didelis pavojus. Vis dėlto tais atvejais, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant konkrečiai nustatyti fizinio asmens tapatybę ir tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, reikia atlikti PDAV. Todėl Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą nurodant, kad tais atvejais, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant konkrečiai nustatyti fizinio asmens tapatybę, PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, šia nuostata nedarant poveikio Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 3 daliai.

GENETINIAI DUOMENYS

Lietuvos priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąraše teigiama, kad tvarkant genetinius duomenis savaime taikomas įpareigojimas atlikti PDAV. Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl paties genetinių duomenų tvarkymo nebūtinai gali kilti didelis pavojus. Vis dėlto tvarkant genetinius duomenis, kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, reikia atlikti PDAV. Todėl Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą nurodant, kad tais atvejais, kai tvarkomi genetiniai duomenys, PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, šia nuostata nedarant poveikio Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 3 daliai.

DUOMENŲ TVARKYMAS MOKSLO ARBA ISTORIJS TIKSLAIS BE SUTIKIMO

Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl paties asmens duomenų tvarkymo moksliniais ar istoriniais tikslais nebūtinai gali kilti didelis pavojus. Vis dėlto tvarkant asmens duomenis moksliniais ar istoriniais tikslais, kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, reikia atlikti PDAV. Šiuo metu Lietuvos priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąraše reikalaujama, kad tvarkant asmens duomenis moksliniais ar istoriniais tikslais būtų atliekamas PDAV. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą nurodant, kad tais atvejais, kai asmens duomenys tvarkomi moksliniais ar istoriniais tikslais, PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų.

INFORMACIJOS, KURI TURI BŪTI PATEIKTA DUOMENŲ SUBJEKTUI, IŠIMTYS PAGAL BENDROJO DUOMENŲ APSAUGOS REGLAMENTO 14 STRAIPSNIO 5 DALĮ

Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl duomenų tvarkymo veiklos, kai duomenų subjektai gali netekti galimybės naudotis savo teisėmis, rūšių savaime nekyla didelis pavojus. Todėl tais atvejais, kai duomenų valdytojas duomenų tvarkymo veiklą vykdo pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 14 straipsnį ir kai informacijai, kuri turi būti pateikta duomenų subjektams, taikomos 14 straipsnio 5 dalies b–d punktuose išdėstytos išimtys, atlikti PDAV gali būti reikalaujama tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų. Šiuo metu Lietuvos priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąraše reikalaujama, kad tvarkant

duomenis, kai taikomi 14 straipsnio 5 dalies b, c ir d punktai, būtų atliekamas PDAV. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir suderinti šį sąrašą įrašą nurodant, kad pagal jį PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų.

DARBUOTOJŲ STEBĖSENA

Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl specifinio veiklos pobūdžio tvarkant darbuotojų stebėsenos duomenis, kai tokia veikla atitinka gairėse nustatytus pažeidžiamų duomenų subjektų ir sistemingos stebėsenos kriterijus, gali reikėti atlikti PDAV. Atsižvelgdama į tai, kad Lietuvos priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąrašė jau numatyta, kad dėl tokios rūšies duomenų tvarkymo reikia atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, Valdyba rekomenduoja tik pateikti aiškį nuorodą į du 29 straipsnio darbo grupės gairėse WP 248 nurodytus kriterijus. Be to, Valdyba laikosi nuomonės, kad, apibrėžiant sistemingo darbuotojų duomenų tvarkymo koncepciją, tebėra aktuali 29 straipsnio darbo grupės nuomonė WP 249.

DUOMENŲ TVARKYMAS NAUDOJANT NAUJAS IR (ARBA) NAUJOVIŠKAS TECHNOLOGIJAS

Lietuvos priežiūros institucijos dėl Valdybos nuomonės pateiktame sąrašė numatyta, kad tais atvejais, kai naudojamos naujos ir (arba) naujoviškos technologijos, savaime reikia atlikti PDAV. Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl paties naujoviškų technologijų naudojimo nebūtinai gali kilti didelis pavojus. Vis dėlto, kai naudojamos naujoviškomis technologijomis ir tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, reikia atlikti PDAV. Todėl Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą, pirma, savo sąrašė pateikiant nuorodą į naujoviškas technologijas ir, antra, nurodant, kad tokiais atvejais PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų.

3. Išvados ir rekomendacijos

Dėl Lietuvos priežiūros institucijos sąrašė projekto gali būti nenuosekliai taikomas reikalavimas atlikti PDAV. Reikia padaryti šiuos pakeitimus:

- dėl orientacinio sąrašė pobūdžio. Valdyba prašo į dokumentą, kuriame pateiktas sąrašas, įtraukti paaiškinimą, kad sąrašas nėra baigtinis;
- dėl nuorodos į gaires. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo dokumentą;
- dėl biometrinių duomenų. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą nurodant, kad tais atvejais, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant konkrečiai nustatyti fizinio asmens tapatybę, PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų;
- dėl genetinių duomenų. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą nurodant, kad tais atvejais, kai tvarkomi genetiniai duomenys, PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų;
- dėl asmens duomenų tvarkymo moksliniais ar istoriniais tikslais. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą nurodant, kad tais atvejais,

kai asmens duomenys tvarkomi moksliniais ar istoriniais tikslais, PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų;

- dėl informacijos, kuri turi būti pateikta duomenų subjektams, išimčių pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 14 straipsnio 5 dalį. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą nurodant, kad PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų;
- dėl darbuotojų stebėsenos. Valdyba rekomenduoja tik pateikti aiškią nuorodą į du 29 straipsnio darbo grupės gairėse WP 248 nurodytus kriterijus;
- dėl duomenų tvarkymo naudojant naujas ir (arba) naujoviškas technologijas. Valdyba prašo Lietuvos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą, pirma, savo sąrašę pateikiant nuorodą į naujoviškas technologijas ir, antra, nurodant, kad tokiais atvejais PDAV turi būti atliekamas tik kai tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų.

4. Baigiamosios pastabos

Ši nuomonė skirta Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai (Lietuvos priežiūros institucijai). Pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 64 straipsnio 5 dalies b punktą ji bus paskelbta viešai.

Pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo dienos elektroninėmis priemonėmis praneša pirmininkui, ar ji iš dalies pakeis savo sąrašo projektą. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą arba, jei neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, dėl kurių ji neketina visiškai arba iš dalies atsižvelgti į šią nuomonę.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)