

Становище на Комитета (член 64)



Становище 3/2018

**относно проекта на списък,
изготвен от компетентния надзорен орган на България**

във връзка с

**операциите по обработване, за които се изисква оценка на
въздействието върху защитата на данните (член 35, параграф 4 от ОРЗД)**

Прието на 25 септември 2018 г.

Съдържание

1.	Кратко изложение на фактите	5
2.	Оценка.....	5
2.1	Общи доводи на ЕКЗД във връзка с представения списък.....	5
2.2	Прилагане на механизма за съгласуваност по отношение на проекта на списък	6
2.3	Анализ на проекта на списък.....	6
	Примерен характер на списъка	7
	Препращане към насоките	7
	Биометрични данни	7
	Генетични данни	7
	Биометрични „и“ генетични данни	7
	Данни за местоположението	7
	Изключения във връзка с информацията, която трябва да бъде предоставена на субекта на данните съгласно член 14, параграф 5 от ОРЗД	8
	Позоваване на конкретно правно основание	8
	Съвместни администратори.....	8
	Териториално разпределени или трансгранични информационни системи	8
	Миграция от една система към поне една друга.....	9
	Обработване чрез използване на нови/иновативни технологии.....	9
3.	Заключения/препоръки.....	9
4.	Заключителни бележки	10

Европейският комитет по защита на данните

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква а) и параграфи 3 — 8 и член 35, параграфи 1, 3, 4, 6 от Регламент 2016/679/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-долу „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за ЕИП, и по-специално приложение XI и протокол 37 от него, изменено с Решение № 154/2018 на Съвместния комитет на ЕИП от 6 юли 2018 г.,

като взе предвид членове 10 и 22 от своя правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Комитета е да осигури съгласуваност при прилагането на Регламент 2016/679 (наричан по-долу „ОРЗД“) в цялото Европейско икономическо пространство. Съгласно член 64, параграф 1 от ОРЗД, Комитетът трябва да даде становище, когато надзорен орган възнамерява да приеме списък с операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните въз основа на член 35, параграф 4 от ОРЗД. Ето защо, целта на това становище е да се създаде хармонизиран подход по отношение на трансграничното обработване или на обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни или физически лица в целия Европейски съюз. Въпреки че ОРЗД не налага да бъде приет единен списък, той насърчава съгласуваността. Комитетът се стреми да постигне тази цел в своите становища на първо място, като изисква от надзорните органи да включат в списъците си някои видове обработване, на второ място, като изисква от тях да премахнат някои критерии, за които Комитетът не счита, че непременно създават големи рискове за субектите на данни, и накрая, като изисква от тях да използват някои критерии по хармонизиран начин.

(2) В съответствие с член 35, параграфи 4 и 6 от ОРЗД, компетентните надзорни органи изготвят списъци с вида на операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните (наричана по-долу „ОВЗД“). Те обаче прилагат механизма за съгласуваност, ако тези списъци включват операции по обработване, свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки или които могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза.

(3) Въпреки че проектите на списъци на компетентните надзорни органи са обект на механизма за съгласуваност, това не означава, че списъците трябва да бъдат идентични. Компетентните надзорни органи разполагат със свобода на преценка във

връзка с националните или регионални специфики и трябва да вземат предвид местното си законодателство. Чрез оценката/становището на ЕКЗД не се цели да се постигне единен списък за ЕС, а по-скоро да се избегнат значителни несъответствия, които могат да се отразят на равностойната защита на субектите на данни.

(4) Съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД извършването на ОВЗД е задължително за администратора само когато съществува вероятност обработването „да породи висок риск за правата и свободите на физическите лица“. В член 35, параграф 3 от ОРЗД са посочени примери на случаи, които може да породят висок риск. Списъкът не е изчерпателен. В насоките относно оценката на въздействието върху защитата на данни¹, одобрени от ЕКЗД², Работната група по член 29 изяснява критериите, които могат да помогнат да се установи кога за операциите по обработване се изисква ОВЗД. В насоките под номер WP248 на Работната група за защита на личните данни по член 29 се посочва, че в повечето случаи администраторът на данни може да счете, че за обработване, което отговаря на два критерия, ще се изисква извършването на ОВЗД; в някои случаи обаче администраторът на данни може да счете, че за обработване, отговарящо само на един от тези критерии, ще се изисква ОВЗД.

(5) Списъците, изготвени от компетентните надзорни органи, спомагат за постигането на същата цел — да се установят операциите по обработване, за които съществува вероятност да породят висок риск, и операциите по обработване, за които поради наличието на такава вероятност се изисква извършването на ОВЗД. Критериите, описани в насоките на Работната група по член 29, трябва да се прилагат, когато се оценява дали проектите на списъци на компетентните надзорни органи засягат съгласуваното прилагане на ОРЗД.

(6) Двадесет и два компетентни надзорни органа представиха своите проекти на списъци на ЕКЗД. Извършването на обща оценка на тези проекти на списъци спомага за постигането на целта за съгласувано прилагане на ОРЗД, въпреки че сложността на въпроса се увеличава.

(7) Становището на ЕКЗД се приема в съответствие с член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в срок от осем седмици, считано от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици предвид сложността на въпроса.

ПРИЕ СТАНОВИЩЕТО:

¹ РГ29, Насоки относно оценката на въздействието върху защитата на данни и определяне дали съществува вероятност обработването „да породи висок риск“ за целите на Регламент 2016/679 (WP 248 rev. 01).

² ЕКЗД, Съобщение относно приемането на документи 1/2018.

1. Кратко изложение на фактите

Комисията за защита на личните данни (наричана по-долу „българският надзорен орган“) представи своя проект на списък на ЕКЗД. Решението относно пълнотата на досието бе взето на 5 юли 2018 г. Срокът, в който становището трябва да бъде прието, бе удължен до 25 септември предвид сложността на въпроса поради факта, че двадесет и два компетентни надзорни органа представиха едновременно проектите на списъци, откъдето възникна и необходимостта от обща оценка.

2. Оценка

2.1 Общи доводи на ЕКЗД във връзка с представения списък

Всеки списък, представен на ЕКЗД, е тълкуван като допълнително уточняване на член 35, параграф 1, чиито разпоредби се прилагат с предимство във всички случаи. Следователно нито един списък не може да бъде изчерпателен. Тъй като в списъка, предоставен от българския надзорен орган, това не се посочва изрично, Комитетът изисква посоченото обяснение да бъде добавено в документа, в който е включен списъкът.

В съответствие с член 35, параграф 10 от ОРЗД, Комитетът е на мнение, че ако вече е извършена ОВЗД като част от обща оценка на въздействието в контекста на приемането на правното основание, задължението за извършване на ОВЗД съгласно член 35, параграфи 1 — 7 от ОРЗД не се прилага, освен ако държавата членка не сметне това за необходимо.

Освен това, ако Комитетът изиска ОВЗД за определена категория обработване и еквивалентна мярка вече се изисква от националното законодателство, българският надзорен орган следва да добави препратка към тази мярка.

В настоящото становище не се разглеждат елементите, представени от българския надзорен орган, за които бе счетено, че са извън приложното поле на член 35, параграф 6 от ОРЗД. Това се отнася до елементи, които не са свързани нито „с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни“ в няколко държави членки, нито с наблюдението на поведението на субекти на данни в няколко държави членки. Освен това не съществува вероятност те „съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза“. Това е валидно особено за елементи, отнасящи се до националното законодателство, по-специално когато задължението за извършване на ОВЗД е предвидено в националното законодателство. Също така за всички операции по обработване, свързани с правоприлагането, бе счетено, че са извън обхвата на оценката, тъй като те не попадат в приложното поле на ОРЗД.

Комитетът отбеляза, че няколко надзорни органа са включили в списъците си някои видове обработване, които непременно представляват обработване на местно равнище. Като се има предвид, че член 35, параграф 6 се прилага единствено за

трансграничното обработване и за обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни и субекти на данни, Комитетът няма да коментира тези видове обработване на местно равнище.

Посредством становището се цели да се установи съгласувана група от операции по обработване, които да се срещат по един и същ начин в списъците, предоставени от надзорните органи.

Това означава, че за ограничен брой видове операции по обработване, които ще бъдат определени по хармонизиран начин, всички надзорни органи ще изискват извършване на ОВЗД, а Комитетът ще отправи препоръки към тях да изменят списъците си така, че да се гарантира съгласуваност.

Когато в настоящото становище не се коментират някои от представените елементи от списъка, това означава, че Комитетът не изисква от българския надзорен орган да предприема по-нататъшни действия.

Накрая Комитетът припомня, че прозрачността е от основно значение за администраторите на данни и за лицата, обработващи данни. С цел елементите в списъка да бъдат по-ясни Комитетът е на мнение, че добавянето в списъците на изрично препращане към критериите, определени в насоките, за всеки вид обработване може да подобри прозрачността. Поради това, Комитетът счита, че може да бъде добавено разяснение, кои критерии са взети предвид от българския надзорен орган при изготвянето на неговия списък.

2.2 Прилагане на механизма за съгласуваност по отношение на проекта на списък

Операциите, посочени в проекта на списък, представен от българския надзорен орган, са свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни, или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки и/или могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза главно поради факта, че операциите по обработване в представения проект на списък не се ограничават до субекти на данни в тази държава.

2.3 Анализ на проекта на списък

Като взема предвид, че:

- а. съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД се изисква извършване на ОВЗД, когато съществува вероятност дейността по обработването да породи висок риск за правата и свободите на физическите лица; и
- б. член 35, параграф 3 от ОРЗД съдържа неизчерпателен списък на видовете обработване, за които се изисква ОВЗД,

Комитетът е на мнение, че:

ПРИМЕРЕН ХАРАКТЕР НА СПИСЪКА

Тъй като в списъка, предоставен от българския надзорен орган, не се посочва изрично, че той не е изчерпателен, Комитетът изисква това обяснение да бъде добавено към документа, в който е включен списъкът.

ПРЕПРАЩАНЕ КЪМ НАСОКИТЕ

Комитетът е на мнение, че анализът, направен в насоките под номер WP248 на Работната група по член 29, е основен елемент за гарантиране на съгласуваност в целия Съюз. Поради това, той изисква от различните надзорни органи да добавят към документа, в който е включен техният списък, изявление, което пояснява, че списъкът се основава на тези насоки и че ги допълва и конкретизира.

Тъй като документът на българския надзорен орган не съдържа такова изявление, Комитетът препоръчва на надзорния орган да измени документа си по съответен начин.

БИОМЕТРИЧНИ ДАННИ

Съгласно списъка, представен от българския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за обработването на биометрични данни с цел уникално идентифициране на физическо лице, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. По този въпрос Комитетът потвърждава, че списъкът съответства на целта за съгласуваност.

ГЕНЕТИЧНИ ДАННИ

Съгласно списъка, представен от българския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за обработването на генетични данни, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. Комитетът е на мнение, че обработването на генетични данни само по себе си не води непременно до вероятност от висок риск. Въпреки това за обработването на генетични данни, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършването на ОВЗД. Комитетът взема под внимание включването на този критерий в списъка на българския надзорен орган.

БИОМЕТРИЧНИ „И“ ГЕНЕТИЧНИ ДАННИ

В списъка, представен от българския надзорен орган за становище, биометричните и генетичните данни са включени (съвместно) като отделен елемент. Комитетът бе уведомен от българския надзорен орган, че в оригиналната езикова версия биометричните и генетичните данни всъщност се разглеждат отделно. Поради това Комитетът препраща към разделите в становището, посветени съответно на биометричните и на генетичните данни.

ДАННИ ЗА МЕСТОПОЛОЖЕНИЕТО

Комитетът е на мнение, че съгласуваността е един от основните принципи на ОРЗД. Комитетът отбелязва, че повечето от представените списъци съдържат изрично

упоменаване на обработването на данни за местоположението. Тъй като списъкът, представен от българския надзорен орган за становище, не съдържа точка с такова упоменаване, Комитетът насърчава българския надзорен орган да включи в своя списък обработването на данни за местоположението заедно с друг критерий.

ИЗКЛЮЧЕНИЯ ВЪВ ВРЪЗКА С ИНФОРМАЦИЯТА, КОЯТО ТРЯБВА ДА БЪДЕ ПРЕДОСТАВЕНА НА СУБЕКТА НА ДАННИТЕ СЪГЛАСНО ЧЛЕН 14, ПАРАГРАФ 5 ОТ ОРЗД

Комитетът е на мнение, че видовете дейности по обработване, които могат да лишат субектите на данни от техните права, сами по себе си не представляват висок риск. Поради това за дейност по обработване, извършвана от администратора съгласно член 14 от ОРЗД и във връзка с която информацията, която трябва да бъде предоставена на субектите на данни, е предмет на изключение съгласно член 14, параграф 5, букви б) — г), ОВЗД може да се изисква единствено при кумулативно прилагане на поне още един критерий. Съгласно списъка, представен от българския надзорен орган за становище на Комитета, понастоящем се изисква ОВЗД за обработване на данни да бъде извършвана, когато член 14, параграф 5, букви б), в) и г) се прилага като самостоятелен критерий. Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като адаптира съответната точка, добавяйки, че ОВЗД се изисква единствено при кумулативно прилагане на поне още един критерий.

ПОЗОВАВАНЕ НА КОНКРЕТНО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ

Комитетът е на мнение, че посочването на конкретно правно основание не следва да бъде критерий, който води до задължение за извършване на ОВЗД — било то самостоятелно или заедно с друг критерий. Като се има предвид, че съгласно списъка, предоставен от българския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда за този вид обработване да се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните, Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като премахне от него позоваването на всякакво конкретно правно основание.

СЪВМЕСТНИ АДМИНИСТРАТОРИ

Комитетът е на мнение, че използването на съвместни администратори не следва да бъде критерий, който води до задължение за извършване на ОВЗД — било то самостоятелно или кумулативно с друг критерий. Поради това, обработването на лични данни от съвместни администратори не следва само по себе си да изисква извършване на ОВЗД. Според списъка, представен от българския надзорен орган за становище на Комитета, понастоящем се изисква извършване на ОВЗД, когато е налице обработване от съвместни администратори. Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като премахне от него точката за обработване от съвместни администратори.

ТЕРИТОРИАЛНО РАЗПРЕДЕЛЕНИ ИЛИ ТРАНСГРАНИЧНИ ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ

Комитетът е на мнение, че операциите по обработване, извършвани чрез териториално разпределени или трансгранични информационни системи, не следва

да бъдат критерий, който води до задължение за извършване на ОВЗД — било то самостоятелно или заедно с друг критерий. Като се има предвид, че съгласно списъка, предоставен от българския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда за този вид обработване да се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните, Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като премахне от него упоменаването на операциите по обработване, които се извършват чрез териториално разпределени или трансгранични информационни системи.

МИГРАЦИЯ ОТ ЕДНА СИСТЕМА КЪМ ПОНЕ ЕДНА ДРУГА

Комитетът е на мнение, че миграцията от една система към друга сама по себе си не представлява непременно вероятност за висок риск. Въпреки това за миграцията от една система към друга, когато е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършване на ОВЗД. Според списъка, представен от българския надзорен орган за становище на Комитета, понастоящем се изисква извършване на ОВЗД, когато има миграция от една система към друга. Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като добави, че за точката, отнасяща се до миграцията от една система към друга, ОВЗД се изисква само когато е изпълнен поне още един критерий.

ОБРАБОТВАНЕ ЧРЕЗ ИЗПОЛЗВАНЕ НА НОВИ/ИНОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ

Съгласно списъка, представен от българския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за обработването на лични данни чрез използване на иновативни технологии, когато е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. Комитетът взема под внимание включването на този критерий в списъка.

3. Заключение/препоръки

Проектът на списък на българския надзорен орган може да доведе до несъгласувано прилагане на изискването за ОВЗД и е необходимо да бъдат извършени следните промени:

- Относно примерния характер на списъка: Комитетът изисква към документа, в който е включен списъкът, да бъде добавено обяснение, че списъкът не е изчерпателен.
- Относно преpraщането към насоките: Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени своя документ по съответен начин.
- Относно данните за местоположението: Комитетът насърчава българския надзорен орган да включи в списъка си обработването на данни за местоположението кумулативно с друг критерий.
- Относно изключенията във връзка с информацията, която трябва да бъде предоставена на субектите на данните съгласно член 14, параграф 5 от ОРЗД: Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си, като

добави, че се изисква ОВЗД, единствено когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий.

- Относно връзката между правно основание и висок риск: Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си, като премахне от него упоменаването на всякакво правно основание.
- Относно съвместните администратори: Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си, като премахне от него точката относно съвместните администратори.
- Относно операциите по обработване, които се извършват чрез териториално разпределени или трансгранични информационни системи: Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си, като премахне от него точката относно операциите по обработване, които се извършват чрез териториално разпределени или трансгранични информационни системи.
- Относно миграцията от една система към поне една друга: Комитетът изисква от българския надзорен орган да измени списъка си, като добави, че по точката относно миграцията от една система към друга се изисква извършване на ОВЗД, само когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий.

4. Заключение бележки

Адресат на настоящото становище е Комисията за защита на личните данни (български надзорен орган) и то ще бъде оповестено публично съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.

Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД в срок от две седмици след получаване на становището надзорният орган информира председателя на Комитета по електронен път дали ще запази, или измени своя проект на списък. В същия срок той представя изменен проект на списъка или ако възнамерява да не се съобрази със становището на Комитета, представя съответните мотиви защо възнамерява да не се съобрази изцяло или отчасти с него.

За Европейския комитет по защита на данните,

Председател

(Андреа Йелинек)